

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»

# **ПРАВОВАЯ СИСТЕМА СОВРЕМЕННОСТИ: ВЗГЛЯД МОЛОДЕЖИ**

Сборник тезисов докладов по материалам  
IV Всероссийской научно-практической конференции студентов  
(Саратов, 6 декабря 2013 г.)

Саратов  
2014

УДК 34(082)  
ББК 67я43  
П68

Под редакцией кандидата юридических наук  
доцента **С. А. Белоусова**

*Печатается по решению  
комиссии по науке и издательству ученого совета  
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»*

**П68**

**Правовая система современности: взгляд молодежи** : сб. тез. докл. по матер. IV Всерос. науч.-практ. конф. студентов (Саратов, 6 декабря 2013 г.) / [под ред. С. А. Белоусова] ; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – 148 с.

ISBN 978-5-7924-1149-4

В сборник вошли тезисы докладов участников IV Всероссийской научно-практической конференции студентов, проведенной 6 декабря 2013 г. в Саратовской государственной юридической академии.

Для студентов, магистрантов, аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также всех интересующихся вопросами эффективности правового регулирования.

**УДК 34(082)  
ББК 67я43**

ISBN 978-5-7924-1149-4 © ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014

# СОДЕРЖАНИЕ

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

<b>Гужева М. А.</b> ЗНАЧЕНИЕ РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА О ПРИМЕНЕНИИ СМЕРТНОЙ КАЗНИ .....	9
<b>Дюжов А. В.</b> ПРОБЛЕМА КОРРУПЦИИ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	10
<b>Житина И. В.</b> СИСТЕМА ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ .....	12
<b>Морозова В. В.</b> РЕФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ: ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ОТКРЫТОСТИ И ДОВЕРИЯ .....	14
<b>Марков Д. В.</b> ЮВЕНАЛЬНАЯ ЮСТИЦИЯ В РОССИИ .....	16
<b>Попова Е. В.</b> РОЛЬ СУДА В СИСТЕМЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ .....	18
<b>Буренкова М. А.</b> ПРАВОВОЕ ВОСПИТАНИЕ В РОССИИ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В ФОРМИРОВАНИИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ .....	19
<b>Сергиевич В. А.</b> ВЫСОКАЯ ЦЕЛЬ СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ .....	21
<b>Абрамов А. Д.</b> К ВОПРОСУ ОБ АДВОКАТСКОЙ ЭТИКЕ .....	23
<b>Полиенко Д. А.</b> ДИСЦИПЛИНАРНОЕ СУДЕБНОЕ ПРИСУТСТВИЕ: ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	24
<b>Белякович В. С.</b> ОБЪЕДИНЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РОССИИ И ПРОБЛЕМА ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ .....	26

<b>Ромазова Е. О.</b>	
СОЗДАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ СУДОВ .....	31
<b>Якименко М. А.</b>	
ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ОРГАНОВ МИЛИЦИИ В ОРГАНЫ ПОЛИЦИИ .....	32
<b>Шатило В. В.</b>	
ПАТРОНАТ НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ .....	34
<b>Краморев В. С.</b>	
К ВОПРОСУ О ВВЕДЕНИИ ЮВЕНАЛЬНЫХ СУДОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ .....	37
<b>Меркулова А. А., Рогак Ю. Н.</b>	
ПОЛИЦИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ. ЗАКОН О ПОЛИЦИИ .....	38
<b>Голубев А. Ю.</b>	
К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОМ ОБЪЕДИНЕНИИ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ СТРАНЫ .....	40
<b>Максименко Г. С.</b>	
СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ .....	41
<b>Ващенко О. А.</b>	
ПОВЫШЕНИЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЫ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ .....	43

## **ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВА, ГОСУДАРСТВА И ПРАВА: ВЗГЛЯД СОВРЕМЕННОКОВ**

<b>Завадская В. А.</b>	
ПРАВА ЖЕНЩИН ПО РУССКОЙ ПРАВДЕ .....	47
<b>Арефьева А. Ю., Побирохина А. А.</b>	
ПРОЕКТ КОНСТИТУЦИИ СССР 1964 ГОДА .....	48
<b>Будюкина Ю. С.</b>	
ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ .....	50
<b>Петрова М. Ю.</b>	
ВОЕННАЯ РЕФОРМА 1923–1925 ГОДОВ .....	51
<b>Вейс В. О.</b>	
ИСТОРИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РОССИИ .....	53
<b>Роженцова К. В.</b>	
КОНСТИТУЦИЯ СССР 1977 ГОДА .....	55

<b>Шкуро В. И.</b> ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДЕЙ В ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ. ....	56
<b>Яковлева Ю. В.</b> СЕКРЕТ ЖИЗНЕННОСТИ ТАЛАНТА И УСПЕХА РОССИЙСКИХ ЮРИСТОВ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА .....	58
<b>Балдуева Е. Ю.</b> АДВОКАТУРА. ПРОШЛОЕ. НАСТОЯЩЕЕ .....	59
<b>Шишкина В. А.</b> ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ТАМОЖЕННЫХ СЛУЖАЩИХ В РОССИИ .....	61
<b>Габедава П. Г.</b> ИСТОРИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ В ТАМОЖЕННОЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ .....	63
<b>Гафуров Д. Н.</b> ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ. ....	64
<b>Суворова Л. А.</b> РЕФОРМЫ 1864 ГОДА: ВВЕДЕНИЕ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ .....	66

## ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

<b>Карпичко Ю. А.</b> БОЛЬШОЕ И МАЛОЕ ЖЮРИ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ АНГЛИИ .....	69
<b>Петрова М. Ю.</b> РИМСКОЕ РЕСПУБЛИКАНСКОЕ МЕЖДУЦАРСТВИЕ .....	71
<b>Рожков В. С.</b> МАГИСТРАТУРА ДИКТАТОРОВ В ДРЕВНЕМ РИМЕ .....	72
<b>Стадник М. Д.</b> МУСУЛЬМАНСКОЕ ПРАВО О БРАКЕ И СЕМЬЕ .....	74
<b>Муругова А. А.</b> ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПО КОНСТИТУЦИИ РСФСР 1918 ГОДА («ДЕКРЕТ О ЗЕМЛЕ») .....	75
<b>Бибенина Т. О.</b> ПРОБЛЕМА ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВА НА НОШЕНИЕ ОРУЖИЕ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ США .....	77

<b>Чиженькова Ю. А.</b> «СИТИ-МЕНЕДЖЕР» В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: ОПЫТ США В СТАНОВЛЕНИИ ИНСТИТУТА .....	79
<b>Колесова Г. А.</b> ВЕЛИКАЯ ХАРТИЯ ВОЛЬНОСТЕЙ .....	81
<b>Садырова М. С.</b> ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ СОВЕТ КОРОЛЕВСТВА АНГЛИСКИМ ПАРЛАМЕНТОМ СОГЛАСНО «ВЕЛИКОЙ ХАРТИИ ВОЛЬНОСТЕЙ» .....	82
<b>Галушко Д. С.</b> ОДНА СПЕЦИФИЧЕСКАЯ ОСОБЕННОСТЬ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА ПО БАВАРСКОЙ ПРАВДЕ .....	84
<b>Седых И. В.</b> ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ РИМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ .....	86
<b>Хорунжий А. А.</b> ВОСПИТАНИЕ СПАРТАНЦЕВ И КАЗАКОВ .....	87
<b>Князькова Т. С.</b> СУДЫ ПРИСЯЖНЫХ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ АНГЛИИ .....	89
<b>Шкуро В. И.</b> ИНДИЙСКАЯ КАСТОВАЯ СИСТЕМА В XX ВЕКЕ .....	90
<b>Якушева Е. О.</b> СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД НА СМЕРТНУЮ КАЗНЬ НА ПРИМЕРЕ США .....	92
<b>Лукьянова А. Н.</b> ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВА, ЦЕРКВИ, ПРАВА И МОРАЛИ .....	93
<b>Абузярова О. О.</b> ПРОГРАММА PRISM И ЕЁ ПОСЛЕДСТВИЯ .....	95
<b>Сулова К. М.</b> СЕМЕЙНОЕ ПРАВО ГЕРМАНЦЕВ В РАННЕФЕОДАЛЬНЫЙ ПЕРИОД .....	96
<b>Сазонова А. О.</b> ПРИНЦИП ОСТРАКИЗМА В АФИНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ .....	98
<b>Суворова Л. А.</b> АФИНСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ .....	100
<b>Ващенко О. А.</b> ГОСУДАРСТВО И ПРАВО ДРЕВНЕГО ЕГИПТА .....	102
<b>Бессонова Я. А.</b> ГОСУДАРСТВО И ПРАВО США В XVIII ВЕКЕ .....	104

## ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

<b>Храмов А. А.</b> КОРРУПЦИЯ В МЕХАНИЗМЕ ГОСУДАРСТВА .....	107
<b>Поволоцкая Е. В.</b> ПРАВОВОЕ ВОСПИТАНИЕ КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ .....	108
<b>Долгова В. Ю.</b> ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РОССИИ: РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ.....	110
<b>Лузанов И. С.</b> «ЗАКОН О ЗАКОНАХ»: АКТУАЛЬНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИНЯТИЯ .....	112
<b>Косорукова Е. П.</b> ПРАВОВОЕ ВОСПИТАНИЕ КАК СРЕДСТВО БОРЬБЫ С ПРАВОВЫМ НИГИЛИЗМОМ .....	114
<b>Гудиева М. С.</b> РОЛЬ ОТЛАГАТЕЛЬНОГО ПРАВА ПРЕЗИДЕНТА СТРАНЫ В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ.....	115
<b>Кузнецов А. А.</b> МОЙ ВЗГЛЯД НА ЮВЕНАЛЬНУЮ ЮСТИЦИЮ.....	117
<b>Буренкова М. А.</b> ПРАВОВОЕ ВОСПИТАНИЕ В РОССИИ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В ФОРМИРОВАНИИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ.....	118
<b>Лазарева М. П.</b> ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ И ПУТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ.....	120
<b>Лычкина М. Н.</b> РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	122
<b>Горбачев А. И.</b> ПРОБЛЕМА КОНСТИТУЦИОННОГО НИГИЛИЗМА В РОССИИ .....	124
<b>Савина А. Ю.</b> ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	126
<b>Ложков М. А.</b> ПРОБЛЕМА ПРАВОТВОРЧЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	128

<b>Азаров В. А.</b> О РОЛИ ПРАВА В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА И ЛИЧНОСТИ .....	130
<b>Джео М. Ю.</b> ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР КАК ГАРАНТИЯ ЗАКОННОСТИ В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ.....	131
<b>Захарова М. В.</b> ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА И ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ .....	132
<b>Пономарченко А. Е.</b> ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	134
<b>Чекунаева Т. И.</b> КОНВЕРГЕНЦИЯ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ НА ПРИМЕРЕ МОДЕЛЕЙ СУДЕБНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ РОССИИ И США.....	136
<b>Вохмина К. В.</b> УРОВНИ И СОСТОЯНИЕ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	138
<b>Войтко А. А.</b> ПРАВОСОЗНАНИЕ И ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА .....	140
<b>Филиппов И. А.</b> МОЛОДЕЖЬ КАК СУБЪЕКТ ПРАВОВОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ .....	142
<b>Стеблева А. А.</b> АКТЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ИСТОЧНИКИ ПРАВА ИЛИ НЕТ? .....	143
<b>Евсюкова А. Ю.</b> ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ НОРМЫ ПРАВА.....	145



# АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

**М. А. Гужева**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: преподаватель Е. В. Богатова*

## **ЗНАЧЕНИЕ РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА О ПРИМЕНЕНИИ СМЕРТНОЙ КАЗНИ**

Смертная казнь – это один из видов наказания в уголовном праве Российской Федерации. Вопросы смертной казни являются актуальными в настоящий момент. В Государственной Думе идут напряженные споры об отмене смертной казни или об отмене президентского моратория на смертную казнь.

В 2009 году возникли опасения, что смертная казнь может быть восстановлена в РФ с 2010 года. Отдельные юристы высказали мнение, что хотя Россия и не ратифицировала протокол № 6, подписание его президентом означает, что Россия должна вести себя в соответствии с его положениями до его ратификации (Венская конвенция). В связи с этим Верховный Суд РФ обратился с запросом о возможности применения смертной казни с этого момента в Конституционный Суд РФ.

Выраженное Российской Федерацией намерение установить мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров и принять иные меры по отмене смертной казни было одним из существенных оснований для ее приглашения в Совет Европы, а ратификация протокола подтвердит приверженность Российской Федерации принципам гуманизма, демократии и права, а также способствует осуществлению установленных Конституцией Российской Федерации положений, касающихся защиты главного естественного права человека – права на жизнь.

Важно отметить, что в Европе считается – смертная казнь порождает жестокость в обществе и подогревает иллюзии, будто с преступностью можно справиться лишь мерами устрашения. Жестокость нельзя победить жестокостью.

**А. В. Дюжов**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
Научный руководитель: к.ю.н., доцент О. В. Шутило

## **ПРОБЛЕМА КОРРУПЦИИ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Традиционно одним из главных пороков российского правосудия принято считать коррупцию. Всероссийская антикоррупционная общественная приемная «Чистые руки» констатирует, что жалобы на деятельность судов составляет 89% из числа поступающих обращений граждан<sup>1</sup>. По данным социологических исследований, недоверие к суду по причине коррумпированности выразили 1/3 опрошенных<sup>2</sup>.

Проблемы коррупции судебной системы широко обсуждаются на страницах газет и научных журналов. Вместе с тем, официальная статистика коррупционных преступлений среди судей крайне скупа. По данным Председателя Верховного суда РФ Вячеслава Лебедева «реальность такова, что за три последних года за коррупционные преступления, а именно за получение взятки осуждено 4 бывших судьи, и за вынесение заведомо неправосудного приговора тоже 4 бывших судьи судов общей юрисдикции»<sup>3</sup>.

Представляется, что проблема заключается в крайне сложной процедуре привлечения судьи к уголовной ответственности. Согласно ст. 449 УПК РФ, судья, задержанный по подозрению в совершении преступления в порядке установленном ст. 91 УПК РФ, должен быть освобожден немедленно после установления его личности «за исключения случаев его задержания на месте преступления».

Даже если судья задержан на месте преступления, закон предусматривает, что в течение 3-х часов необходимо решить вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении фактически задержанного судьи. Очевидно, что сделать это с соблюдением положений п. 4 и 5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ о возбуждении уголовного дела Председателем Следственного Комитета РФ с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей невозможно, не только в течение трех часов, но и трех дней. Таким образом, в этих случаях судейская неприкосновенность из гарантии независимости судей превращается в непреодолимое препятствие для ограничения коррупции в судебных рядах.

Следует согласиться с предложением Е. А. Лазаревой, что способом решения этой проблемы, могло бы быть установление возможности сохранения доказательственной силы за теми сведениями, которые были

получены с соблюдением общих правил доказывания, но до возбуждения уголовного дела по особым правилам гл. 52 УПК РФ. При этом полученные доказательства могли бы быть использованы только в случае возбуждения уголовного дела<sup>4</sup>.

С другой стороны, необходимо повышать независимость судей, и в первую очередь внутреннюю. Чрезмерная зависимость судей от председателя суда, особенно в вопросах назначения на должность, повышения в должности, отстранения от должности, качестве социальных гарантий судьи ограничивают независимость судей. Изменения, внесенные Федеральным конституционным законом от 1 декабря 2012 г. № 3-ФКЗ, поставили судей в еще большую зависимость от председателей, назначаемых на неограниченный срок.

Эффективной антикоррупционной мерой, является установление общественного контроля за судебной деятельностью. Введение общественной экспертизы по резонансным делам и законодательное регулирование ее деятельности может стать легитимной формой общественного контроля за правосудием.

Таким образом, противодействие коррупции в сфере правосудия предполагает дальнейшее совершенствование действующего законодательства, независимости судей, установления общественного контроля.

---

<sup>1</sup> Ассоциация Адвокатов России. [Электронный ресурс]. <http://rusadvocat.com/doklad.rtf>

<sup>2</sup> См.: Новокрешенко А. В. Отношение к институтам власти и правовой нигилизм // Социология власти. 2010. № 4. С. 43.

<sup>3</sup> См.: Интервью Председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Лебедева российской газете // Российская газета. 2013. 19 февраля.

<sup>4</sup> См.: Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров / под ред. В. А. Лазаревой, А. А. Тарасовой. М., 2013. С. 306.

***И. В. Житина***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: преподаватель О. А. Агапова*

## **СИСТЕМА ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ**

Указом Президента Российской Федерации от 14 сентября 1995 г. № 942 было предусмотрено создание системы ювенальной юстиции, специальных составов судов по делам семьи и несовершеннолетних<sup>1</sup>.

Сегодня же под ювенальной юстицией понимается социальный контроль над семьей, предполагающий широкие полномочия органов опеки, а попытки реформирования данной отрасли до сих пор будоражат общественность и вызывают массу протестов. Что же представляет собой введение ювенальной юстиции? Охрану прав незащищенных и обездоленных детей или же «типичную превращенную форму информационной войны»?

На современном этапе действуют «Пилотные проекты» о реализации различных программ развития системы ювенальной юстиции в отдельных регионах РФ, финансируемые международными организациями и крупными российскими фондами<sup>2</sup>.

Согласно Программе развития ООН «Поддержка осуществления правосудия по делам несовершеннолетних в РФ» проблемой в высокой преступности среди подростков является то, что органы, ответственные за работу с малолетними правонарушителями применяют лишь репрессивные меры. А выходом из этой ситуации предлагает введение так называемого восстановительного правосудия, действующего во многих странах в соответствии с международными договорами<sup>3</sup>. Данное положение ведет к вседозволенности малолетних – подростки, понимая, что рычагов воздействия на них нет, не только не прекращают преступную деятельность, но и вовлекают в нее других несовершеннолетних. Некоторые из ребят совершают повторные преступления даже во время следствия и бравировуют этим. Такие случаи становятся примером безнаказанности для других, ранее не попадавших в поле зрения полиции<sup>4</sup>.

Также вышеуказанная Программа развития ООН ставит своей целью перенятие Россией практического опыта осуществления правосудия по делам несовершеннолетних в других странах. Наряду с положительными моментами, зарубежный опыт имеет и негативную сторону – в 60 странах мира, где введена ювенальная юстиция десятки тысяч детей лишились своего дома по непонятным причинам. Нередки случаи, когда в отношении пап и мам представителями органов опеки принимались репрессивные меры, если они заставляли своих чад делать уроки или не отпускали

к друзьям или на дискотеку<sup>5</sup>. Таким образом, авторитет прав родителей в «ювенальных странах» отменяется – остаются только права детей.

Еще одной ювенальной технологией является внедрение в школы омбудсменов. Таким примером может послужить введение в Иркутске школьных уполномоченных по правам ребенка<sup>6</sup>. По опыту западных стран и «пилотных» регионов можно судить, что омбудсмены через освещение прав ребенка ставят его выше взрослого, тем самым вырабатывая детский цинизм и конфликтность с родителями и учителями, который выливается в поступающие жалобы малолетнего о нарушении его прав. Вся информация, находящаяся в руках омбудсмена может быть предоставлена в любую организацию, защищающую права детей.

Таким образом, формируется предательское отношения ребенка к родителям, которым диктуются правила воспитания своего дитя.

На основе вышесказанного можно сделать вывод, что внедрение ювенальной юстиции со всеми её вытекающими на государственном уровне не требуется, так как существующее судопроизводство способно защитить права несовершеннолетних и решить вопросы материнства и детства. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс (глава 50) устанавливает особый порядок судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, создавая режим усиленной охраны прав последних в уголовном процессе. Семейное законодательство также имеет направленность на защиту прав детей от «неправильных» родителей.

---

<sup>1</sup> См.: Указ Президента РФ от 14.09.1995 г. № 942 «Об утверждении Основных направлений государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национального плана действий в интересах детей)» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Программа развития ООН «Поддержка осуществления правосудия по делам несовершеннолетних в РФ: Всероссийский информационный портал «Ювенальная юстиция в России» [Электронный ресурс]. <http://www.juvenilejustice.ru/>

<sup>3</sup> Программа развития ООН «Поддержка осуществления правосудия по делам несовершеннолетних в РФ: Всероссийский информационный портал «Ювенальная юстиция в России» [Электронный ресурс]. <http://www.juvenilejustice.ru/pilotprojects/2/47>

<sup>4</sup> Пресс-служба Губернатора и Правительства Архангельской области [Электронный ресурс]. <http://dvinaland.ru/prcenter/release/29133/index.php>

<sup>5</sup> СМИ Радио «Голос России» [Электронный ресурс]. [http://rus.ruvr.ru/2012\\_04\\_03/70461996/](http://rus.ruvr.ru/2012_04_03/70461996/)

<sup>6</sup> СМИ «Региональные новости в Иркутске» [Электронный ресурс]. <http://newsbabr.com/?IDE=114901>

***В. В. Морозова***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: преподаватель Е. В. Богатова*

## **РЕФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ: ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ОТКРЫТОСТИ И ДОВЕРИЯ**

В настоящее время одной из актуальных проблем в сфере деятельности правоохранительных органов является низкий уровень доверия, выражающийся в отсутствии уверенности граждан в личной безопасности, а также беспристрастности полиции.

Реформа правоохранительных органов, начатая после издания Указа Президента РФ от 24 декабря 2009 г. № 1468 «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» и преобразовавшая милицию в полицию, не способствовала повышению качества правоохранительных услуг, уровень доверия граждан существенно не изменился.

Для решения указанной проблемы необходимо провести ряд следующих мероприятий:

Сотрудники полиции должны быть подотчетны населению. Гражданин РФ должен участвовать в процессе назначения участкового на должность, а органы ГУВД обязаны учитывать их мнение об эффективности работы того или иного сотрудника, назначенного на эту должность<sup>1</sup>.

Необходимо усилить взаимодействие полиции с Уполномоченным по правам ребёнка в РФ, Уполномоченным по правам человека в РФ, Советом при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека, правозащитными организациями, Общественной палатой и другими институтами гражданского общества с целью повышения уровня информированности населения.

Высшие должностные лица МВД должны публиковать ежегодные отчёты о своих доходах, предоставлять сведения о своем имуществе, что позволит избежать коррупции и даст населению уверенность в их неподкупности.

Необходимо размещать в свободном доступе, например на сайте МВД и его структурных подразделений, обзоры о состоянии преступности, отчеты по борьбе с ней, статистические данные, отражающие эффективность работы конкретных отделений полиции.

Одной из важнейших задач является внедрение информационных технологий в деятельность полиции. Нужно создать единую систе-

му данных и единый ресурсный центр. При МВД необходимо образовать специальное структурное подразделение, в которое вошли бы ученые в области информационных технологий, программисты, представители отечественных IT-компаний (ИД «Коммерсантъ» и РА «Эксперт и др.).

Сотрудники полиции должны консультировать население по возникающим вопросам. Необходимо создать в сети Интернет, единое информационное окно, с помощью которого граждане могли бы заявлять о преступлениях, получать консультации, комментировать реформы и законы о полиции, высказывать свое мнение об её деятельности.

Стоит сказать о том, что в настоящее время ведётся активная работа, направленная на решение данной проблемы, так Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге опубликовал<sup>2</sup> Концепцию комплексной организационно-управленческой реформы правоохранительных органов РФ, согласно которой следует устранить причины, а не следствия: изменить организацию и систему стимулов, сократить ненужные функции, увеличить удельное, а не общее финансирование. Главная причина постоянного ухудшения работы полиции – избыточная централизация, работа на показатели. Решение проблемы – создание трех уровней управления (муниципального, регионального, федерального), изменение соотношения оперативной работы и следствия, создание Федеральной службы по расследованию должностных преступлений.

Итак, перечисленные выше меры существенно повысят уровень уважения и доверия граждан к органам внутренних дел. Приведут к созданию сильной, современной, авторитетной, высокопрофессиональной, доступной, эффективной полиции.

---

<sup>1</sup> См.: Сайт Российской газеты. «Дорожная карта» реформирования Министерства внутренних дел РФ.

<sup>2</sup> См.: Сайт Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге. Концепция комплексной организационно-управленческой реформы правоохранительных органов РФ.

**Д. В. Марков**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: преподаватель Е. В. Богатова*

## **ЮВЕНАЛЬНАЯ ЮСТИЦИЯ В РОССИИ**

«Ювенальная юстиция – это форма реализации судебной власти, выраженная в осуществлении правосудия в отношении несовершеннолетних, которая характеризуется организацией системы специализированных органов и вспомогательных служб ювенального профиля, и направлена на защиту прав и интересов несовершеннолетних»<sup>1</sup>.

Вопрос ювенальной юстиции обсуждается на протяжении нескольких лет, но ученые так и не пришли к единому мнению о необходимости существования органов ювенальной юстиции.

Сторонники реформы высказывают необходимость, во-первых, принятия соответствующего закона, во-вторых, создания системы ювенальных судов, и в-третьих, создания ювенальных технологий.

Предполагается, что ювенальная юстиция будет выполнять следующие функции: предупредительная (направлена на устранение причин совершения преступлений и исключение рецидивов среди несовершеннолетних), воспитательная (применение мер, нацеленных на исправление и развитие несовершеннолетнего), восстановительная (восстановление нарушенных прав и интересов; реабилитация несовершеннолетнего правонарушителя), охранительная (охрана прав и поддержание интересов несовершеннолетних)<sup>2</sup>.

Причинами создания специализированного судопроизводства являются возрастные и психологические особенности несовершеннолетних: недостаточность жизненного опыта, незавершенность физического и нравственного развития, специфика восприятия, запоминания и воспроизведения, подверженность влиянию внешних факторов окружающей среды<sup>3</sup>.

Но в то же время, авторы проектов подвергаются серьезной критике за достаточно общее определение понятия ювенальной юстиции, отсутствие четких границ ее деятельности, потенциально выходящих за пределы правовой сферы.

Противники утверждают, что в России уже имеется достаточно средств, для защиты прав несовершеннолетних: существуют органы опеки и попечительства, возглавляемые главой местной администрации, по решению которого, без суда, органы опеки имеют право отобрать ребенка у родителей. Анализ же российского законодательства показывает, что в России существуют правовые нормы, регулирующие дан-



ный вид правоотношений, в частности нормы уголовного и уголовно-процессуального права РФ позволяют говорить о том, что уже «существует особый порядок проведения предварительного расследования, рассмотрения дел в суде, привлечения к уголовной ответственности, назначения наказания в отношении несовершеннолетних и исполнения ими наказания»<sup>4</sup>, что говорит о существовании особого порядка рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних<sup>5</sup>.

Опыт реализации ювенальной юстиции в западных странах, реализация пилотных проектов в России демонстрируют «возрастание преступности среди несовершеннолетних, распад семейных связей, попирающие права родителей, распространение порочных, привычек среди молодежи, активный протест родителей»<sup>6</sup>.

Негативным последствием создания ювенальной юстиции также является появление негласного принципа презумпции виновности родителей, в соответствие с которым родители априори представляют потенциальную угрозу для своих детей и будут вынуждены доказывать, что таковыми не являются<sup>7</sup>.

Отрицательные мотивы относительно вопроса введения в России ювенальной юстиции представляются более весомыми. Следует согласиться с тем, что в нашей стране достаточно средств, способных защитить права и интересы подростков. Копирование же западных образцов наоборот приведет к подрыву присущих российскому обществу идеалов и ценностей и разрушению семьи как важнейшего социального института.

---

<sup>1</sup> См.: Преденина И. В. Ювенальная юстиция в России и за рубежом / под ред. А. Ф. Соколова. Саратов, 2009. С. 34.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 47–65.

<sup>3</sup> См.: Преденина И. В. Ювенальная юстиция в России и за рубежом / под ред. А. Ф. Соколова. Саратов, 2009. С. 41.

<sup>4</sup> См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.11.2013).

<sup>5</sup> См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.11.2013).

<sup>6</sup> См.: Тимошина Е. М. Правовой анализ целесообразности внедрения ювенальной юстиции западного образца в России // Выступление на секции «Ювенальная юстиция: теория и практика» XIX Рождественских чтений (дата обращения: 25.01.2011).

<sup>7</sup> См.: Лариса Павлова, мнение эксперта // Ювенальная юстиция: благо или разрушение? Мнения экспертов. URL: <http://www.demographia.ru> (дата обращения: 15.11.2013).

**Е. В. Попова**

НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса»

Научный руководитель: преподаватель А. Ю. Чикильдина

## **РОЛЬ СУДА В СИСТЕМЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ**

Всегда везде для всех да будет правый суд.

*Корнель Пьер, французский поэт и драматург*

Ведущее место в осуществлении правоохранительной деятельности занимает суд. Это государственный орган, призванный разрешать споры и конфликты, возникающие в обществе между людьми в процессе их социального взаимодействия. Суд появился в государстве как орган охраны права, его защиты от нарушений, как орган судебной власти, осуществляющий специфическую государственную функцию – правосудие.

Судебная власть – является независимой ветвью государственной власти, осуществляемой судами, которые выполняют возложенные на них законом полномочия посредством установленного судопроизводства. В соответствии с Конституцией РФ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Социальное назначение судов – обеспечение надлежащего правового режима во всех областях общественной жизни.

В наши дни суды (как общие, так и военные), могут проверять законность и обоснованность задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений, ареста, продления его срока, совершения действий, связанных с ограничением права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на неприкосновенность жилища и т.д. Уже только в этом четко просматривается признание положения о том, что суды – это вершина пирамиды правоохранительных органов.

При этом суды в своей деятельности должны быть свободны от какого-либо давления и влияния со стороны силовых ведомств – МВД, ФСБ, налоговой полиции, таможенных органов и т.д.

Обращаясь к краткому обзору основных исторических этапов развития судебной системы России, можно проследить непростой путь становления судебной власти от одного из рядовых инструментов борьбы с преступностью, функционирующего под непосредственным руководством партийных структур и органов исполнительной власти, до независимого, демократически организованного и действенного органа правосудия.

Радикальные изменения, связанные с ролью суда в системе правоохранительных органов, относятся к периоду распада СССР и реформирования российской государственности.

В Конституцию РСФСР в 1990–1992 гг. были внесены следующие изменения, связанные с регулированием судебной системы:

– об образовании Конституционного Суда РСФСР и системы арбитражных судов;

– о возможности бессрочного наделения судейскими полномочиями;

– о рассмотрении отдельных категорий дел судьями единолично, а также с участием присяжных заседателей;

– о расширении права суда по контролю за законностью и обоснованностью решений и действий органов государственной власти.

Конституция РФ 1993 г. закрепила роль и место судов в системе органов государственной власти как самостоятельной и независимой ее ветви, исчерпывающе определила принципы организации и деятельности суда.

Подводя итог о роли судов в системе правоохранительных органов, можно отметить следующее: суд был и остается органом, олицетворяющим судебную власть, именно ту власть, которая в значительно большей мере и более эффективно, чем другие ветви государственной власти, способна охранять право. Именно в суд чаще всего идут люди в поисках защиты своих прав и свобод.

***М. А. Буренкова***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент О. В. Лазарева*

## **ПРАВОВОЕ ВОСПИТАНИЕ В РОССИИ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В ФОРМИРОВАНИИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ**

Проблема правового воспитания в теории права небезосновательно рассматривается как одна из наиболее сложных и многоплановых. Однако при всем уровне теоретической разработанности в отечественном правоведении своего практического внедрения она так и не получила, хотя, отчасти, на это были свои объективные причины.

Большинство базовых теоретических исследований по данной тематике относятся к советскому периоду, а это значит, что практические рекомендации, выработанные на их основе, характеризуются определенным своеобразием и некоторой идеологической направленностью. Поэтому в плане своего общетеоретического и практического освоения

состояние данной проблемы сегодня уже не соответствует новым существенно изменившимся условиям жизни.

Многие ученые склоняются к тому, что сама идея правового воспитания – это результат развития советской юридической науки. Именно в этот период формируется основа концепции правового воспитания. Несмотря на всю сложность данного периода для правовой науки, работы эти имеют фундаментальное основополагающее значение для современной правовой теории, так как именно они стали несущей основой, формирующей общую концепцию правового воспитания. В современном варианте концепция правового воспитания более детерминировалась и усложнилась по сравнению с более ранними исследованиями и сегодня предполагает свое двухаспектное рассмотрение: в широком и узком смысле.

Первый аспект (в широком смысле) предполагает рассмотрение правового воспитания как общего процесса формирования правосознания и правовой культуры членов общества, включая влияние социально-экономического уклада жизни, политического режима, идеологической деятельности, нравственной атмосферы, системы законодательства и т.д. Второй аспект (в узком смысле) предполагает рассмотрение правового воспитания как одного из видов общественной деятельности, которая выражается в целеустремленной и организованной работе государственных органов и общественных организаций, направленной на формирование правовой культуры и воспитания законопослушных граждан. При этом необходимо отметить, что уровень освоения данной проблемы предполагал разработку как теоретическую, так и методологическую: были описаны цели, задачи, сущность правового воспитания; кроме этого, всесторонне были разработаны формы и методы, а также методика определения эффективности правового воспитания.

Однако в общеконцептуальном аспекте теория правового воспитания так и не сформировалась. Причины этого, на наш взгляд, заключаются в следующем. В настоящее время в правовом пространстве России сложилась совершенно неоднозначная ситуация. С одной стороны, данная ситуация характеризуется стремлением выйти на уровень международных стандартов в правовом обеспечении социально-политических процессов, происходящих в стране (введение в категориальный аппарат и осмысление таких ключевых понятий, как «правовое государство», «правовая система», «правовая личность» и др.), что послужило толчком, который вывел отечественную юридическую науку из застойного периода, а с другой стороны, – создавшаяся ситуация характеризуется разрушением устоявшейся правовой системы и связанной с ней формы правового адаптивования: общесоюзное законодательство в одночасье перестало существовать,

а республиканское законодательство, практически дублирующее его, оказалось неприемлемым в новых реформированных условиях.

Несмотря на довольно высокий уровень теоретической разработанности данной проблемы, не был освещен ее историко-правовой ракурс, не были изучены истоки происхождения самого вопроса правового воспитания, не был дан анализ или хотя бы обзор дореволюционной практики в этом направлении, что в свою очередь способствовало бы созданию более-менее стройной концепции правового воспитания, основанной не только на достижениях правовой науки и практики современности, но и на историко-культурном материале.

***В. А. Сергиевич***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: преподаватель О. А. Агапова*

## **ВЫСОКАЯ ЦЕЛЬ СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

Возрождение суда присяжных заседателей, упраздненных после 1917 года, началось с эксперимента, который был высоко оценен учеными-юристами. Однако практика показывает неоднозначность данного вида суда.

Почему люди с улицы наделены властью решать судьбу равных себе?

По этому поводу высказываются различные точки зрения. Так, Председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Крашенинников считает: «Юри присяжных заседателей поможет сделать наше правосудие истинно праведным. Но самое главное – сокращается возможность случайных решений, тех, о которых мы говорили выше – принимаемых под административным давлением, по «телефонному праву»<sup>1</sup>.

Первый процесс с участием присяжных прошел в Саратове в 1993 году и оправдал себя, подтвердил свое право на существование. По материалам следствия, братья Мартыновы, обвинялись в умышленном убийстве трех человек. Однако в ходе заседания выяснилось, что потерпевшие были неоднократно судимы за хулиганство<sup>2</sup>.

Вердикт присяжных был таков – братья виновны в убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой самообороны.

Как сказано выше, тема обсуждения является неоднозначной, поэтому, безусловно, есть и недостатки данного вида суда. Статистика показывает, что присяжные выносят оправдательные вердикты примерно

в 15 процентах случаев, а профессиональные судьи – менее чем в одном деле из ста. Но они не только выносят много оправдательных приговоров, но и улучшают положение большого количества обвиняемых путем переквалификации содеянного ими на статьи о менее тяжких преступлениях<sup>3</sup>. Это объясняет то, что заведомые подозреваемые стремятся на рассмотрение их дел судом присяжных. В случае вынесения ими оправдательного вердикта подсудимый освобождается в зале суда. Ярким примером служит дело Веры Засулич.

Можно ли после такого прецедента говорить о правовом народном суде или мы имеем дело со стихийным судом толпы? Иногда в залах правосудия рассматриваются резонансные дела, в которых стороны конфликта приобретают сторонников и оппозицию.

Столкновение закона и мнений больших масс населения приводят к радикализации общества, к трагическим последствиям. Практика показывает, что участие в таких делах профессиональных судей не удовлетворяет в полной мере не только сторон процесса, но и тех, кто их поддерживает. Жажда справедливости может стать толчком к расправе над виновным (по мнению толпы) человеком и даже его близкими.

Допуск людей к правосудию – способ не допустить самосуда, сохранить контроль государства над ситуацией без применения репрессивных мер, и все это не выходя за рамки закона. К примеру, можно привести дело Мирзаева-Агафонова<sup>4</sup>. Конфликт был освещен СМИ в разных аспектах и нашел отклик в сердцах многих людей. Возможно, решение, вынесенное присяжными, удовлетворило бы большее количество, как это произошло «с приморскими партизанами»<sup>5</sup>. Вопиющее по своему составу, количеству пострадавших, и причастных к нему людей, всколыхнуло общество если не в меньшей степени, то более скромных последствиях. Власти занялись формированием списка присяжных, и уже год как журналисты не поднимают данную тему.

Таким образом, недостатки суда присяжных засадателей искупаются его высшей целью – не допустить раскола всего общества спором, который могут разрешить 12 представителей из народа.

---

<sup>1</sup> См.: Ямшанов Б. Взятка на 12 не делится // Российская газета. 2003. 5 августа.

<sup>2</sup> См.: Козлова Н. Год тюрьмы вместо смертной казни // Российская газета. 2003. 5 августа.

<sup>3</sup> СМИ «Российская газета» [Электронный ресурс]. [http://www.rg.ru/anons/arc\\_1999/0922/22.htm](http://www.rg.ru/anons/arc_1999/0922/22.htm)

<sup>4</sup> См.: Дело «Мирзаева-Агафонова». <http://www.rg.ru/sujet/4474>

<sup>5</sup> См.: Дело «Приморские партизаны». <http://www.rg.ru/sujet/4636>

**А. Д. Абрамов**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
Научный руководитель: к.ю.н. А. А. Титова

## **К ВОПРОСУ ОБ АДВОКАТСКОЙ ЭТИКЕ**

Основой деятельности каждого адвоката является доверительное отношение клиента к последнему. Согласно ч. 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката «Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката»<sup>1</sup>. Однако по оценке ученых и практикующих адвокатов эта прописная истина (существующая еще со времен Ивана Грозного<sup>2</sup>) то и дело нарушается адвокатами, более того наметилась «тенденция предательства отдельными адвокатами своих клиентов»<sup>3</sup>.

В литературе приводятся случаи свидетельства адвокатов против своих бывших клиентов<sup>4</sup>. В то время как, в соответствии с ч. 3 ст. 56 УПК РФ, ч. 3 ст. 69 ГПК РФ, ч. 6 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей. Для допроса адвоката необходимы два условия: согласие клиента и самого адвоката. При отсутствии хотя бы одного из приведенных условий адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля<sup>5</sup>.

Описаны случаи и «откровенного» предательства, когда адвокат «прямо переходил на сторону противника». Так, первоначально выступая на стороне должника по делу о банкротстве, обслуживая арбитражного управляющего, адвокат стал оказывать услуги кредитору и инициировал жалобу на арбитражного управляющего<sup>6</sup>.

В современной адвокатской деятельности нередкость такое явление, как «адвокат по вызову» («карманный адвокат», «милицейский адвокат», «прокурорский адвокат»). Адвокат по вызову – это адвокат, ставящий интересы органов следствия, прокуратуры и суда выше интересов своей корпорации. Деятельность таких адвокатов противоречит ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката. Эти адвокаты нарушают принцип профессиональной независимости, совершают действия, направленные на подрыв доверия, «добровольно становятся орудием органов следствия и суда»<sup>7</sup>.

Предательство всегда считалось самым тяжким грехом в любом обществе. Тем более, когда речь идет о предательстве человека, который доверился адвокату как профессионалу. В связи с чем, считаем вполне обоснованным предложение Р. Г. Мельниченко о необходимости введения в практику советов адвокатских палат применение только одной

меры профессионального наказания по отношению к адвокату в случае предательства своего клиента – лишение статуса адвоката<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> См.: Кодекс профессиональной этики адвоката: принят Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 г.) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2010. № 3.

<sup>2</sup> См.: Еще в 1582 г. дополнительным приговором Ивана IV (Ивана Грозного) было установлено, что если поверенный («в суде стоя того продаст, за кого стоял»), он должен быть подвергнут смертной казни.

<sup>3</sup> См.: Мельниченко Р.Г. Самый тяжкий грех адвоката // Адвокат. М., 2007. № 3. С. 19.

<sup>4</sup> См.: Там же. С. 18.

<sup>5</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 г. № 108-О «По жалобе гражданина Цицкишвили Гиви Важевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». <http://www.audar-info.ru/docs/oprc/detail.php?artId=400395>

<sup>6</sup> См.: Праворуб. Профессиональное сообщество адвокатов и юристов. <http://pravorub.ru/articles/17719.html>

<sup>7</sup> См.: Мельниченко Р.Г. Адвокат по вызову // Адвокат. М., 2007. № 6. <http://www.apno.natm.ru/Lists/List2/DispForm.aspx?ID=16>

<sup>8</sup> См.: Мельниченко Р.Г. Самый тяжкий грех адвоката // Адвокат. М., 2007. № 3. С. 20.

### ***Д. А. Полиенко***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.ю.н., доцент О. В. Шутило*

## **ДИСЦИПЛИНАРНОЕ СУДЕБНОЕ ПРИСУТВИЕ: ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

По замыслу законодателя, Дисциплинарное судебное присутствие создавалось как особый орган, рассматривающий конфликты, связанные с применением дисциплинарного воздействия в отношении судей. Его решения являются окончательными и обжалованию не подлежат. Насколько же вписался данный орган в судебную систему Российской Федерации и соответствует ли он своему назначению?

Не совсем ясной представляется правовая природа Дисциплинарного судебного присутствия. По способу формирования это не самостоя-



тельный федеральный суд, состоящий из постоянно назначаемых в него судей, а именно судебное присутствие – особая совместная коллегия Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, состоящая из судей этих судов, временно привлекаемых к дополнительным обязанностям по рассмотрению дисциплинарных дел.

В связи с этим необходимы поправки в название данного органа – «Дисциплинарное судебное присутствие Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации», а в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» в статье 19 и статье 23 ввести новые пункты.

Данные официальной статистики констатируют, что в 2012 г. в Дисциплинарное судебное присутствие поступило и рассмотрено 194 заявлений и жалоб. В процентном отношении к количеству рассмотренных дел удовлетворено жалоб и обращений – 22,2%, отказано в удовлетворении жалоб – 72,2%). Основаниями отмены решений квалификационных коллегий судей явились недоказанность факта совершения дисциплинарных проступков и несоразмерность дисциплинарных взысканий характеру и тяжести дисциплинарных проступков судей. В связи с этим, на законодательном уровне должен быть решен вопрос об ответственности квалификационных коллегий судей и председателей судов, предоставивших материалы для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Однако возникает вопрос о том, соответствует ли порядок формирования Дисциплинарного судебного присутствия принципу независимости судей? Советник Конституционного суда Тамара Морщакова считает, что в законопроекте «идея особого органа для дисциплинарной ответственности судей реализована плохо». Судьи Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ, находящиеся на службе в новом органе, не могут в полной мере объективно рассматривать дела, так как остаются зависимыми от председателей соответствующих судов.

Дисциплинарная ответственность призвана выполнять функцию предупреждения проступков и «очищения» судейского корпуса от недостойных лиц и должна быть направлена на борьбу с коррупцией, поэтому ее необходимо тщательно урегулировать. В данном случае уместно будет изменить порядок досрочного прекращения полномочий судьи как меры дисциплинарной ответственности. Такое решение должен принимать высший судебный орган – Верховный суд РФ.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что Дисциплинарное судебное присутствие является необходимым судебным органом

для всестороннего осуществления принципа независимости судей. Требуются поправки в законодательстве, а также решение выдвинутых на рассмотрение проблем. Данные действия позволят в полной мере реализовать цели и задачи, которые подразумевались при разработке закона «О Дисциплинарном судебном присутствии».

***В. С. Белякович***

НОУ ВПО «Международный юридический институт»  
(Смоленский филиал)

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент Л. И. Денисов*

## **ОБЪЕДИНЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РОССИИ И ПРОБЛЕМА ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ**

В соответствии со ст. 126 Конституции РФ Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Согласно Конституции РФ Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и даёт разъяснения по вопросам судебной практики.

В ходе судебной деятельности по осуществлению правосудия и функционирования органов судейского сообщества, разрабатывается судебная политика в области правоприменения, судоустройства, судопроизводства, статуса суде, материально-технического обеспечения и по другим направлениям, относящимся к компетенции этих органов. Судебная деятельность судейского сообщества разрабатывает стратегические направления судебной политики в системе государственной власти, стимулирует принятие законов о совершенствовании правосудия.

Исходя из текста законопроекта, который внесён президентом, предполагается, что Высший Арбитражный Суд упраздняется, и о ВАС исключаются все упоминания в Конституции РФ. Речь идёт не об объединении судов, а их упразднении, и передачи функций по рассмотрению экономических дел в компетенцию ВС РФ.

Предлагается изложить в новой редакции статью 126 главы 7 «Судебная власть и прокуратура» Конституции: *«Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики»*<sup>1</sup>.

Рассмотрим суть данного законопроекта. Существуют мнения, заключённые в необходимости единых подходов при решении дел. Так, например, докладчики Гарри Минх и Владимир Плигин отметили, что создание единой высшей судебной инстанции для арбитражных судов и судов общей юрисдикции будет способствовать единообразному применению, пониманию, толкованию закона, а это значит, что будет сохраняться и укрепляться единое правовое пространство в масштабах всей страны.

По-нашему мнению, такое обоснование, которое ограничивает однообразие судебных дел, это не главная причина для принятия решения о ликвидации ВАС РФ, потому что у нас в России правосудие различается в сфере экономических споров и в сфере разрешения споров с участием граждан и рассмотрения уголовных дел. Даже Гражданский кодекс у нас определяет то, что одни нормы применяются в отношении граждан, а специальные правила предусматривают регулирование отношений для юридических лиц.

Депутаты партии «ЛДПР» поддержали законопроект, но сделали оговорку, что ничего принципиально не изменится – «изменится только начальник». Оппонентами реформы выступила фракция «КПРФ».

Также против законопроекта выступили судьи. В основном, объединения не хочет Высший Арбитражный суд, для которого это будет, по сути, не слияние, а поглощение.

Высшая квалификационная коллегия судей России прекратила полномочия семи судей Высшего арбитражного суда.

В состав предполагаемого объединенного высшего суда войдут 170 судей. Для подбора кадров судей новой структуры устанавливается переходный период в 6 месяцев.

Путём поправок в Конституцию из нее исключается упоминание об арбитражных судах и арбитражном процессе. Тогда, как судьба системы арбитражных судов в законопроекте никак не решена.

Мы считаем, что соединение двух высших судов в один возможно. Однако невозможно создавать высший единый суд без унификации действующего законодательства. Должен быть определен порядок принятия

дел к своему производству; установлено, кто распределяет дела, по какому признаку, в какие сроки. Кроме этого возникает вопрос, что произойдет с установившейся за долгие годы профессиональной, четко слаженной, эффективно работающей системой судов? Ответ на этот вопрос мы не найдём в «Поправки к Конституции РФ о Верховном суде и прокуратуре».

Против идеи объединения высших судов выступила заместитель председателя Конституционного суда в отставке Тамара Морщакова: «Во всём мире идёт тенденция развития специализации внутри судебной власти, чтобы во главе каждой ветви судебной власти стоял свой высший суд. Если высшая власть в судебной системе сосредоточена в одном органе, возможен произвол, положительные тенденции развития снизу не могут пробить себе дорогу»<sup>2</sup>.

Мнение юридического сообщества по данному вопросу разделилось как в научной среде, так и в среде юристов практиков.

А. Зеленин и С. Гузей – работники юридической фирмы «Lidings»: «Разделяя в целом опасения юридического сообщества по вопросу объединения высших судов, хочется подчеркнуть, что они связаны, прежде всего с возникшей неопределенностью относительно сроков, форм и конкретных механизмов реализации этой идеи. Идея объединения по факту настолько сырая, что говорить о том, что она поддерживается конъюнктурно чиновниками, а юристы все как один – против, совершенно не приходится.

Более того, идея находит критиков в большей части по политическим мотивам как раз среди чиновников. На наш взгляд, слияние судов, несомненно, благо для российской правовой системы, при условии, что оно будет происходить с сохранением всего лучшего, что нарабатала каждая из ныне действующих ветвей»<sup>3</sup>.

Практикующий адвокат Н. Филиппов, работающий в «Бюро адвокатов «Де-юре»: «Я полагаю, что процесс объединения Верховного и Высшего арбитражного судов в настоящее время в нашей системе правосудия является крайне актуальным. Я думаю, что такая мера, как объединение высших судов, с обязательным введением института проверки законности и обоснованности судебных актов инстанцией, стоящей выше уровня разделения судов на арбитражные и общей юрисдикции, позволит со временем устранить существующее противостояние и сделать судебную практику действительно единообразной – в целом, а не арбитражной и общеюрисдикционной по отдельности»<sup>4</sup>.

Большинство учёных юристов выступают против реформы, видя в ней угрозу многим бесспорным достижениям арбитражного правосудия. Они подготовили соответствующее обращение с просьбой не спе-

шить ликвидировать ВАС РФ, а также более подробно обсудить данный вопрос с профессиональным юридическим сообществом. Аргументы «против» куда более весомы: риски полной дестабилизации судебной системы на переходном этапе, неоправданные издержки для бюджета, возможная гибель всех прогрессивных начинаний ВАС и арбитражного правосудия в целом, прекращение активной работы по унификации судебной практики, возможные невосполнимые потери в кадровом составе аппарата высших судов. Можно предположить, что все эти последствия могут и не произойти. Допустим, объединение ограничится «слиянием голов» и ликвидации вертикали арбитражных судов не будет. Новый высший суд возглавит прогрессивный руководитель. Переэкзаменовки судей ВАС и ВС не будет. Финансово-организационные аспекты реформы будут хорошо продуманы.

Однако, слишком много предположений. Мы не верим, что реформа пройдёт так гладко, как предполагают создатели законопроекта.

Скорее всего, подчинённое положение ВАС приведёт к затруднениям для предпринимателей. Реформа осуществляется таким образом, что, например, если завтра вступают в силу изменения в Конституцию и закон, который вносит в неё изменения, то становится не совсем понятно, куда людям идти, например, с заявлением о пересмотре дела в порядке надзора. Ведь гражданское процессуальное законодательство устанавливает исключительный перечень случаев, когда дело может быть рассмотрено в порядке надзора президиумом ВС РФ. Соответственно, эти случаи не подпадают под те ситуации, когда будет необходимо идти с заявлением о пересмотре в порядке надзора дела, которое должно предварительно пройти все инстанции арбитражного суда.

Создаётся ситуация, когда меняется лишь Конституция РФ, а все подчинённые законы, которые требуют внесения изменений и дополнений, депутаты в них изменения не предполагаются вносить сейчас.

В приложении к проекту закона дан перечень законов, которые подлежат изменению, действие которых прекращается, либо приостанавливается. Если бы всё это объединение происходило одновременно с принятием подчинённых законопроектов, когда можно было бы ясно понимать, куда необходимо идти на следующий день, что будет с теми делами ВАС, которые не будут пересмотрены на день вступления в силу закона. Если бы все эти вопросы были разрешены, тогда стоило бы говорить об объединении высших судов.

Не хотелось бы терять тот огромный положительный пласт, нарабатанный арбитражной системой за последние 20 лет, просто ради «политической воли» тех или иных должностных лиц страны. Будет очень

жаль, если опыт арбитражных судов пропадет и не будет учтен, это оттолкнет судебную систему, о развитии которой говорится много в последние годы. На мой взгляд, это не совсем правильно.

Мы считаем, что на данном этапе объединение высших судов России нецелесообразно.

Во-первых, данный законопроект несёт в себе коррупционные риски, так как усилится зависимость судов от исполнительной власти.

Во-вторых, процедура отбора кандидатов в члены объединенного Верховного Суда противоречит Закону РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации». Согласно законопроекту будет создана специальная квалификационная коллегия, состоящей из 27 членов, целью которой будет отбор кандидатов в судьи ВС РФ, и одновременно будет функционировать специальная экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи Верховного Суда. Прием экзаменов у судей, которых уже назначили, противоречит принципам несменяемости и независимости судей.

В-третьих, Срок в шесть месяцев недостаточен для объединения двух высших судов с последующим переездом в Санкт-Петербург.

В-четвёртых, нам непонятна цена вопроса в условиях надвигающегося экономического кризиса. Мы потратим несколько лет и миллиарды рублей на формирование этой системы, поиск людей, строительство зданий. В итоге получим ещё большее усложнение судебной системы, и так не самой чёткой и организованной.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что данный законопроект является преждевременным и внесен без профессиональной подготовки специалистами в области судебной системы и активного обсуждения в юридическом сообществе. Так же вызывает некоторое недоумение и ряд вопросов о соразмерности средств цели и о практической реализации. Возможно, вероятность целесообразности покажет практика суда, но желательно продлить период слияния двух высших судов.

---

<sup>1</sup> СМИ «РАПСИ» [Электронный ресурс]. [http://rapsinews.ru/legislation\\_publication/20131022/269341096.html](http://rapsinews.ru/legislation_publication/20131022/269341096.html) (дата обращения: 05.11.2013).

<sup>2</sup> СМИ «Аргументы и факты» [Электронный ресурс]. <http://www.aif.ru/politics/russia/44539> (дата обращения: 05.11.2013).

<sup>3</sup> СМИ «РИА Новости» [www.ria.ru](http://ria.ru) [Электронный ресурс]. <http://ilc.ria.ru/news/20131105/470562778.html> (дата обращения: 05.11.2013).

<sup>4</sup> Там же.

**Е. О. Ромазова**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
Научный руководитель: преподаватель Е. В. Богатова

## **СОЗДАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ СУДОВ**

Вопрос о создании административных судов рассматривается и обсуждается в течение длительного времени.

Под административным судом понимается *государственный орган*, осуществляющий *правосудие* в форме рассмотрения и разрешения *административных дел* в установленном законом конкретном государстве процессуальном порядке<sup>1</sup>. К компетенции данного суда будут отнесены споры с органами государственной власти в сфере госзакупок, дорожного строительства, жилищно-коммунального хозяйства, правоохранительной деятельности и др. Рассмотрение указанной категории дел предполагается на основе административно-процессуального кодекса, принятие которого планируется уже в 2014 год<sup>2</sup>.

Необходимость создания специализированных судов объясняется тем, что они создадут дополнительные гарантии защиты прав и свобод граждан, помогут разгрузить существующую судебную систему от «непрофильных» дел, что непосредственным образом должно благоприятно повлиять как на сроки и качество их рассмотрения, так и на повышение эффективности правосудия в целом.

Не редко высказывалось мнение о необходимости административной юстиции, но ее создание накладно для бюджета страны. Несмотря на это, работа в данном направлении все же ведется. Также следует учесть, что существует «Программа развития судов общей юрисдикции и совершенствования организационного обеспечения их деятельности на период до 2023 года». В ней говорится о том, что необходимо создать административные суды в «целях совершенствования, развития и повышения эффективности судебной системы, что, в свою очередь, служит обеспечению доступности правосудия»<sup>3</sup>.

Некоторые авторы утверждают, что создание административных судов необходимо для страны. Например, А. В. Власов говорит о том, что «рассмотрение дел, возникающих из административно-правовых отношений, должны рассматриваться исключительно в специализированных судах»<sup>4</sup>.

При рассмотрении вопроса о создании административных судов мы сталкиваемся с рядом других проблем: закрепления понятийного аппарата проекта кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, соотношения компетенции федеральных административ-

ных судов и конституционных судов субъектов, административного судопроизводства по делам о судебном нормоконтроле, и другие.

Проблема создания административных судов многоаспектна и многогранна, она требует большой и кропотливой работы законодательных органов, а также солидного финансирования со стороны государства, но нельзя отрицать тот факт, что создание системы административных судов необходимо и имеет свои положительные стороны. В Европе на данный момент разрешение административных споров происходит при помощи отдельных административных судов, например в таких странах, как Греция, Германия, Австрия и т.д. В России же планируется создание административных составов на базе других судов, рассмотрение вопроса о создании специализированных административных судов отложено на ближайшее время.

Такая ситуация сложилась после восьмого всероссийского съезда судей. Огромное количество дел двух категорий: те которые возбуждают граждане против государства, и те которые возбуждает государство против граждан, требуют создания специализированных судов, чтобы разгрузить работу арбитражных судов, но в то же время следует задуматься о том, достаточно ли для этого создания лишь административных составов или все же стоит взять пример с развитой судебной системы Европы и создать отдельную четвертую ветвь судебной власти.

---

<sup>1</sup> СП «Википедия» [Электронный ресурс]. <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

<sup>2</sup> См.: Выступление В. В. Путина на VIII Всероссийском съезде судей.

<sup>3</sup> См.: Программа развития судов общей юрисдикции и совершенствования организационного обеспечения их деятельности на период до 2023 года.

<sup>4</sup> См.: Высказывание А. В. Власова на 5 круглом столе в г. Иркутске 26 апреля 2007 года.

***М. А. Якименко***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: преподаватель О. А. Агапова*

## **ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ОРГАНОВ МИЛИЦИИ В ОРГАНЫ ПОЛИЦИИ**

Вот уже в течение 3 лет вопрос о проведении реформы МВД, в результате которой органы милиции были переименованы в органы полиции, остается дискуссионным. Особенно актуальным является вопрос: «Чем же полиция отличается от милиции?».



Прежде чем на него ответить, обратимся к истории этой организации. Полиция – система органов надзора и принуждения, предназначенных для поддержания общественного порядка, борьбы с преступностью, обеспечения безопасности граждан (общая полиция), а также для защиты существующего государственного строя (политическая полиция).

В России полиция существовала с первой четверти XVIII в. до октября 1917 г., после чего ее функции стала выполнять милиция. Изменение наименования подчеркивало близость к интересам народа. Новая организация не должна была ассоциироваться со старой полицией и жандармерией, служившими символами старого порядка. Но 6 августа 2010 г. в своей вступительной речи на обсуждении Закона «О полиции» Дмитрий Медведев выразил мнение, что «пришла пора вернуть милиции ее прежнее наименование», поскольку вместо «дружинников в погонах», каковыми, по сути, являлись первые милиционеры после Октябрьской революции, теперь «нам нужны профессиональные люди, сотрудники, которые работают эффективно, честно, слажено»<sup>1</sup>.

Также, бывший министр МВД, Р. Нургалиев, назвал главным отличием полиции от милиции то, что последняя, как таковая, является добровольной организацией, тогда как полиция – профессиональное сообщество<sup>2</sup>.

В то же время, существует мнение, что Россия, принимая реформы, часто ориентируется на Западные страны. Так, в 1979 г. Советом Европы была принята Декларация о полиции. Она, хотя и не является обязательной, но распространяется на всех сотрудников организаций, осуществляющих полицейские функции.

В данном документе закреплено, что полицейский должен пройти в полном объеме общую подготовку, профессиональную и служебную подготовку, а также получить соответствующий инструктаж по социальным проблемам, демократическим свободам, правам человека и, в частности, по Европейской конвенции по правам человека. Например, минимальными требованиями к сотруднику полиции в Англии являются: возраст от 18 лет; образование не важно, но необходима сдача начальных полицейских тестов; подходящее здоровье и физическое развитие; гражданство Великобритании, Евросоюза, Содружества и других при наличии разрешения на проживание; отсутствие татуировки оскорбительного содержания; отсутствие совершенных уголовных преступлений. После успешного прохождения всех тестов начинается учеба в полицейском колледже. Обучение проходит в несколько этапов с одновременной практикой в течение 2 лет<sup>3</sup>.

Если сравнивать бывший Закон «О милиции» от 18.04.1991 г. и нынешний Закон «О полиции» от 07.02.2011 г., то можно сделать вывод, что

явных отличий между ними нет. Права и функции сотрудников не изменились. Главными задачами этой организации были и есть защита жизни, здоровья, прав и свобод личности, противодействие преступности, охрана общественного порядка, различных форм собственности и т.д. Вот некоторые отличия относительно требований, предъявляемых к сотрудникам.

В Законе «О милиции» прописано, что на службу могут поступать «граждане РФ... независимо от языка...», имеющие образование не ниже среднего (полного) общего образования...»; а в законе «О полиции» говорится, что сотрудник «...должен владеть государственным языком РФ..., иметь высшее профессиональное образование...». Также, граждане, поступающие на службу в органы полиции, проходят в определенном порядке психофизиологические обследования, тестирование, направленные на выявление потребления без назначения врача наркотических средств или психотропных веществ и злоупотребления алкоголем или токсическими веществами.

На основании вышеизложенного, я считаю, что название органа играет не самую важную роль в процессе его деятельности. Чтобы поднять эту систему на новый уровень, можно было бы провести ее реорганизацию. В той же Европе уделяется огромное внимание обучению этих кадров, повышению их квалификации. Проведение таких мер должно способствовать совершенствованию профессиональных и морально-нравственных качеств сотрудников.

---

<sup>1</sup> См.: Камышев Д. Мы ждем перемен // Коммерсантъ Власть. 2010. № 32. С. 26–31.

<sup>2</sup> СМИ «РБК» [Электронный ресурс]. <http://top.rbc.ru/society/02/02/2011/536978.shtml> (дата обращения: 10.11.2013).

<sup>3</sup> Официальный сайт Полиции России [Электронный ресурс]. <http://www.police-russia.ru/showthread.php?p=2460437> (дата обращения: 10.11.2013).

### ***В. В. Шатило***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.ю.н. О. Н. Полуда*

## **ПАТРОНАТ НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ В ДЕРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ**

Сегодня российские юристы уделяют значительное внимание вопросу ювенальной юстиции. И это обоснованно и подкреплено фактами, поскольку рост детской преступности в современной России не дол-

жен оставаться без внимания как законодателем, так и всего общества в целом, поскольку преступления, совершаемые малолетними и несовершеннолетними детьми является серьезной угрозой, ставившей страну на грань бедствия. Без ретроспективного анализа этой проблемы сложно прогнозировать перспективы развития законодательства в отношении патроната над несовершеннолетними преступниками. Именно поэтому выбранная тема представляется актуальной и, главное, имеет практическую значимость.

Преступление – правонарушение (общественно опасное деяние), совершение которого влечёт применение к лицу мер уголовной ответственности. Однако даже меры устрашения не всегда оказываются действенными на практике. Особенно страшные – это преступления, совершаемые несовершеннолетними, поскольку они являются показателем эффективности работы государственных органов, законодательства и культуры развития общества в целом.

Временно освобождая общество от малолетних преступников и, помещая их в тюрьму, тем самым, в сущности, укреплялась в них преступная склонность, и доставлялись в общество люди, с усиленной преступной энергией. Подавляющее большинство подростков в царской России отбывали наказание в виде тюремного заключения вместе со взрослыми. Развращающий характер тюрьмы калечил детей не только нравственно, но и физически.

Общество уже тогда понимало, что оставление юных преступников на воле без присмотра или помещение их в среду, не соответствующую условиям воспитания, должно обратить на себя внимание лиц, стремящихся внести практические мероприятия в дело борьбы с детской преступностью. Одним из таких реформирований стало учреждение патроната, как системы воспитания детей.

Патронат<sup>1</sup> – это одна из разновидностей возмездной опеки над несовершеннолетним.

Патронат для несовершеннолетних, освободившихся из мест заключения, считался обязательным. Поскольку задачей государства считается забота о молодых освобождающихся, то они обязаны подчиниться тем мерам попечения, которое найдет нужным государство в их собственных интересах. Существует несколько взглядов на патронат. Он должен носить общий характер, т.е. распространяться не только на освобожденных из мест заключения и приютов, но и на бродяг и нищих. К другой точке зрения можно отнести специальность патроната, т.е. рассчитанным не только на несовершеннолетних, вышедших из приютов и мест за-

ключения (тюрем, арестных домов), чтобы избежать их дурного влияния на подростков.

На основании теоретических разработок обобщения накопленного опыта Г. С. Фельдштейном были выработаны общие правила патроната над несовершеннолетними: во-первых, патронат должен быть специальным, в том смысле, что учреждение оказывает попечительство только своим воспитанникам; во-вторых, функции патроната в тех случаях, когда число «выпущенников» невелико, следует возлагать на администрацию приютов; в-третьих, комитеты патроната должны быть тесно связаны с приютом, при котором они основаны; в-четвертых, членам комитета необходимо давать возможность всесторонне ознакомиться с питомцами приютов, утвердить авторитет, который необходим для оказания на воспитанников нравственного воздействия.

Необходимость патроната над несовершеннолетними впервые была признана Правилами об исправительных приютах 1866 г. 11 статья Правил устанавливала общую обязанность исправительных заведений в течение определенного срока оказывать помощь выпускникам, обеспечивая «возможное содействие в деле устройства их будущности». Он осуществлялся в трех направлениях: специальными обществами патроната над несовершеннолетними, самими исправительными учреждениями, обществами тюремного патроната, распространявшими свою власть и на несовершеннолетних. В этих условиях были выработаны способы поддержки несовершеннолетних государством: помещение на воспитание в частные семьи, в мастерские к хозяевам, переселение в отдаленные местности, учреждение школ-приютов.

Таким образом, организация патроната носила филантропический характер и осуществлялась на общественных началах, хотя цели, поставленные перед ним, имели уголовно – политическое значение, поскольку предполагали борьбу с преступностью. Несмотря на то, что общества имели множество недостатков (отсутствие единого подхода к организации работы с несовершеннолетними; недостаточное количество обществ; ограниченность в материальных средствах), они дали толчок дальнейшему развитию подобных исправительных систем, которые нашли отражение в современном обществе.

---

<sup>1</sup> См: Российское законодательство, 1830 год. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г. (ст. 6) и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1866 г. – ввели в действие новое наказание для малолетних и несовершеннолетних преступников – заключение в исправительный приют (ст. 137–138).

***В. С. Краморев***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.ю.н. А. А. Титова*

## **К ВОПРОСУ О ВВЕДЕНИИ ЮВЕНАЛЬНЫХ СУДОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

В последнее время одним из перспективных направлений совершенствования судебной системы является создание судов, рассматривающих дела в отношении несовершеннолетних. Сторонники эксперимента по внедрению ювенальных судов в российскую судебную систему настаивают на том, что лишь такой подход сможет обеспечить максимальную защиту прав несовершеннолетних и повлиять на предупреждение преступности детей и молодежи<sup>1</sup>. Целесообразность создания таких судов подчеркивалась и в Концепции судебной реформы Российской Федерации.

Вопрос о том, необходимо ли в нашей стране введение ювенальных судов является проблемным. Однозначного ответа на этот вопрос нет, как у ученых, так и у практиков. В российской судебной системе положения Конституции РФ не предусматривают ювенальные суды. Никакие иные способы создания дополнительных судебных органов в российском законодательстве также не предусмотрены.

Нормативные основы развития ювенального правосудия закладывают Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124 ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (в ред. от 2 июля 2013 г.)<sup>2</sup> и Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (в ред. от 7 мая 2013 г.)<sup>3</sup>. Однако и они не дают целостного представления и в целом представляют собой не завершенную попытку регламентации не только системы профилактики правонарушений, но и механизмов процессуального реагирования.

Основной Закон определяет, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Достаточно полно регулирует особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних гл. 50 УПК РФ, которой руководствуются суды при рассмотрении данной категории уголовных дел. Неясность судебных полномочий, отсутствие законодательного регулирования деятельности ювенальных судов, ставят под сомнение правосудность принимаемых ими судебных постановлений.

Анализ уголовного и уголовно-процессуального законодательства России, в частности гл. 50 УПК РФ и гл. 14 УК РФ свидетельствует о су-

ществовании особого подхода к судопроизводству в отношении несовершеннолетних в России. На основании ст. 420 УПК РФ «производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке...», чем обеспечивается индивидуальный и более мягкий подход к детям. К несовершеннолетним применяются особые условия проведения таких уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных действий, как предварительное расследование, рассмотрение дел в суде, привлечение к уголовной ответственности, назначение и исполнение наказания. Вместе с этим, важно отметить, что забота и внимание государства к несовершеннолетним проявляются также в том, что на стадии предварительного расследования дела в отношении несовершеннолетних, как правило, передаются наиболее опытному следователю, имеющему высокую квалификацию. В редких случаях несовершеннолетнему преступнику, совершившему преступления небольшой и средней тяжести, избирается мера пресечения в виде заключения под стражу.

Более половины несовершеннолетних освобождается от уголовной ответственности уже на стадии предварительного следствия.

Таким образом, ювенальные суды не должны действовать в России, так как их существование нарушает права равенства людей перед законом и судом и вносит диссонанс в судебную систему РФ. Возможно, будет целесообразным направить все усилия на предупреждение преступности несовершеннолетних, устранение экономических, социальных, нравственных причин совершения ими преступлений. Это позволит детям не попадать в суды в качестве подсудимых.

---

<sup>1</sup> См.: Тимошина Е.М. О ювенальных судах в России // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 4. С. 17.

<sup>2</sup> См.: СЗ РФ. 1998. № 31, ст. 3802; 2013. № 27, ст. 3477.

<sup>3</sup> См.: Там же. 1999. № 26, ст. 3177; 2013. № 19, ст. 2331.

***А. А. Меркулова, Ю. Н. Розак***

*ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
Научный руководитель: к.ю.н., доцент Т. М. Бугрова*

## **ПОЛИЦИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ. ЗАКОН О ПОЛИЦИИ**

Современная система МВД России начинает свою историю с апреля 1991 г., когда Верховным Советом РСФСР был принят закон «О милиции», разделивший ведомство на криминальную милицию

и милицию общественной безопасности. Позже существенных изменений не предпринималось. 2009 г. стал рекордным по числу сообщений в СМИ о преступлениях сотрудников милиции. Одно из них: дело майора Евсюкова. Именно эти события подтолкнули президента России Дмитрия Медведева подписать указ о совершенствовании системы МВД.

Законопроект «О Полиции» был опубликован на сайте «Российской газеты» 7 августа 2010 г. Для обсуждения проекта с участием граждан был создан сайт zakonoproekt2010.ru. Обсуждение завершилось 15 сентября 2010 г., итоги его правительство подвело на заседании 23 сентября. 2 февраля 2011 г. закон был одобрен Советом Федерации, 7 февраля 2011 года его подписал Д. А. Медведев, с 1 марта 2011 года ФЗ «О полиции» вступил в силу.

Один из первых шагов на пути к реформе стал отказ от использования «палочной системы». 19 января 2010 г. глава МВД Р. Нургалиев подписал приказ о новых критериях оценки эффективности работы милиции, отказывающейся от «пресловутой палочной системы». Также одним из основных для общества стал вопрос реформы кадрового состава. После принятия ФЗ «О полиции» каждый сотрудник органов остался на своём месте вплоть до решения о его соответствии или несоответствии новым требованиям. Всего переаттестации подлежало около 900 тыс. человек. ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» президент Дмитрий Медведев подписал 19 июля 2011 г. С 1 января 2012 г. закон устанавливал такие новшества: снижение количества надбавок к окладу с 40 до 8–10 при одновременном существенном росте зарплаты (например, зарплата лейтенанта предполагалась на уровне не менее 45 тыс. рублей), выплата полицейскому за причинение вреда здоровью, выплата семье полицейского в случае его гибели, а также прочие выплаты, компенсации и гарантии.

11–14 февраля 2011 г. «Левада-Центр» определял отношение россиян к реформе МВД. Данные оказались неоднозначными. В июле 2011 г. «Левада-Центр», в связи с событиями в посёлке Сагра Свердловской области, спрашивал у россиян, что является первоочередной мерой для борьбы с преступностью. Полиция как инструмент борьбы оказалась только на третьем месте.

**А. Ю. Голубев**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
Научный руководитель: к.ю.н. А. А. Титова

## **К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОМ ОБЪЕДИНЕНИИ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ СТРАНЫ**

Президентский законопроект по объединению Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ был внесен в Государственную Думу РФ Президентом РФ 7 октября 2013 года. В целях совершенствования судебной системы РФ и укрепления ее единства было предложено, Высший Арбитражный Суд РФ упразднить, а вопросы осуществления правосудия, отнесенные к его ведению, передать в юрисдикцию Верховного Суда РФ. Тем самым сформировать один высший судебный орган по различным делам, которым мог бы стать Верховный Суд РФ.

Представляется, что такая реорганизация судебной системы позволит обеспечить единство подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц и исключить возможность отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела, установить общие правила организации судопроизводства и добиться единообразия в судебной практике. Исследование этого вопроса весьма актуально, поскольку влечет не только существенные изменения в судебной системе России, но и самой Конституции РФ, которой в декабре 2013 года исполнится 20 лет.

Кандидаты на должности судей «нового» Верховного Суда будут формироваться Специальной квалификационной коллегией. Предполагаемый состав судей – 170 судей.

Вопрос о возможном объединении высших органов страны является проблемным и вызван возникшим несоответствием между теоретическим и практическим видением ситуации. Оценки ученых, судей и практических работников по данной проблеме крайне осторожны и разноречивы. Одни считают, что «качество коммерческого арбитража ухудшится», что объединенный суд в итоге превратится в «динозавра, управляемого маленьким мозгом, требующим настройки». Другие, напротив, полагают, что такое предложение «...даст бизнесу позитивный сигнал»<sup>1</sup>.

Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ в своем развитии прошли большой путь и играют важную роль в становлении и укреплении государства, законности, защите прав и свобод человека и гражданина. Они имели и имеют настолько важное значение для становления и развития российской государственности, что законодатель



счел необходимым включить в Конституцию России отдельные статьи, посвященные этим судебным органам. Это свидетельствует о признании за ними особого места во всей судебной системе.

Вместе с этим, оценивая в целом позиции по данному вопросу, можно сказать, что объединение высших органов страны нецелесообразно. Это повлечет серьезные изменения всей структуры судебной системы страны. Реализовать данную реформу будет чрезвычайно трудно. Процесс слияния будет проходить медленно. Судьям нужно будет привыкать к новым условиям, а это, в свою очередь, отрицательно скажется на состоянии российского судопроизводства.

К настоящему времени в России сформировалась устойчивая, сбалансированная, работоспособная и понятная всем система экономических судов. Суды общей юрисдикции понятны простым гражданам и практическим работникам, специализирующимся на рассмотрении дел в судах общей юрисдикции.

Возможно, решение данной проблемы видится не в объединении Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, а в создании совместных Пленумов, в которые бы входило равное количество судей обоих судов, и в которых решались бы проблемные вопросы.

---

<sup>1</sup> См.: Фоков А. П. Объединение Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: «за» и «против» // Российский судья. 2013. № 8. С. 2–5.

***Г. С. Максименко***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: преподаватель О. А. Агапова*

## **СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

Радикальные экономические и социальные преобразования, обозначившиеся с середины 80-х гг., потребовали новых подходов к проблемам законности, правопорядка, охраны прав и свобод граждан. И с тех времен в РФ происходит судебная реформа, которая до наших дней не считается завершенной.

Идея создания специализированных арбитражных судов не является новой. В конце 80-х – начале 90-х гг. прошлого века очень активно обсуждалась идея создания патентного суда. И только спустя 20 лет эти вопросы снова обрели актуальность для российской правовой системы.

В соответствии со ст. 26-ФЗ «О судебной системе» допускается возможность образования в судебной системе специализированных судов по рассмотрению гражданских и административных дел, подсудных судам общей юрисдикции, а также экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами. Развитие судебной системы в Российской Федерации пошло по пути создания специализированных органов правосудия, и Суд по интеллектуальным правам является одним из таких органов. Он стал первым специализированным судом в рамках системы арбитражных судов.

Законопроект о его создании внес в Госдуму Высший Арбитражный Суд РФ. Идею поддержал и бывший Президент Д. А. Медведев, который считает необходимым создание такого суда в связи с новыми приоритетами российской экономики. И 1 февраля 2013 г. начал свое действие специализированный суд – Суд по интеллектуальным правам.

Тем самым, Российская судебная система претерпела кардинальное изменение. В федеральное законодательство внесены изменения, отраженные в ст. 26.1 ФЗ «О судебной системе РФ», согласно которым в систему арбитражных судов теперь входят еще и специализированные арбитражные суды, одним из них является – Суд по интеллектуальным правам. Соответствующие изменения в законодательство, в частности в ФЗ «Об арбитражных судах в РФ», а также в иные законодательные акты подписаны Президентом РФ.

Попробуем разобраться в его сущности и целях создания.

Суд по интеллектуальным правам – специализированный арбитражный суд, рассматривающий в пределах своей компетенции в качестве суда первой и кассационной инстанций дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав. Одной из главных целей создание Суда по интеллектуальным правам является разгрузка системы Арбитражных судов.

Создание данного суда должно также повысить эффективность системы защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации с учетом международных стандартов, что особенно актуально ввиду вступления России во Всемирную торговую организацию. К судьям Суда по интеллектуальным правам предъявляются требования в отношении возраста, стажа и порядка назначения на должность, предъявляемые к судьям федеральных арбитражных судов округов.

Новое время требует от судей дополнительных навыков и знаний, которые порой не связаны с юриспруденцией. Учитывая, что Суд по интеллектуальным правам создан для рассмотрения споров, возникающих из особых правоотношений, требующих специальных познаний

и подготовки, при объявлении конкурса на должность судьи такого суда может отдаваться предпочтение кандидату, имеющему дополнительную специальность и обладающему квалификацией, соответствующей специализации суда.

«Анализируя создание указанного суда, можно сказать, что задумка по его введению в судебную систему России сама по себе носит положительный и позитивный для российского права характер.

Споры по интеллектуальной собственности на сегодняшний день являются самой прогрессивно растущей категорией дел. Другое дело, что под вопросом стоит сама возможность рассмотрения огромного количества «интеллектуальных» споров, лишь одним единственным судом. Указанные споры могут рассматриваться в течение огромного количества времени. Кроме того, естественно, судьями данного суда должны стать компетентные, профессиональные люди, специализирующиеся на праве интеллектуальной собственности.

В любом случае думать и гадать, как будет работать этот суд, в настоящий момент еще очень рано»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Подольский С., адвокат «Юрист Коллегии адвокатов “Петербургского Правового Альянса”».

### ***О. А. Ващенко***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент В. В. Соловьев*

## **ПОВЫШЕНИЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЫ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ**

На современном этапе развития общества и государства особую актуальность приобретают вопросы организации и построения правоохранительной службы. В условиях реформирования правоохранительной системы возникает необходимость повышения престижа и привлекательности правоохранительной службы для квалифицированных специалистов.

Очевидно, что развитие кадровой ситуации в ближайшее время будет определяться способностью государства к обеспечению правоохранительных служащих социальными гарантиями, повышению матери-

альной заинтересованности, авторитета правоохранительных органов, обеспечению правовой защищенности личного состава, должного уровня их профессиональной подготовленности.

В качестве мер, направленных на повышение привлекательности правоохранительной службы и обеспечение стабильности кадрового состава, следует выделить:

- совершенствование системы гарантий государственной защиты правоохранительных служащих и создание механизма их реализации;
- внедрение системы многоуровневой профессиональной адаптации правоохранительных служащих;
- создание системы мотивации карьерного роста правоохранительных служащих.

В законодательстве не определен правовой статус молодого специалиста на правоохранительной службе. До принятия действующего Трудового кодекса молодыми специалистами считались выпускники образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования. Сегодня и в Трудовом кодексе понятие «молодой специалист» отсутствует. В советский период для данной категории работников устанавливался трехлетний период дополнительной социально-правовой защищенности специалиста. Именно в этот период специалисты ориентированы на достижение профессионально-образующих результатов деятельности, связанных с приобретением профессиональной компетентности.

Среди социальных проблем особо остро стоит вопрос обеспечения служащих правоохранительных органов жильем, особенно молодых специалистов, но закон не содержит таких норм.

Это снижает привлекательность правоохранительной службы, уменьшает приток высокопрофессиональных кадров. Фактором повышения привлекательности службы станут законодательные инициативы правоохранительных органов по разработке программы обеспечения жильем правоохранительных служащих.

В целях повышения привлекательности правоохранительной службы необходима система правовой защиты правоохранительных служащих:

- меры правовой защиты правоохранительного служащего при исполнении служебных обязанностей;
- внедрение института необходимой обороны в законодательстве об административной ответственности. На деятельность правоохранительных служащих распространяются нормы уголовного законодательства о необходимой обороне, причинении вреда при задержании лица, совер-

шившего преступление, крайней необходимости, физическом или психическом принуждении, об обоснованном риске, исполнении приказа или распоряжения. В связи с тем, что исполнение служебных обязанностей правоохранительными служащими зачастую связано с применением широкого круга мер административного принуждения, целесообразно внести в КоАП РФ норму, регламентирующую институт необходимой обороны как обстоятельства, исключающего ответственность за вред, причиненный в таких условиях;

Учитывая особый правовой статус государственного служащего необходимо законодательно закрепить положение об обязанности граждан оказывать содействие правоохранительным служащим в исполнении их служебных обязанностей, повысить роль профессиональных союзов в защите профессиональных, социально-экономических и иных прав и интересов правоохранительных служащих.

Особую роль в формировании молодого сотрудника играет начальный этап его служебной карьеры. Он представляет собой переходный период от профессионального обучения к практической работе и характеризуется, прежде всего, статусно-ролевыми переменами.

Под воздействием социально-профессиональной среды активно развивается личность молодого сотрудника, трансформируются его функциональное поведение и роль в коллективе.

Некоторые молодые специалисты не выдерживают трудностей, обусловленных этой противоречивой адаптивной ситуацией, и оставляют службу. В связи с этим необходимо разработать единую для всех правоохранительных органов систему адаптации правоохранительных служащих – молодых специалистов. Данная система, включающая их профильное обучение, позволит усилить стабильность кадрового состава правоохранительных органов и минимизировать увольнения в первые годы правоохранительной службы.

Не менее важно внедрять в работу правоохранительных органов РФ практику обсуждения и согласования с работниками и руководителями задач на предстоящий период. Такая практика способствует проявлению творческих инициатив, осознанию сотрудниками своей работы как части общего дела, направленному на общественное развитие.

Планирование карьеры для правоохранительного служащего включает ряд преимуществ:

- более высокая степень удовлетворенности работой в правоохранительном органе;

- четкое видение личных профессиональных перспектив и возможность планировать другие аспекты собственной жизни;

- возможность целенаправленной подготовки к будущей профессиональной деятельности;
- повышение конкурентоспособности в системе правоохранительных органов.

В современных условиях система рейтинговой оценки деятельности правоохранительных служащих может быть применена для повышения их заинтересованности в служебном росте и позволит наиболее системно отбирать сотрудников, которые могут повысить эффективность своей деятельности в процессе службы. Данные служебно-личностного рейтинга сотрудников учтены при подготовке комплексной программы профессионально-психологического отбора и сопровождения кадров правоохранительных органов.

# ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВА, ГОСУДАРСТВА И ПРАВА: ВЗГЛЯД СОВРЕМЕННОКОВ

***В. А. Завадская***

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
(Волгоградский филиал)

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент О. В. Лукьяновская*

## **ПРАВА ЖЕНЩИН ПО РУССКОЙ ПРАВДЕ**

*Русская правда* – один из первых источников законов древней Руси, который регулировал правовые, социальные и экономические отношения Древней Руси. Анализ ее положений дает основания утверждать, что здесь нашли свое место нормы, посвященные правовому статусу женщин.

Правоспособность русских женщин была гораздо выше, чем у их современниц из Западной Европы. В Русской правде имеется ряд статей, гарантирующих женщинам некоторые права. Так, женщины имели право на жизнь и защиту со стороны государства. В статье 83 говорится, что за убийство женщины полагалась уплата вергельда, правда размер его был вдвое меньше, чем за лишение жизни мужчины, и составляла 20 гривен.

Женщина обладала большим спектром имущественных прав. Так, Русская правда признавала приданое, с которым девушка приходила в дом мужа, а также у нее были права на «предбрачные подарки», которые она получала от супруга. В главе «О жене, аже ворчеться седети» говорится о том, что женщина могла владеть и распоряжаться имуществом.

Так, она была вправе владеть землей, доход с которой можно было получать разными способами: «кормясь» за счет урожая с нее, или сдавая в аренду, или продав часть земельного участка. От имени женщины составлялся договор о передаче или продаже земельного надела.

Женщины обладали также и наследственными правами; в статье 86 «О заднице боярьстеи и о дружьнеи» сказано, что женщины после смерти своего отца получали приданное, а также известны случаи получения

наследства в полном объеме. Более того, вдова могла сама определить своего наследника, причем ими могли быть как ее сын, так и дочь, как от первого, так и от второго брака, а в ряде случаев ее родственник или иное лицо.

Вдова получала на себя особую часть, если она не выходила вторично замуж и не постригалась в монахини, могла временно распоряжаться имуществом, оставленное для ее детей. В случае выхода вдовы замуж при маленьких детях назначается опека ближнего, т.е. родственника, которому передаются дети с имуществом и домом до их совершеннолетия. Имущество передается перед свидетелями.

В тексте Русской Правды говорится об особом виде прав для женщины-рабыни, имеющих детей от своего рабовладельца. Так, по статье 92 «А се о заднице», женщина и ее дети получали свободу после смерти господина.

Наказания за совершение преступлений женщинами в тексте законника не говорится, возможно, женщин судили по той же формуле что и мужчин, а так же несли наказание такой же степени.

Таким образом, говоря о праве Древней Руси, можно сделать вывод, что женщины уже и в то время обладали некоторыми видами прав, и обладали некоторой правоспособностью, но недостаточность информации, утерянной в ходе истории, не позволяет в полной мере описать правовое положение женщины времен Русской Правды.

***А. Ю. Арефьева, А. А. Побирохина***

*ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия»*

*Научный руководитель: к.ю.н., к.и.н., доцент С. С. Згоржельская*

## **ПРОЕКТ КОНСТИТУЦИИ СССР 1964 ГОДА**

На момент прихода к власти Н. С. Хрущёва в стране сложилась политическая система, которая характеризовалась своей замкнутостью и выражалась в установившемся в СССР тоталитарном режиме. Этот режим проявлялся фактически, хотя в статье 2 Конституции 1936 года говорилось, что «политическую основу СССР составляют Советы депутатов трудящихся, выросшие и окрепшие в результате свержения власти помещиков и капиталистов и завоевания диктатуры пролетариата».

Однако после смерти И. В. Сталина в 1953 появилась возможность изменения укоренившегося государственного строя путём внедрения



демократических элементов в различные сферы жизни общества. Установившийся деспотический режим изжил себя и нуждался в пересмотре государственного строя властными структурами.

Это привело в 1962 году к созданию Конституционной Комиссии. Работа над Проектом Конституции, занявшая более двух лет и возглавляемая лично Н. С. Хрущёвым, имела большое общественное значение. Подготовка материалов для новой Конституции началась в 1962 году, когда была сформирована рабочая группа из 22 ведущих учёных страны под руководством секретаря ЦК КПСС Л. Ф. Ильичева.

Своё понимание новой Конституции страны выразил и Н. С. Хрущёв. Его взгляды окончательно определили теорию общенародного государства, созданную в результате научной дискуссии 1958–1962 годах. На заседании Конституционной Комиссии 15 июня 1962 года он определил пять приоритетных направлений, учёт которых, по мнению Первого секретаря ЦК, имел определяющее значение для всей работы: 1) Выделение возрастающей роли общественных организаций; 2) Фиксирование всех прав, которыми пользуются граждане, но которые не прописаны в Конституции 1936 года; 3) Повышение роли системы Советов всех уровней; 4) Введение раздела об экономическом развитии, хозяйственном строительстве, характеристики социалистической собственности, планирования, управления, распределения материальных благ; 5) Расширение прав союзных республик.

Следует заметить, что все эти подходы при подготовке Проекта Основного закона были реализованы в полной мере.

Конституционный Проект включал в себя следующие новшества:

- государство призвано выражать интересы и волю всего народа;
- проект рассматривал СССР как общенародное государство;
- появление нового института – народного контроля;
- введение референдумов;
- провозглашается право в управлении делами общества и государства, а также право на пользование общественными фондами;
- усиление роли Верховного Совета СССР в структуре политической системы страны;
- предусматривался пост Президента СССР.

В заключение хотелось бы отметить, что всем этим новшествам не суждено было осуществиться. После отставки Хрущёва в октябре 1964 года работа над Проектом Конституции оказалась свернутой и приостановленной на долгие годы.

**Ю. С. Будюкина**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: преподаватель Н.Д. Варламова*

## **ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ**

Зарождение института адвокатуры датируется временами Древнего Рима и древней Греции. Первое упоминание о нём в Древней Руси имело место в XV в., где он получил наименование «института судебного представительства». В зависимости от местности разрешалось иметь поверенных женщинам, детям, старикам, глухим, монахам или ограничения вовсе не устанавливались. В роли поверенных чаще всего выступали родственники или иные правоспособные граждане за исключением военнослужащих.

Важно отметить, что правовой регламентации деятельности поверенных не было вплоть до издания Свода законов 1832 года. В нём чётко обозначался круг лиц, которым запрещалось выступать поверенными. Однако до Судебных реформ 1864 года судебное представительство являлось свободной профессией без каких-либо организационных обязательств на всём судебном процессе<sup>1</sup>.

Царь Пётр I негативно относился к представителям данной профессии, называя их хищниками, потому что большинство из них не имели юридического образования и ими двигало только чувство наживы. Он считал, что адвокаты своею деятельностью больше запутывают процесс, мешая судье.

Впервые термин «адвокат» стал применяться к поверенным в связи с изданием Воинского Устава 1716 года, когда данной практикой стали заниматься государственные служащие невысокого ранга. Необходимость создания организованной адвокатуры возникла в связи с признанием того, что часто данной деятельностью занимались лица сомнительной нравственности. После данного устава появились адвокаты в коммерческих делах, система существования которых сохранилась до революции 1917 года. Адвокатской деятельностью разрешалось заниматься только присяжным стряпчим. В иных судах в связи с Судебными уставами 1864 года поверенные были разделены на присяжных и частных<sup>2</sup>.

В конце XIX в. внутренняя организация адвокатуры фактически была основана на двойственном принципе: с одной стороны, адвокаты находились в подчинении судебных округов, с другой – были организованы в адвокатские сословия с подчинением совету присяжных.

В Советское время был издан Декрет о суде № 1 1917 года, который приказывал ликвидировать институт адвокатуры. Однако, адвокаты на местах

отказались подчиниться данному Декрету. В это время были организованы коллегии правозащитников, которые в суде могли выступать в качестве обвинителей, так и защитников. Положением о Коллегии защитников 1922 года институт адвокатуры был восстановлен. Адвокаты стали действовать при губернских судах. В это время было принято Положение об адвокатуре<sup>3</sup>.

Последующей реформации адвокатура подверглась в 1938 году, теперь полностью исключалась самостоятельность адвокатуры. Адвокатам было запрещено заниматься какой-либо иной деятельностью.

В 60-х гг. XX века – адвокатура функционировала в форме самоуправляемых корпораций. В этот период были заложены основы независимости адвокатов, нашедшие отражение и в современное время.

Законом РСФСР 1979 года – Адвокатура была признана состоящей из независимых адвокатских объединений и признана конституционным органом.

Итак, в настоящее время можно увидеть, что институт адвокатуры прошёл длительный путь своего становления. Сегодня он регулируется ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Создана надёжная правовая база его функционирования, но, тем не менее, он продолжает активно развиваться.

---

<sup>1</sup> См.: Буробин В. Н. О путях развития российской адвокатуры // Адвокат. 2009. № 3. С. 4.

<sup>2</sup> См.: Гошуляк В. В. Исторический очерк развития российской адвокатуры как института востребованного гражданским обществом // Право и политика. 2004. № 4. С. 105.

<sup>3</sup> См.: Слепынин А. В. Состояние и развитие института советской адвокатуры во второй половине 1920-х годов // Право и образование. 2010. № 8. С. 177.

***М. Ю. Петрова***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.ю.н. О. Н. Полуда*

## **ВОЕННАЯ РЕФОРМА 1923–1925 ГОДОВ**

Военная реформа является важным этапом в истории формирования Советских Вооруженных Сил. Ее главным содержанием было организационное оформление Красной Армии в соответствии с требованиями того времени, вытекавшими из опыта первой мировой войны и гражданской войны в СССР.

При проведении военной реформы исходили из двух обстоятельств: во-первых, сохранение пятимиллионной армии оказалось непосильным с переходом к НЭПу, к мирной жизни, к восстановлению экономики; во-вторых, международная обстановка, враждебное окружение требовали поддержания обороноспособности на должном уровне<sup>1</sup>.

К марту 1923 г. в результате демобилизации военнослужащих старших возрастов и военных специалистов царской армии состав Вооруженных Сил с 5,5 млн человек в декабре 1920 г. сокращается до 600 тыс.

Главная суть реформы состояла во введении смешанной системы, в сочетании кадровых и милиционно-территориальных частей, что было закреплено в декрете ВЦИК и СНК РСФСР от 28 сентября 1922 г. «Об обязательной воинской повинности для всех граждан РСФСР мужского пола»<sup>2</sup> и в декрете ЦИК и СНК СССР от 8 августа 1923 г. «Об организации территориальных войсковых частей и проведении военной подготовки трудящихся»<sup>3</sup>. Призывной возраст устанавливался с 20 лет. Сроки службы составляли от 1,5 до 4,5 лет. Отслужившие постоянную службу рядовые и младшие командиры увольнялись в бессрочный отпуск и зачислялись в запас, в котором состояли до 40 лет. Были так же введены строгие сроки военной службы: для армии – 2 года, для воздушного флота – 3, для морского 4 года.

Что же касается территориальных частей, там лишь небольшой процент составляли кадровые (постоянные) военнослужащие, основная же часть личного состава была переменной. Переменный состав после трехмесячной допризывной подготовки в течение 4 лет вызывались на ежегодные сборы по месту жительства сроком не более 5 месяцев (чаще всего 1–2), впоследствии зачислялись в запас. Постоянный состав осуществлял функцию обучения переменного состава. Стоит отметить, что милиционно-территориальных частей к 1925 году насчитывалось 46 территориальных и 31 кадровая дивизия.

Окончательный этап реформы был отражен в Законе СССР «Об обязательной военной службе»<sup>4</sup> от 18 сентября 1925 года, который подтвердил обязательность военной службы для трудящихся мужчин, упорядочил срок службы и снизил возраст военнослужащих до 19 лет (добровольное поступление на службу разрешалось и с 18 лет), а по окончании действительной службы военнообязанные зачислялись в запас и состояли в нем до 40 лет.

Существовали, так же и другие направления реформы, а именно меры по укреплению единоначалия в армии, реорганизация военных учебных заведений и их улучшение.

Смешанная система строительства Вооруженных Сил существовала в СССР до середины 30-х гг. В связи с нараставшей угрозой военной опасности и ростом армий империалистических государств необходимо было повысить боеготовность Вооруженных Сил<sup>5</sup>. Милиционно-территориальная система уже не соответствовала новым условиям развития Советского государства. Поэтому по инициативе ЦК в 1935-38 милиционно-территориальные формирования были упразднены и вся армия переведена на кадровое положение.

---

<sup>1</sup> История отечественного государства и права: учебник / под ред. Р. С. Мулукаева. М., 2006. С. 385.

<sup>2</sup> СУ РСФСР. 1922. № 61, ст. 786.

<sup>3</sup> Там же. 1923. № 92, ст. 915.

<sup>4</sup> СЗ СССР. 1925. № 62, ст. 463.

<sup>5</sup> См.: Советская историческая энциклопедия / под ред. Е. М. Жукова. М., 1973–1982.

### ***В. О. Вейс***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.ю.н., доцент Н.Д. Варламова*

## **ИСТОРИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РОССИИ**

С тех пор, как зародилось человечество и начали формироваться государства, смертная казнь стала неотъемлемым элементом жизни человека. Смертная казнь на Руси зародилась из обычая кровной мести.

Смертная казнь – лишение человека жизни по приговору суда, высшая мера наказания, предусмотренная законом.

О смертной казни писали философы, политики, историки. Так, Чезаре Беккарий в своей книге «О преступлениях и наказаниях» даёт определение смертной казни. По его мнению, смертная казнь не является полезным явлением. Он считает, что сам процесс наказания производит большее воздействие на человека, чем суровость этого наказания.

Самое суровое наказание-это продолжительное наказание.

В Древней Руси смертная казнь (за кражу в третий раз) впервые упоминается в Двинской Уставной грамоте, данной в 1397 году.

В Псковской судной грамоте 1497 г. Смертная казнь устанавливалась за 5 видов деяний.

В Судебнике 1497 года, особое внимание законодатель уделяет государственным преступлениям, могущим подорвать единство государственной власти и государственную безопасность, а потому в законе появляются такие преступления, как «государственное убийство», «крамола», «подым», которые Судебник относит к числу наиболее опасных.

В Судебнике 1550 года установлена смертная казнь уже за многие преступления. В целом судебник предусматривает смертную казнь в 13 случаях.

В Уложении 1649 года смертной казнью карались особо опасные преступления против личности и собственности. В Соборном Уложении 1649 г. Усложняется и ужесточается система наказаний.

Петром I впервые начали предприниматься меры по предупреждению преступлений.

В начале царствования императрицы Елизаветы смертная казнь существовала, поскольку ряд указов подтверждают её применение, но делались шаги по ее ограничению и отмене. Пример полной отмены смертной казни в законодательстве был дан в России 30 сентября 1754 года. По указу Сената замена смертной казни на пожизненные каторжные работы с клеймение преступника клеймом «вор» на лбу и щеках и вырезыванием ноздрей.

Екатерина II подчеркивает, что смертная казнь не обеспечивает реализацию цели устрашения. Исходя из этого, Екатерина II делает вывод: «В обыкновенном состоянии общества смерть гражданина ни полезна, ни нужна» (ст. 210). Она тут же оговаривает условия, при которых смертная казнь может допускаться: «Смерть гражданина может в одном только случае быть потребна, когда он лишен, будучи вольности, имеет ещё способ и силу, могущую возмутить народное спокойствие».

При императоре Александре I шла разработка нового Уголовного уложения. Смертные казни применялись крайне редко. Всего было казнено за 25 лет 24 человека.

Смертная казнь по Уложению 1845 году угрожала лишь за следующие две группы преступлений: государственные преступления и образование тайных обществ. Смертная казнь по Уложению 1845 года входила в общую систему уголовных наказаний и могла быть назначена по приговору общих судов.

Таким образом, применение смертной казни являлось нецелесообразным во все периоды развития общества. В современном мире также не должно быть такой меры наказания. Смертная казнь-это жесткое действие, которое приводит к лишению жизни человека, оно пугающее, но не эффективное.

***К. В. Роженцова***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.ю.н., доцент Н.Д. Варламова*

## **КОНСТИТУЦИЯ СССР 1977 ГОДА**

Конституция 1977 г. вошла в историю как «Конституция развитого социализма». Ей предшествовали Конституции 1924, 1936 годов. Была принята на внеочередной сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. Конституция состояла из преамбулы, которая впервые появилась в Конституции, 9-ти разделов, 21 главы, 174 статей.

Причинами принятия новой конституции является:

С принятия предыдущей конституции прошло 40 лет (1936 г.) и за это время государство потерпело большие изменения во всех сферах жизнедеятельности.

Стремление укрепить законность в политическом режиме.

Уточнить задачи стоящие перед страной необходимость закрепления в Конституции широкого круга прав и свобод граждан, более четких полномочий государственных органов, соотношения возможностей Союза и республик.

В преамбуле Конституции в общем виде был оценен исторический путь, пройденный советским обществом за 60 лет после Октябрьской революции. Была дана характеристика советского общества как «развитого социалистического общества, как закономерного этапа на пути к коммунизму». Также в преамбуле сказано, что Конституция сохраняет принципы предыдущих Конституций.

Конституция характеризует Советское государство как государство рабочих, крестьян, и интеллигенции, подчеркивает социальную однородность в обществе и вводит впервые понятие «народ».

Во внешней политике Конституция выступает за упорочение безопасности народов, широкое международное сотрудничество, обеспечение благоприятных международных условий для построения коммунизма в СССР, защиту государственных интересов Советского Союза, и укрепление позиций мирового социализма.

В Конституции 1977 года были шире закреплены права граждан, право человека на труд и на отдых, право на охрану здоровья, право на жилище, что являлось новым для гражданина СССР. Они были социально защищены в области образования, трудоустройства.

Конституция говорит о большом спектре обязанностей советского народа: гражданин СССР обязан соблюдать Конституцию СССР и со-

ветские законы, добросовестно исполнять свой труд, обязан беречь и укреплять социалистическую собственность, обязан нести воинскую службу, обязан уважать национальное достоинство других граждан, укреплять дружбу наций и народностей, заботиться о воспитании детей, обязаны заботиться о воспитании детей.

Конституция как Основной закон закрепляла флаг, герб и гимн СССР, столицу государства.

Конституция была хорошо детализированная, в ней расширялся спектр прав и свобод человека, закреплялись важнейшие социально-экономические и общественно-политические отношения. Но положения этой конституции остались только на бумаге, так как их реализация была не обеспечена состоянием государства и развитием общества.

***В. И. Шкуро***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.ю.н. О. Н. Полуда*

## **ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДЕЙ В ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ**

Создание государства, обеспечивающего права человека, возможно только при условии организации на новых началах судебной системы<sup>1</sup>. Эта тема как основа моей работы является достаточно интересной и актуальной, поскольку именно во время реформ 1861 года был заложен принципиально новый принцип устройства суда, который затронул абсолютно все его подразделения, в том числе сам орган суда и как частный элемент – судей, их статус и полномочия.

В дореформенной России наблюдались халатность и незаконие на всех уровнях судебной власти, поскольку судебный аппарат не был единым, существовали различные суды по характеру полномочий – крепостное право предусматривало сращивание юстиции и административного аппарата<sup>2</sup>, то есть посредством крепостного права в роли судей выступали феодалы, которые вершили суд на подвластной им территории, таким образом, выступая в роли судей, обладающих практически безграничной властью. Другой проблемой была недобросовестность представителей судебной власти, и судьи не были исключением. Для того времени характерна была несостоятельность судов, неспособных разрешить задачи правосудия из-за неквалифицированных и нечестных юристов, хотя эти самые квалифицированные юристы и не были нужны, поскольку дореформенный аппарат



не представлял возможности занимать должность, будучи честным, ответственным и неподкупным<sup>3</sup>.

Прекрасно понимая все вышеназванные проблемы, Александр II поручил подготовить судебную реформу, которая была проведена в 1864 году. По этой реформе были четко разграничены полномочия мировых судей, окружных судов и других, введен принцип гласности, судья более не мог выносить приговор, исходя из своих личных целей или соображений, кроме того на судопроизводство влияет процесс образования присяжных заседателей<sup>4</sup>. Была решена проблема сращивания судебной и административной власти – теперь суды стали обособленным учреждением, наделенным только судебной властью и больше никакой другой.

Таким образом, все нововведения сдерживали власть судей, чтобы гарантировать реализацию правомочий граждан и исключить злоупотребление властью судьями. Кроме того, были представлены определенные требования, которым должны были отвечать претенденты на должность судьи – начиная от возраста, выслуги лет и заканчивая имущественным цензом.

Важное отличие статуса судьи и судебной власти тех времен от нынешнего: судебное сословие не получило исключительности и независимости<sup>5</sup>, поскольку в те времена все еще боялись судебного произвола, от которого хотели уйти, однако есть и черты сходства – была установлена несменяемость судей, гласность процесса, его состязательность. Кроме того, при какой-либо неполноте, неясности законов или противоречии в них, судьи имели право основывать свои решения на общем смысле законов, чем было допущено самое разнообразное истолкование предписаний<sup>6</sup>.

Данная реформа является одной из важнейших реформ дореволюционной России, поскольку именно она положила начало дальнейшему преобразованию судебной системы, которое привело, в конце концов, к тому судоустройству, которое мы можем наблюдать в стране сейчас.

---

<sup>1</sup> Глушаченко С. Б., Газиев Л. З. Развитие судебной системы дореволюционной России в пореформенный период// Журнал История государства и права. М., 2006. № 12. С. 15.

<sup>2</sup> Коротких М. Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, 1989. С. 39.

<sup>3</sup> Там же. С. 24–25.

<sup>4</sup> Виленский Б. В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969. С. 182–183, 188.

<sup>5</sup> Коротких М. Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, 1989. С. 154.

<sup>6</sup> Глушаченко С. Б., Газиев Л. З. Развитие судебной системы дореволюционной России в пореформенный период // Журнал История государства и права. М., 2006. № 12. С. 15–16.

**Ю. В. Яковлева**

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
(Тамбовский филиал)

*Научный руководитель: преподаватель М. Н. Голыбина*

## **СЕКРЕТ ЖИЗНЕННОСТИ ТАЛАНТА И УСПЕХА РОССИЙСКИХ ЮРИСТОВ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА**

Адвокат – рессора в судебной машине.

*Юрий Рыбников*

Нынешнее правовое поле, которое богато различными коллизиями, все чаще заставляет задумываться о том, что же лежало в основе успеха и таланта именно адвокатов второй половины XIX в. Ведь после принятия радикальной судебной реформы в 1864 г., в условиях противоречивого отношения к ней населения и многих государственных деятелей, русская, только зарождающаяся, адвокатура имела в своих рядах много известных ораторов – Д. В. Стасова, В. Д. Спасовича, А. И. Урусова, Ф. Н. Плевако и многих других. Они были не только знаменитыми защитниками, успешно выступающими в уголовных и гражданских процессах, но и видными общественными деятелями, которые смогли достичь грандиозных профессиональных успехов. Их имена, даже спустя 149 лет, остаются знаковыми для нас, чего не скажешь об адвокатах нашего времени, многие из которых не вызывают доверия.

Показательно в этом смысле колоритное название статьи, появившейся летом 2006 года в одной из популярных газет – «Следствие ведут кошельки!». Говоря о состоянии современной адвокатуры, автор этой публикации с горечью констатирует: «На новой грядке выросли новые овощи: адвокаты, которым не нужно драться с процессуальным противником, как это делали корифеи адвокатуры в XIX в., а нужно уметь занести деньги. Это особое искусство. Ведь судья у кого попало денег не возьмет. И признаком большой удачи теперь считается найти адвоката, у которого

возьмет любой судья. (...) Раньше люди ходили слушать адвокатов, от слова которых зависела человеческая жизнь. Теперь люди приходят к адвокатам и спрашивают: сумеет ли он договориться со следователем или судьей. Договориться... больше от него ничего не требуется»<sup>1</sup>.

Так почему же значимость современных адвокатов снижается? Что было такого в «корифеях российской адвокатуры», чего нет у нынешних юристов?

Рассматривая адвокатуру, как исторический, юридический, политический, а также культурный феномен, стоит отметить наличие в этой профессии огромного количества соблазнов, которым, к слову сказать, поддаются многие современные адвокаты. Но, также стоит подчеркнуть огромное значение профессиональной этики, которая должна была соблюдаться так же, как и любые законы, не взирая на политические пристрастия.

На наш взгляд, именно стремление к честности и справедливости, священность прав человека является неотъемлемой частью успеха российских адвокатов второй половины XIX в., ведь данные составляющие способствуют установлению высокого уровня правового сознания как у отдельного индивида, так и у всего общества в целом.

Какой век не был бы на дворе, в любом соревновательном судебном процессе адвокаты были часто сильнее прокуроров. Но победы как адвокатов, так и прокуроров, должны, как представляется многим правоведам, рассматриваться как победы всей системы российского судопроизводства, созданной в условиях царской России.

Мы убеждены, что в адвокатской деятельности, прежде всего, необходимы нравственность и гуманность! Ибо, не осознавая, какое значение имеют данные понятия, невозможно стать настоящим защитником прав и свобод человека.

---

<sup>1</sup> Троицкий Н. А. Корифеи российской адвокатуры. М., 2006. С. 6–7.

***Е. Ю. Балдуева***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.ю.н. О. Н. Полуда*

## **АДВОКАТУРА. ПРОШЛОЕ. НАСТОЯЩЕЕ**

Актуальность выбора темы, обусловлена тем, что в настоящее время в государстве создается надежная правовая база. Современное состояние правовой системы Российской Федерации характеризуется

наличием новых законов. Примечательно, то что практический любой современный закон требует, чтобы его применяли квалифицированные специалисты. Изучение истории развития российской адвокатуры помогает понять многие аспекты её прошлой деятельности: объективно подойти к изучению того состояния, в котором оказалась сегодняшняя адвокатура, наметить некоторые пути её дальнейшего развития.

Развитие адвокатуры является перспективным направлением, достаточно сложным и интересным. В этом ключ для дальнейшего развития адвокатуры в целом. Переход к новым условиям, естественно, потребовал пересмотра некоторых принципов деятельности адвокатуры, определения её места и значения в правовой системе. Адвокатура, как институт государственной судебной системы, представляет научный интерес для данной исследовательской работы.

Развитие советской и современной адвокатуры достаточно подробно рассматривают такие авторы как М. Ю. Барщевский, Ю. Ф. Лубшев, И. Л. Петрухин, Е. М. Смирнов, Ю. И. Стецовский, П. М. Филиппов, Ю. Хаски.

Целью данной работы является рассмотрение деятельности адвокатуры. Адвокатура – исторически необходимый социально-правовой институт, зачатки которого находились еще в древних цивилизациях.

Две крайние формы организации адвокатуры появились в Древнем Риме. Тогда, во времена Республики, она была абсолютно свободной профессией. В период Римской империи адвокатура считалась государственной службой. Обе эти формы были отвергнуты дальнейшим ходом развития общества и государственности.

В средние века историческим опытом Западной Европы были выработаны две основные формы организации адвокатуры: англо-французская и германская.

Такие принципы адвокатуры, как относительная свобода этой профессии и сословная организация, существовали почти во всех государствах. Поэтому их можно считать необходимыми для построения любой развитой адвокатуры. Процветание и упадок адвокатуры зависели, прежде всего, от проведения государством принципа отделения или совмещения адвокатуры с правовым представительством.

Впервые адвокатура возникла в России в рамках правовых реформ 1864 г. Судебная реформа в корне изменила судоустройство, процессуальное и отчасти материальное право Российской империи. Она отделила судебные органы от административных и законодательных. Был введен суд присяжных. Гарантом прав личности на суде выступила

адвокатура. В дореформенное время роль адвокатов играли частные лица – стряпчие или ходатаи по делам. Как правило, их обязанности ограничивались составлением судебных бумаг и представительством в гражданском судебном процессе, представительство в уголовном процессе не допускалось. Отсутствие института судебного представительства на практике оборачивалось массой правонарушений и злоупотреблений. Юридическую помощь населению оказывали некомпетентные и недобросовестные люди. Деятельность такого характера не могла гарантировать всем слоям населения защиту их интересов в суде и других учреждениях.

Закон определил адвокатуру как институт гражданского общества, профессионального сообщества адвокатов, ставящего целью защиту прав, свобод и интересов личности, общества и государства, признал публичный характер деятельности адвоката, регламентировал условия и порядок приобретения и лишения статуса адвоката.

***В. А. Шишкина***

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент Е. В. Сандальникова*

## **ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ТАМОЖЕННЫХ СЛУЖАЩИХ В РОССИИ**

Юридическая ответственность представляет собой сложный правовой институт, включающей нормы различных отраслей права: уголовного, административного, трудового, гражданского и других.

Юридическая ответственность государственных служащих является субинститутом, объединяющим в себе нормы права, устанавливающие составы должностных правонарушений и порядок привлечения государственных служащих к различным видам ответственности.

Юридическая ответственность таможенных служащих выступает составляющей частью субинститута юридической ответственности государственных служащих, так как таможенные служащие – это государственные служащие, проходящие службу в таможенных органах.

С исторической точки зрения формирование системы норм о юридической ответственности таможенных служащих в нашей стране началось еще в древние времена.

Формирование данного института началось еще в древнейшие времена. По Краткой Русской правде устанавливать ответственность вирника за сбор виры и метальщика за правильное ведение учета собранных вирных пошлин.

Развитие института юридической ответственности государственных служащих, в том числе таможенных служащих, продолжилось и в следующие исторические периоды.

По Судебнику 1497 года и уставным новгородским грамотам Василия III целовальник, сборщик пошлин, нес ответственность перед самим князем за недобор финансовых сборов, в том числе на рынках, ярмарках и торжках.

Согласно Соборному уложению 1649 г. (глава IX «О мытах и о перевозах, и о мостах») устанавливалась ответственность за взимание мыта со служилое людей в виде штрафа равного тройному размеру взятого мыта.

В годы правления Ивана IV выборные целовальники, «заведывая» раскладкой и сбором податей и пошлин, подвергались имущественной ответственности за недобор.

Новоторговый устав 1667 г., который впервые закрепил права и обязанности таможенников (мытчиков, перевозчиков и мостовщиков) по осуществлению контроля за перевозом товаров, грузов и перемещением людей, определил ответственность за пособничество в утайке товаров от таможенного обложения;

Морской торговый регламент 1724 г, Морской пошлинный регламент или устав 1731 г. устанавливали ответственность таможенных служащих (цолнеров, унтер-цолнеров, контролеров) застав и таможен в виде штрафов, конфискации имущества и казни за совершение преступлений в таможенной сфере.

На основании изложенного, а также на основании анализа действующего российского законодательства о таможенных органах: Федерального закона РФ 1997 г. № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах», 2004 г. № 79-ФЗ «О государственном гражданской службе», Дисциплинарного устава таможенных органов 1998 г., мы приходим к выводу, что институт ответственности таможенных служащих за совершение таможенных правонарушений, зародившись вместе с таможенной службой, получил наиболее воплощение только в современный период.

***П. Г. Габедва***

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»  
*Научный руководитель: к.ю.н., доцент Е. В. Сандальникова*

## **ИСТОРИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ В ТАМОЖЕННОЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ**

Рост ремесленного производства в конце XVI – начале XVII в., появление на этой основе мелкотоварного производства, а затем мануфактур, способствовали началу важнейшего процесса – складыванию все-российского рынка.

Основной формой торговли становились ярмарки, например, Макарьевская, Холмогорская, Архангельская. Внутренняя торговля в городах, таких, например, как: Москва, Тула, Серпухов, Тихвин, Устюжна-Железопольская, Ярославль, Владимир, Нижний Новгород, переходила из рук светских и духовных феодалов в руки купечества. Купцы владели промыслами, занимались ростовщичеством, откупали казенные мануфактуры.

В результате протекционистских принципов Новоторгового устава 1667 г. русское купечество во второй половине XVII в. сильно потеснило с внутреннего рынка России иностранный торговый капитал, дало широкий простор для развития рыночных связей.

К этому периоду российской государственности содержание таможенных мероприятий стало более предсказуемым, сопряженным с экономическими интересами крупных земельных собственников. Появились новые виды таможенных платежей – «московская тамга». Уже с начала XIII в. их взимание осуществлялось уже не только с определенного количества, но и в зависимости от ценности взвешиваемых продуктов (при определении «весчего сбора»). Со второй половины XVI в. таможенные пошлины начинают отличаться от внутренних пошлин-налогов.

Данные торгово-экономические и таможенные отношения, описанные нами выше, как ветвь в спирально развивающейся истории, повторяются и в современный период развития таможенного дела России.

В современный период Россия проходит стадию глобализации и интеграции.

Так, Россия стремится создать новые торговые центры государственного и межгосударственного масштаба: во многом по этой причине в Ульяновской области создана свободная экономическая зона, которая с 2013 г. начала плодотворно создавать логистические площадки

и подготавливать субъектов внешнеэкономической деятельности к повышению их торговой активности.

Также Российская Федерация является активным инициатором межгосударственного сотрудничества: в 2010 г. она стала «локомотивом» Таможенного союза, а в 2012 г. началась ее деятельность как полноценного участника Всемирной торговой организации.

При этом наша страна стремится оптимизировать под эти процессы таможенное законодательство и таможенную деятельность. Например, в настоящее время в деятельность таможенных органов внедрены системы «удаленного доступа», «одного окна», электронного декларирования.

Выявленные нами параллели в историческом развитии России, в формировании ее таможенной системы, свидетельствуют о преемственности во внутренней и внешней политике страны, что позволяет сохранить самобытность страны.

***Д. Н. Гафуров***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.ю.н. О. Н. Полуда*

## **ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

В истории государственного управления России особо ценное занимает государственное управление Великой Отечественной войны. Сама история государственного управления изучает не только, какие органы были, но и их закономерности, особенности государственно-правовых явлений, в их целостности, единстве, хронологической последовательности, взаимосвязи и взаимозависимости.

Рассмотрим систему государственного управления в годы Великой Отечественной войны, а также перестройку государственного аппарата на военный лад, создание Государственного Комитета Оборона, его полномочия и создание новых органов управления, введение военного положения, расширение компетенции военных трибуналов, расширение прав союзных республик в конце войны, изменения в советском праве.

Ближе к войне все резко менялось, многие органы власти переименовывались или вообще убирались, а так же, закрывались учреждения. Расстреливали многих ученых и органы управления власти. Приближаясь к Великой Отечественной войне, советское руководство усилило



общесоюзные институты управления, централизовало властные полномочия в общесоюзных органах. Целями повышения авторитета государственного управления служили меры по укреплению Совнаркома СССР.

Был обновлен состав Комитета Оборона. Постановлением СНК и ЦК ВКП(б) от 21 марта 1941 г. было образовано Бюро СНК СССР. Вновь образованный орган обладал всеми правами Совнаркома, и его постановления издавались в качестве постановлений СНК.

Государственный Комитет Оборона был образован по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г.<sup>1</sup>

Данный указ говорит о том, во-первых, что ввиду создавшегося чрезвычайного положения и в целях быстрой мобилизации всех сил народов СССР для проведения отпора врагу.

Центральный Комитет ВКП(б) и Совет Народных Комиссаров СССР признали необходимым. В состав вошли Сталин И.В. (председатель), Молотов В.М. (заместитель председателя), Ворошилов К.Е., Маленков Г.М., Берия Л.П. Во-вторых, сосредоточить всю полноту власти в государстве в руках Государственного Комитета Оборона. А также обязать всех граждан и все партийные, советские, комсомольские и военные органы выполнять решения и распоряжения Государственного Комитета Оборона.

Органы государственной власти и управления, как центральные, так и местные, в годы войны сохранили свои полномочия. Верховный Совет СССР, его Президиум, СНК и наркоматы не распускались, а продолжали действовать. Аналогично было и в республиканских органах, и местных советских учреждениях<sup>2</sup>.

Было создано Главное управление тыла Красной Армии, возглавляемое заместителем наркома оборона. Были созданы военные советы фронтов, армий, флотов и флотилий. Их возглавлял командующий – председатель Военного Совета.

Наряду с централизацией управления в годы войны проявилась и другая тенденция во взаимоотношениях центральных властей с республиками. 1 февраля 1944 г. принят Закон «О предоставлении союзным республикам полномочий в области внешних сношений и преобразовании в связи с этим Народного комиссариата иностранных дел из общесоюзного в союзно-республиканский Народный комиссариат»<sup>3</sup>. В июле 1941 г. был воссоздан единый НКВД, в апреле 1943 г. выделился самостоятельный Наркомат госбезопасности, а Главное управление военной контрразведки (СМЕРШ) передано в состав Наркомата оборона.

А также были созданы многие другие органы управления.

Таким образом, система управления обслуживала задачи управления страной в преддверии неизбежной войны.

Это вело к дальнейшей централизации управления, усилению административно-директивного способа решения возникавших проблем. Большой рост количества наркоматов, главков, управлений, отделов призван был ускорить подготовку государства к войне, повысить боевые качества ее вооруженных сил.

Политические изменения и необоснованно частые смены командного состава отрицательно сказались на мобилизационном потенциале общества, дезориентировали управление армией, снижали ее боеспособность. И всё это сказалось во время Военной Отечественной войны.

---

<sup>1</sup> См.: Законодательство военного времени (г. Москва 1941. 22 июня – 22 мая). С. 8.

<sup>2</sup> См.: Куликов В. И. История государственного управления России: учебник. М., 2003. С. 271.

<sup>3</sup> См.: Исаев И. А. История государства и права России: полный курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1994. С. 235.

### ***Л. А. Суворова***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.ю.н. О. Н. Полуда*

## **РЕФОРМЫ 1864 ГОДА: ВВЕДЕНИЕ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ**

Сегодня российский суд присяжных, имеющий двадцатилетний опыт практического применения является одним из центральных институтов уголовного судопроизводства. Актуальность выбранной темы обуславливается важностью и особой значимостью данного института, поскольку именно в российском суде присяжных закрепляются и реализовываются такие правовые принципы как презумпция невиновности, состязательность, независимость судей и др. В то же время многие стороны деятельности современного суда присяжных могут быть усовершенствованы и доработаны, что не представляется возможным без использования отечественного исторического опыта. Впервые этот институт был введен Судебными уставами 1864 г.<sup>1</sup>

Несмотря на непродолжительность существования, опыт российского суда присяжных представляет значительный интерес. Данный инсти-

тут в дореволюционной России имел огромное социальное значение, оказывая воздействие на правосознание граждан.

Предпосылками судебной реформы 1864 г. выступала возникшая неудовлетворенность состоянием правосудия, несоответствия его современному развитию общества. Основные начала нового судоустройства и судопроизводства были выработаны под руководством известного юриста статс-секретаря Государственного совета С.И. Зарудного<sup>2</sup>.

20 ноября 1864 г. Александр II утвердил Судебные уставы. В соответствии с ними устанавливались следующие либеральные принципы судоустройства и судопроизводства: осуществление правосудия только судом, независимость судов и судей, отделение судебной власти от обвинительной, бессословность суда, состязательность и др.

Судебные уставы вводили коронный и мировой суды, а также институт присяжных поверенных. Первоначально предполагалось Судебные уставы 1864 г. ввести в течение 1866 года в округах Санкт-Петербургской и Московской Судебных Палат, а в течение четырех лет, начиная с 1866 года, – во всех губерниях. По Судебным уставам 1864 г. окружной суд рассматривал уголовные дела в составе коронного суда и 12 присяжных. Гражданские дела рассматривались без присяжных. Присяжными заседателями могли быть мужчины в возрасте от 25 до 70 лет, российские подданные.

В то же время для присяжных заседателей устанавливался ценз оседлости и имущественный ценз. Не могли быть присяжными лица, состоящие под судом и следствием, слепые, глухие, впавшие в крайнюю необходимость, священнослужители, лица, находящихся на судебных должностях и др.<sup>3</sup>. Процесс с участием присяжных назывался сессией. Перед рассмотрением каждого дела председатель суда предъявлял составленные для заседания списки заседателей сначала прокурору или частному обвинителю, а потом подсудимому. Присяжные заседатели могли быть отведены без объяснения причин. Из числа неотведенных присяжных назначались по жребию двенадцать комплектных и двое запасных присяжных заседателей<sup>4</sup>. По окончании судебного следствия и суд приступал к постановке вопросов, подлежащих разрешению.

Главный вопрос, на который должны были ответить присяжные заседатели, – о виновности или невиновности подсудимого. Первые практические шаги суда присяжных показали слабую проработанность системы требований, предъявляемых к присяжным. При Александре III принимаются меры, в значительной мере ограничивающие деятельность судов присяжных. В целом введение в России суда при-

сяжных являлось большим достижением демократической общественности того времени.

Справедливость как основная задача правосудия будет достигнута максимально полно лишь в том случае, если представители общества (присяжные заседатели) станут принимать активное участие в отправлении правосудия. А значит, для достижения вышеуказанной задачи усилия общества и государства должны быть объединены посредством такой формы судопроизводства как суд присяжных.

---

<sup>1</sup> См.: Судебные уставы от 20 ноября 1864 г. // Российское законодательство X–XX веков. М., 1991. Т VIII, ст. 71.

<sup>2</sup> См.: Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969. С. 75.

<sup>3</sup> См.: Немыгина М.В. Российский суд присяжных. М., 1995. С. 95.

<sup>4</sup> См.: Судебные уставы от 20 ноября 1864 г. // Российское законодательство X–XX веков. М., 1991. Т VIII. С. 123.

# ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

**Ю. А. Карпичко**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.и.н., доцент П. Ю. Мельников*

## **БОЛЬШОЕ И МАЛОЕ ЖЮРИ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ АНГЛИИ**

Пожалуй, данная тема является одной из наиболее интересных, ведь она связана с развитием суда присяжных не только в Англии, но и во всем мире.

До 1948 г. в уголовном процессе Великобритании существовало два состава присяжных: Большое (обвинительное) и Малое (судебное) жюри. Большое жюри<sup>1</sup> – коллегия присяжных, состоящее из 24 состоятельных граждан из графства, созываемых с целью проверки оснований для предъявления обвинения лицу по конкретному уголовному делу и решения вопроса о возможности предания его суду, где дело будет рассматриваться с участием «малого жюри» присяжных.

Большое жюри зародилось в Англии в XII в. при короле Генрихе II, который в 1166 г. в так называемой Кларендонской ассизе провозгласил: «Никто не будет предан суду за совершение преступления, пока 4 мужчины от каждой деревни и 12 от каждой сотни в графстве не явятся в суд, чтобы обвинить конкретное лицо в совершении конкретного преступления».

Заседания Большого жюри являются закрытыми, а разглашение тайны совещания наказывается как неуважение к суду. Оно вправе вызвать для допроса свидетелей обвинения и принудить их к явке, также может принять доказательства из «вторых рук», что для суда считается недопустимым, но не вправе принимать доказательства, полученные в результате незаконного подслушивания. По окончании проверки результатов Большого жюри делает соответствующую надпись на проекте обвинительного акта, что означает либо утверждение обвинительного акта и предание обвиняемого суду, либо аннулирование обвинения. Иногда оно может до получения проекта обвинительного акта обратиться в качестве органа расследования о каком-либо преступлении,

известном самим присяжным, и составить письменное представление о возбуждении уголовного дела, что служит для власти указанием подготовить обвинительный акт. Постепенно функция предания суда перешла от Большого жюри к мировым судьям и оформилась в виде современной системы предварительного судебного (или досудебного) рассмотрения дела.

В английском праве прочно закрепилась судебная коллегия присяжных – Малое жюри<sup>2</sup>. Оно состоит из 12 граждан, подбираемых по жребию из общего сессионного списка для рассмотрения конкретного дела (по существу) по обвинению в тяжком преступлении – felonия. По таким делам сам обвиняемый вправе требовать суда присяжных; по гражданским делам это право ограничено делами о пасквиле, об устной клевете, о злонамеренном преследовании, о неправильном взятии под стражу, об оболщении или об отказе от обещания жениться. Списки членов как большого, так и малого жюри составлялись шерифами.

Малое жюри вначале традиционно состояло из людей, хорошо знакомых с данной местностью и ее обычаями; Члены жюри в XI–XIV вв. были скорее свидетелями, чем судьями по вопросам факта. Они решали дело своим вердиктом, на основании лично им известных фактов. Королевские судьи часто игнорировали их мнение. Постепенно их роль в правосудии наполнилась новым содержанием по мере роста политико-правового сознания английского общества. Уже с XV столетия Малое жюри стало функционировать как истинно судебная коллегия, решающая дела по существу.

После знаменитого дела *Buchell* в 1670 году было установлено, что присяжные Малого жюри не будут нести наказание за их вердикт, даже если он не соответствует представленному суду доказательствам или противоречит указаниям профессионального судьи.

Это положение позднее получило законодательное подтверждение: согласно закону «О рассмотрении дел в суде» (1981) от жюри нельзя требовать мотивации вердикта о виновности; напротив, тот, кто попытается проникнуть в тайну совещательной комнаты, рискует подвергнуться уголовному наказанию.

---

<sup>1</sup> См.: Аванесян В. Р., Андреева С. В., Белякова Е. В., Глазова Е. В. Большая юридическая энциклопедия. М., 2005.

<sup>2</sup> См.: Чельцов-Бибутов М. А. Курс уголовного права. СПб., 1995.

***М. Ю. Петрова***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.и.н., доцент П. Ю. Мельников*

## **РИМСКОЕ РЕСПУБЛИКАНСКОЕ МЕЖДУЦАРСТВИЕ**

Выбранная тема является интересной для изучения, потому что институт междуцарствия оригинален и присущ именно государственному устройству Рима.

Междуцарствие (интеррегнум) – это институт государственной власти для конкретных чрезвычайных обстоятельств, период вакантности высшей ординарной магистратуры в эпоху Республики. Вместе с тем, междуцарствие являлось еще и способом восстановления органов государственной власти. Интеррегнум являлся необходимым элементом для осуществления регулирования римской общины, поддержания ее стабильного существования. Лицо, замещавшее интеррегнум, называлось интеррекс.

Возникнув в период первых царей как «декуриальная система», институт междуцарствия в республиканском Риме изменил механизм своего функционирования, приспособив его к новым политическим условиям и задачам. Порядок назначения интеррексов стал включать в себя ряд последовательных процедур, схематичное изложение выглядит так: исключительное собрание *patres* («отцы», чаще всего все патриции, входившие в сенат) без магистратского созыва (и на протяжении V–III вв. до н.э. без предварительного общесенатского постановления) для определения первого интеррекса из своей среды проводили голосование, с необходимыми ауспигиями (гадания авгуров); провозглашение первого и последующими интеррексами своего преемника при формальном праве самому осуществить выбор, но фактически при учете мнения *patres*.

Основными задачами междуцарствия являлось обеспечение преемственности и непрерывности верховного государственного управления. Наряду с политическими потребностями, так же существовали и религиозные мотивы. Введение междуцарствия, по трактовке Е. Кагарова<sup>1</sup>, имело цели обеспечения непрерывности богослужения во избежание гнева духов-покровителей общины. Поэтому возникновение института интеррегнума было вызвано как политическими, так и религиозными причинами.

Обстоятельства, по которым могло возникнуть междуцарствие, разнообразны, к ним относят: смерть или досрочное прекращение консуль-

ских полномочий, не имеющее законной силы избрание консулов, отсутствие не только консулов, но и диктаторов. Когда не было консулов, преторы и другие магистраты слагали полномочия, но отсутствие низших магистратов – уже не причина, а следствие наступления междуцарствия. Й. Ян предложил же более подробный перечень причин возникновения интеррегнума: преждевременное прекращение полномочий консулов или консулярных военных трибунов; смерть обоих консулов; религиозные основания; постоянное отсутствие консулов в Риме во время той части их срока полномочий, во время которой должны были состояться выборы; долгую интерцессию против проведения выборов, когда полномочия руководителя выборами заканчивались до того, как он проводил избрание<sup>2</sup>.

Таким образом, междуцарствие являлось неотъемлемым элементом государственного устройства, без него было бы просто невозможно нормального функционирования органов власти и римской общины.

---

<sup>1</sup> См.: Кагаров Е. О царской власти в древнем Риме. Воронеж, 1910. С. 38.

<sup>2</sup> См.: Дементьева В. В. Римское республиканское междуцарствие как политический институт. М., 1998. С. 44.

### ***В. С. Рожков***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.и.н., доцент П. Ю. Мельников*

## **МАГИСТРАТУРА ДИКТАТОРОВ В ДРЕВНЕМ РИМЕ**

Изучение истории римского общества и государства, прослеживание основных закономерностей развития и специфических черт особенно интересно. Ведь ведущие проблемы курса истории государства получили свое наиболее отчетливое оформление и завершенность именно в данный период.

Диктатура – форма осуществления государственной власти, при которой вся полнота государственной власти принадлежит только одной политической позиции. Римская диктатура знала два принципиально различных варианта: раннереспубликанскую магистратуру, когда авторитарная власть была строго регламентирована конституционными основами как чрезвычайная мера, и диктаторские режимы поздней республики, стоявшие над конституцией и попиравшие ее.

Римская диктатура относилась к чрезвычайной (экстраординарной) магистратуре. Чрезвычайная магистратура диктатора появляется в 501 г.



до н.э. по Титу Ливию, в 498 г. до н.э. по Дионисию, «почти через десять лет после первых консулов», по сообщению Цицерона<sup>1</sup>.

Первоначально магистратура диктаторов создается для отражения внешних угроз, преодоления внутренних распрей.

Процедура назначения диктатора заключалась в следующем: сенат выносил так называемый «чрезвычайный сенатконсулт (постановление)». После этого консулы называли имя диктатора и тотчас распускали своих ликторов, которые все переходили к диктатору; Избрание диктаторов осуществлялось одним из консулов(по обоюдному соглашению), а сенат лишь решал нужен ли вообще диктатор в данное время<sup>2</sup>.

Диктатор являлся главой исполнительной власти и верховным главнокомандующим армии римской республики. Остальные должностные лица – за исключением плебейских трибунов – автоматически становились его подчинёнными. Власть диктатора превосходила власть консула. Диктатору была дана законодательная власть. Диктатор являлся высшей судебной инстанцией. Но диктатор не контролировал казну государства и мог расходовать средства только с согласия сената. Он также не мог покидать пределы Италии, так как в этом случае он мог стать опасным для республики.

Диктатура *optima lege* существовала в V–III вв. до н.э. Изначально к диктатуре прибегали в обстановке внешней или внутренней опасности для римской *civitas*. При этом диктатор не был ограничен в полномочиях для достижения поставленной цели. В течение отведенного ему шестимесячного срока он выступал носителем империя и мог действовать как высшее должностное лицо.

Однако в I веке до нашей эры в институте диктатуры начали происходить изменения. Это так называемый поздний период диктатуры. В 82 г. до н.э. впервые избран диктатор без ограничения срока полномочий. Это послужило толчком для разложения института диктатуры в Древнем Риме. Было проведено постановление, предоставлявшее диктаторам право казнить смертью, конфисковать имущество, основывать колонии, строить и разрушать города, давать и отнимать престолы.

Кроме того, сенаторы объявили, что все мероприятия диктаторов – как в прошлом, так и в будущем, признаются законными. Отныне власть диктатора ставилась выше конституции.

---

<sup>1</sup> См.: Дементьева В. В. Магистратура диктатора в Ранней Римской республике- Ярославль, 1996. С. 21.

<sup>2</sup> См.: Нетушил И. В. Очерк римских государственных древностей. Харьков, 1894. С. 158.

## ***М. Д. Стадник***

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
(Волгоградский филиал)

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент О. В. Лукьяновская*

### **МУСУЛЬМАНСКОЕ ПРАВО О БРАКЕ И СЕМЬЕ**

В мусульманском обществе брак имеет особое значение и является религиозной обязанностью. Согласно нормам шариата брак понимается как договор между мужчиной и женщиной для взаимного удовлетворения, создания семьи и формирования здорового союза. Причем вполне допустимо, чтобы мусульманин имел до четырех жен, т.е. Коран допускает полигамию.

Действительность брачного союза определяется рядом условий:

1) отсутствие прямых препятствий для заключения брака (например, кровного родства, принадлежности к разным религиям, причем в отношении последнего необходимо уточнить, что мужчины могут заключить брак с любой женщиной, кроме атеистки, а вот женщина-мусульманка обязана вступать в брак только с представителем ее веры);

2) согласие брачующихся на создание семьи;

3) уплата выкупа, который может быть в денежной или натуральной форме;

4) достижение брачного возраста (для юношей – 12 лет, для девушек – 9 лет).

Заключение брака не требует соблюдения каких-либо религиозных церемоний, однако обязательно женихом и невестой произнесение формулы «предложения и согласия».

Нормы мусульманского права регламентируют права и обязанности супругов по отношению друг к другу. Так, обязанности жены сводятся к тому, чтобы проживать в доме своего мужа, допускать его к половому общению с собой, подчиняться всем его приказаниям, соблюдать супружескую верность, не посещать без уважительных причин публичные места. В тех случаях, когда жена не соблюдает данные требования, муж имеет право на развод с ней, а также может применять к ней легкие телесные наказания.

К обязанностям мужа относятся: 1) содержание жены, а если их несколько, то он должен обеспечить спальным местом каждую из них, равно делить между ними свое имущество; 2) разрешать жене посещение ею ее родителей, детей от прошлого брака, а также принимать их у себя

дома; 3) хорошо относиться к жене, а если муж применяет к ней насилие, то женщина вправе обратиться за помощью в суд.

Что касается разводов, то по нормам мусульманского права их осуществить довольно легко. Причем мужчина более свободен в своих действиях, чем женщина. Так, выделяют четыре вида разводов: 1) развод баин (окончательный); 2) развод раджаа (муж, дав жене развод, раскаялся и желает вернуть ее); 3) развод хаал (подкуп мужа женой, когда женщина пытается вознаградить супруга за предоставленную ей свободу); 4) развод мубарат (посредством отречения друг от друга, т.е. прекращение брака по обоюдному согласию).

При этом при расторжении брака по правилам шариата женщина не застрахована от нелепых поступков со стороны мужа. Например, муж может развестись с женой, не ставя ее в известность и продолжая обеспечивать ее содержание. А когда через год он объявит супруге, что с ней разведен и представит доказательства этого, то он имеет право отобрать у нее все, что давал в течение этого года, за исключением потраченного женой.

Более того согласно нормам мусульманского права причиной расторжения брака могут быть определенные физические и умственные пороки человека: сумасшествие, слепота, бессилие, проказа, афза, расслабленность. Другими словами, если после заключения брака женщина обнаружит наличие у мужа подобных пороков, то она вправе поставить вопрос о разводе с ним. При этом шариат требует, чтобы разводы по таким основаниям не становились достоянием гласности.

Мусульманская семья – социальный институт, выполняющий свое особое предназначение в обществе. Его роль заключается в том, чтобы мусульмане смогли реализовать в частной жизни те религиозные заповеди, которые записаны в Коране и Сунне.

***А. А. Муругова***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.ю.н. О. Н. Полуда*

## **ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПО КОНСТИТУЦИИ РСФСР 1918 ГОДА («ДЕКРЕТ О ЗЕМЛЕ»)**

Актуальность данной темы определяется важностью предмета исследования, поскольку традиционно правовой статус человека определялся правом владения землёй, т.е. тот, кто владел землёй, обладал и политическими правами. Земля по праву является важнейшим для че-

ловека объектом материального мира. Поэтому отношение к земле, как объекту правовых отношений, и регулирование земельных отношений имеет очень важное значение.

Земельные отношения – волевые общественные отношения (т.е. связи между людьми, устанавливающиеся в процессе их совместной деятельности),

носят объективный характер и являются экономическими отношениями (объективно складывающиеся отношения между людьми при производстве, распределении, обмене и потреблении благ). Первоначально обеспечивая человека пищей и готовыми средствами жизни, земля, вовлеченная в сферу производства, становится объектом присвоения, т.е. собственностью. В связи с этим постепенно развивается право собственности на землю.

Как известно современное право собственности основывается на триаде правомочий: владение, пользование и распоряжение. Все эти составляющие закреплены в современном законодательстве<sup>1</sup>. Признается равенство всех видов собственности. Права всех субъектов права собственности равны и защищаются способами, установленными законом. Но этого мы не видим в Конституции РСФСР 1918 года («Декрет о земле»)<sup>2</sup>. Она не была гарантом права земельной собственности.

1917 г., октября 27 «Декрет о земле» был принят на заседании 26 октября в 2 часа ночи, т.е. уже фактически 27 числа. Вопрос о земле, во всем его объеме, может быть разрешен только всенародным Учредительным собранием.

Была отменена частная собственность на землю без вознаграждения крупных собственников. Уничтожение частной собственности на землю фактически явилось национализацией земли. Декрет установил, что помещичья собственность на землю отменяется немедленно и без всякого выкупа, все земли обращаются во всенародное достояние и переходят в пользование всех трудящихся.

Раскрывая политико-юридическое содержание национализации земли, надо сказать, что национализация есть передача всей земли в собственность государства. Собственность означает право на ренту и определение государственной властью общих для всего государства правил владения и пользования землей. К таким общим правилам, безусловно, относится при национализации запрещение всякого посредничества.

Юридическим выражением национализации земли явилось право исключительной собственности государства на землю – запрещались какие-либо сделки с землей: купля-продажа, аренда, залог. Декрет о земле ввел принцип трудового землепользования. Земельные участ-

ки с высококультурными хозяйствами превращались в государственные хозяйства. Основная масса земель передавалась на основе уравнительного землепользования крестьянам по трудовым нормам и подвергалась периодическим переделам. Правом пользования землей наделялись все граждане России, желающие обрабатывать ее своим трудом. Наемный труд не допускался. Формы пользования землей допускались различные: подворные, хуторские, общинные, артельные.

Таким образом, на основе «Декрета о земле» были закреплены новые принципы владения землей, которые исключали право собственности граждан РСФСР на землю, тем самым ущемляли, с нашей точки зрения, естественное право человека, закреплённое в ст. 35 Конституции РФ. Конституция РСФСР («Декрет о земле») не являлась гарантом земельной собственности.

---

<sup>1</sup> См.: Конституция РФ: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (с поправками).

<sup>2</sup> См.: Декрет II Всероссийского съезда Советов о земле.

### ***Т. О. Бибенина***

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
(Волгоградский филиал)

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент О. В. Лукьяновская*

## **ПРОБЛЕМА ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВА НА НОШЕНИЕ ОРУЖИЕ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ США**

Принимая во внимание, что вопрос о применении права на ношение оружия в Соединенных Штатах Америки вызывает множество споров и дискуссий, можно предположить, что данная проблема является важной и актуальной для всего американского народа.

Особо значимым событием для американского государства стало принятие 15 декабря 1791 г. Билля о правах человека – первых десяти поправок к Конституции США, которые закрепили основные права и свободы человека и гражданина. Так как образование Соединенных Штатов Америки явилось результатом революции, борьбы вооруженного народа, который восстал за свою свободу, то одним из демократических прав и свобод граждан стало отражение во II поправке Билля о правах человека гарантии народу права на хранение и ношение ору-

жия. Таким образом, жители США благополучно пользуются данным правом, которое согласно поправке не должно ограничиваться. Как известно, право на ношение оружия в США особо контролируется государством, так кроме второй поправки, есть ряд других федеральных законов, регламентирующих право американского народа на ношение и хранение оружия, однако большую часть законодательства об оружии составляют законы, принятые на уровне отдельных штатов.

На сегодняшний день, в таких штатах, как Нью-Йорк, округ Колумбия, Нью-Джерси, Массачусетс, Мэриленд, Калифорния и Иллинойс, действуют достаточно строгие законы. Штаты юга и востока (Монтана, Вашингтон, Айдахо, Джорджия, Флорида, Алабама, Луизиана, Техас, Аляска и др.) традиционно поддерживают право на владение оружием. В частности, в штате Арканзас с 1 июля 2013 года действует «Constitutional Carry» – разрешение любому человеку носить оружие без дополнительных лицензий. А Иллинойс до 9 июля оставался последним из штатов США, в котором было запрещено ношение оружия вне дома. Причиной снятия такого запрета послужил рост преступности. Например, профессор юридической школы Чикагского университета, доктор Джон Лотт, автор книги «Больше оружия – меньше преступлений», считает, что увеличение приобретения законопослушными гражданами на легальной основе права на ношение оружия ведет к снижению преступности с применением насилия.

Действительно, проведя исследование Центр контроля над заболеваниями США отметил, что «самый высокий уровень преступности наблюдается в штатах с самыми жесткими ограничениями на ношение оружия». Однако событие, которое произошло 20 июля 2012 г. в Колорадо – штате, где огнестрельное оружие очень распространено среди жителей – утверждает обратное. Массовое убийство в городе Аврора вновь подняло вопрос об ужесточении контроля над огнестрельным оружием.

В настоящее время даже в такой демократической стране, как США, вопрос о запрете права на ношение оружия вызывает активное обсуждение сторонников и противников второй поправки. Однако вряд ли здесь будет введен полный запрет на ношение и хранение оружия, так как существуют такие понятия, которые обеспечивают «жизнь» II поправке – история американского народа, олицетворяющая данное право как символ свободы и демократии, его идеология и развитая правовая система.

Так Ричард По, автор книги «Семь мифов о контроле за оружием» утверждает, что отказ американцев от права владения оружием приведет к исчезновению традиционной американской культуры. По его

мнению, запрет оружия приведет к закату американской демократии и диктатуре власти.

Таким образом, реализация права на ношение и хранение оружия обусловлена не ужесточением законов или их отсутствием, а уважением к нему американского народа.

**Ю. А. Чиженькова**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент М. А. Ерёмкина*

### **«СИТИ-МЕНЕДЖЕР» В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: ОПЫТ США В СТАНОВЛЕНИИ ИНСТИТУТА**

С принятия закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в России началось зарождение института сити-менеджмента. На сегодняшний день уже около трети региональных столиц РФ перешли или готовятся перейти к системе управления с использованием так называемого сити-менеджера, под которым традиционно понимается глава муниципальной администрации, занимающийся решением текущих задач и работающий по контракту с городской Думой<sup>1</sup>. Однако при внедрении данного института в политико-правовую систему Российской Федерации возник ряд проблем. Помочь в их устранении может обращение к опыту становления данного института в зарубежных странах, в первую очередь родоначальнику данного института – США<sup>2</sup>.

Впервые система сити-менеджмента появляется в США в 1914 году. Первый сити-менеджер в мировой истории был назначен в городке Стаутоне, штат Вирджиния. Он существовал наряду с мэром, получив некоторые его полномочия и функции. Такая система местного самоуправления получила название *council-manager*. Широкое распространение она получила в 30-е годы прошлого века. В настоящее время контрактный менеджмент охватывает около 90% муниципалитетов США, преимущественно в американских городах с населением от 25 до 250 тыс. Ее обычно принимают быстрорастущие средние и небольшие города. В крупных мегаполисах, где остро проявляются социальные противоречия, система сити-менеджмента практически не используется, здесь необходим сильный мэр. Не целесообразна она также и в мелких муниципалитетах по финансовым соображениям.

В США фигура профессионального сити-менеджера понадобилась для ограничения всевластие «политических машин», заправляющих делами американских городов. В противовес городской политике ставился профессионализм сити-менеджеров в сфере экономики, управления, отсутствие интереса в своем переизбрании на выборах. Формирование системы обязанностей сити-менеджера строилась по аналогии с крупными экономическими корпорациями. В систему его обязанностей, которые закреплены в законодательстве отдельных штатов США, входит ежедневный контроль всех городских департаментов, назначение и снятие с должностей, информирование о состоянии дел города, подготовка проекта бюджета и др.

Несмотря на широкое распространение в США, в этой системе имеются существенные недостатки. Среди них выделяют отсутствие у сити-менеджеров ответственности перед избирателями в своей деятельности. Можно отметить и заинтересованность властей в фигуре определенного сити-менеджера, который будет соответствовать интересам определенной политической группировки. В качестве еще одного недостатка, как в США, так и в России рассматривают отступление от демократии. Таким образом контрактный характер должности сити-менеджера фактически отодвигает население от демократической выборности власти. Но отмечают и положительные черты: менеджер по контракту может быть более профессиональным и компетентным, чем избранник народа, может более умело осуществлять управление муниципалитетом.

Таким образом, система сити-менеджмента в США сформирована, об этом говорит ее столетняя практика и распространение на всей территории Соединенных Штатов. В России же путь становления данной не всегда является гладким. Существуют угрозы «двоевластия», не сформировано окончательное мнение общества об этой системе, отсутствуют профессиональные кадры. Однако минусы можно превратить в плюсы при условии более заметного разделения полномочий между главой администрации и главой города, их четкой фиксации, что позволят сити-менеджеру заниматься сугубо хозяйственными вопросами, не отвлекаясь на избирательные кампании. Именно поэтому важным условием является открытость России в изучении и адаптации успешного опыта и истории развития института в США к современной российской действительности.

---

<sup>1</sup> См.: Выборные представительные органы ряда городов.

<sup>2</sup> См.: Формы и методы местного самоуправления. <http://docpmr.com/statiformy-i-metody-mestnogo-samoupravleniya/> (дата обращения: 03.10.2013).



**Г. А. Колесова**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
Научный руководитель: к.и.н., доцент Л. В. Ланник

## **ВЕЛИКАЯ ХАРТИЯ ВОЛЬНОСТЕЙ**

С момента принятия Великой Хартии Вольностей 1215 года ведётся спор о её роли в развитии парламентской монархии в Англии. Несмотря на признание того факта, что Хартия, безусловно, внесла значимый вклад в становление английского права, мнения историков разделились: одни считали и считают Великую Хартию Вольностей первым шагом европейского общества к современной демократии, другие утверждают, что данный документ не смог выполнить поставленных перед ним задач, ввиду того, что вся полнота прав была предоставлена только высшему сословию английского государства.

Первая оценка сложилась ещё в XVII–XVIII веках предвестниками современных демократических теорий прав человека, созданных Монтескье и Руссо. Что касается второй оценки, то на её становление во многом повлиял Д. М. Петрушевский (1863–1942), выдающийся советский историк медиевист<sup>1</sup>. Вслед за известными историками я попытаюсь рассмотреть в своей работе данный вопрос и попытаюсь выявить, является ли Хартия, принятая в 1215 году, рубежом в политической сфере и началом ограничения монархии в Англии.

К началу XIII века английское государство обладало рядом специфических черт, во многом обусловивших принятие Великой Хартии Вольностей. Одной из важнейших предпосылок, которые привели к созданию грамоты, были последствия нормандского завоевания XI века, а именно соединение феодального сюзерена и политического суверена в одном лице и наделение могуществом королевской власти, что привело к её централизации.

Политика Вильгельма Завоевателя, установившая широкую государственность, во многом это доказывает. Также сыграла немалую роль особенность феодализации англосаксонского общества и государства, глубокие внутренние социальные и экономические процессы, начавшиеся с середины XII века и определившие путь дальнейших взаимоотношений власти и высшего английского сословия в XIII веке.

Желание феодальной аристократии расширить свои права на собственность, материальные и политические интересы баронов, требования определённых прав со стороны основной массы населения и ряд других объективных и субъективных причин привели к восстанию группы баронов.

На фоне этого события 15 июня 1215 года на лугу Раннимед близ Лондона была скреплена печатью английского короля Иоанна Безземельного грамота, составленная на латыни и состоящая из преамбулы и 63 статей. Данный документ, названный «Великой Хартией Вольностей», объявлял английскую церковь свободной, а её права неприкосновенными, бароны получили ряд прав и свобод, определившие феодальные отношения (вопросы релифа, земель, рыцарских ленов), решён вопрос о субсидиях (порядок созыва Верховного Совета), Хартия также разрешала насущные проблемы городского населения, но самое главное, что были ограничены некоторые права короля (решения в комитете двадцати пяти) и т.п. Великая Хартия Вольностей, по мнению многих историков, стала одним из основополагающих конституционных актов Англии. Но оценки роли Хартии разнятся до сих пор.

Безусловно, нельзя отрицать тот факт, что грамота давала привилегии в первую очередь высшим сословиям английского государства, но это и вполне естественно, так как именно они стали лидерами движения и представителями на окончательных переговорах с королём. Анализируя различные точки зрения выдающихся историков, я пришла к выводу, что Великая Хартия Вольностей 1215 года всё же явилась рубежом политического кризиса Англии XIII века и изменением политического курса английского государства в направлении ограниченной монархии, она облегчила дело будущей английской революции и стала частью неписанной английской конституции.

---

<sup>1</sup> См.: Петрушевский Д.М. Великая Хартия Вольностей и конституционная борьба в английском обществе во II половине XIII века. М., 1918.

***М. С. Садырова***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.и.н., доцент П. Ю. Мельников*

## **ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ СОВЕТ КОРОЛЕВСТВА АНГЛИСКИМ ПАРЛАМЕНТОМ СОГЛАСНО «ВЕЛИКОЙ ХАРТИИ ВОЛЬНОСТЕЙ»**

Политический кризис, разразившийся при Иоанне Безземельном (1199–1216 гг.), занимает центральное место в истории развития средневековой Англии. Правление Иоанна Безземельного ознаменовалось временем постоянного вымогательства у английских баронов денег на ведение войны.

В этих условиях король потерял поддержку горожан и рыцарства, и в 1215 г. вынужден был подписать подготовленный баронами и иерархами церкви, Великую хартию вольностей.

Согласно ст. 12: «...Ни щитовые деньги, ни пособия не должны взиматься в королевстве нашем иначе, как по общему совету королевства нашего. Кроме: выкупа нашего короля из плена, возведения в рыцари первородного сына нашего, выдачи первым браком замуж дочери нашей первородной; При этом должно выдавать лишь умеренное пособие; подобным же образом надлежит поступать и относительно пособий с города Лондона...»<sup>1</sup>. Опираясь на эту статью можно сделать вывод, что денежные сборы взимались только с вассалов, кроме трех случаев сказанных выше, а в парламенте налоги взимались с народа<sup>2</sup>.

Согласно ст. 14: «А для того, чтобы иметь общий совет королевства при обложении пособием в других случаях, кроме трех вышеназванных, или для обложения щитовыми деньгами, мы повелим позвать всех архиепископов, епископов, аббатов, графов и старших баронов нашими письмами за нашей печатью. Основываясь на этом можно задать вопрос: является ли этот совет палатой общин?

Ответ будет отрицательный, так как английский парламент состоит из двух палат: Палата лордов (100 человек): духовенство, крупные феодалы, приглашенные королем; Палата общин (200 человек): 2 рыцаря от графства, 2 горожанина, избранные избирателями. Можно заметить, никаких 2 представителей от графства, ни 2 горожан в «Совете королевства» не было, значит, палаты общин нет.

«И кроме того повелим позвать огулом, через шерифов и бейлифов наших, всех тех, которые держат от нас непосредственно; повелим позвать мы всех их к определенному дню, т.е. по меньшей мере за сорок дней до срока, и в определенное место; и во всех этих призывных письмах объясним причину приглашения; и когда будут, таким образом, разсланы приглашения, в назначенный день будет преступлено к делу при участии и совете тех, которые окажутся налицо, хотя бы и не все приглашенные явились»<sup>3</sup>.

Здесь тоже можно увидеть принципиальное различие Большой совет королевства, имевший совещательные функции и состоявший из крупных феодальных магнатов, созывался держателями короля, а парламент созывался лично королем. Все акты, принятые по инициативе парламента, утверждал король, и у него было право абсолютного вето. Король был держателем казны и распоряжался ею. Ему полностью подчинялся аппарат чиновников<sup>4</sup>.

Итак, исходя из политических институтов, предусмотренных Великой Хартией вольностей можно сделать вывод, что Большой совет ко-

ролевства, имевший совещательные функции и состоявший из крупных феодальных магнатов парламентом не являлся.

Поэтому датой первого английского сословно-представительного парламента считается 1265 г. Возникший в результате борьбы трех группировок: сторонников короля, баронов и рыцарства.

---

<sup>1</sup> См.: Великая Хартия Вольностей // Черниловский З.М. Хрестоматия по ИГПЗС. С. 97.

<sup>2</sup> См.: Петрушевский Д.М. Очерки из истории английского государства и общества в средние века. М., 1937. С. 134.

<sup>3</sup> См.: Великая Хартия Вольностей // Черниловский З.М. Хрестоматия по ИГПЗС. С. 97.

<sup>4</sup> См.: Гутнова Е.В. Возникновение английского парламента. М., 1960. С. 353.

***Д. С. Галушко***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.и.н., доцент П. Ю. Мельников*

## **ОДНА СПЕЦИФИЧЕСКАЯ ОСОБЕННОСТЬ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА ПО БАВАРСКОЙ ПРАВДЕ**

В Баварской правде существует несколько статей, в содержании которых идет речь о неком процессе, который носил название: «Драть за ухо». Что же он из себя представлял? Вот те самые статьи, в которых об этом идет речь:

«17. О свидетелях и их делах. 3. Если кто имел свидетеля, которого драли за ухо по поводу какого-либо законченного дела, и тот подтверждает это свидетельство, то в дальнейшем он не должен этого повторять и беспокоить того, с кем он дело кончил. А если он пожелает, пусть защищается при помощи свидетеля.

Тот свидетель пусть заявит, по какому делу его драли за ухо и это клятвой пусть подтвердит. Его противник не имеет права отстранять свидетеля истины, разве только кто-нибудь захочет выставить лжеца в качестве свидетеля; того, он может отстранить согласно закону при помощи поединка и сказать: «Я тебя не дергал за ухо, как свидетеля по этому делу, и не соглашаюсь». Если же свидетеля дергали за ухо по делу об установлении композиции или задатке, который дают в виде залога, пока не будет уплачен долг и возвращен залог, то такого свидетеля никто не может отстранить...

6. А если свидетелей будет много и они придут к согласию, то должны бросить жребий между собой и тот, на кого падет жребий, должен поклясться и сказать: «На меня пал жребий для свидетельства, и я хочу быть свидетелем». Он должен взять руку своего ближайшего родственника и сказать: «Пусть бог поможет тому, чью руку я держу, ибо я для того, чтобы быть свидетелем среди вас по этому делу, был выдан за ухо, чтобы сказать правду...».

Для чего все это нужно? Как это помогало варварам решить те или иные проблемы? На эти и другие вопросы попытаемся дать ответы. Известным фактом является то, что какие-либо важные документы, являющиеся средством закрепления того или иного договора, являлись большой редкостью в период средневековья. И вот представьте такую ситуацию: Вы – тот, кто хочет купить землю, но при этом Вы живете в этот самый период. Как сделать так, что бы эта земля стала Вашей официально, и можно было бы это подтвердить? Как заключить контракт?

Вот какой ответ дает Марк Блок в своей работе под названием «Феодалное общество»:

«К северу от Альп лист пергамена, если таковой случайно был под руками, служил только для памяти: не обладая никакой подлинной силой, «запись» производилась главным образом для того, чтобы перечислить свидетелей. Ибо, в конечном счете, все сводилось к свидетельству, даже если были применены «черные чернила», и уж, конечно, в тех случаях, безусловно, более многочисленных, когда обходились без чернил. Так как воспоминание, очевидно, могло сохраняться тем дольше, чем больше проживут на земле его хранители, участники контракта часто приводили с собой детей. А против детской забывчивости применялись для закрепления ассоциации образов разные средства: пощечина, небольшой подарок, даже насильственное купанье».

Получается, что это своего рода «Шоковая терапия», служившая, как официальный процесс, а тот человек, которому дарили подарок, насильно купали и давали пощечину и, как указано в правде, драли за ухо, являлся важной частью сделки. И если возникал спор по какому-либо делу, то один из участников был вправе привести такого свидетеля: «Если кто имел свидетеля, которого драли за ухо по поводу какого-либо законченного дела, и тот подтверждает это свидетельство, то в дальнейшем он не должен этого повторять и беспокоить того, с кем он дело кончил. А если он пожелает, пусть защищается при помощи свидетеля».

Таким образом, в заключение хотелось бы сказать, что дерганье за ухо – это очень важный процесс, который играл значимую роль в судопроизводстве варваров.

***И. В. Седых***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.и.н., доцент П. Ю. Мельников*

## **ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ РИМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Римская республика и её особенности является предметом изучения многих ученых. Вопрос о достоинствах и недостатках римского государственного строя является дискуссионным.

Фактически пассивным избирательным правом в Риме могли пользоваться только обеспеченные люди. Магистратуры не получали вознаграждения за свою работу, и уже одно это мешало занимать их людям малосостоятельным. Тем более в Риме должностным лицам приходилось вкладывать личные средства для содержания штата. К тому же, выборы высших магистратов происходили в цензуриатных комициях, всадники и первые имущественный класс пользовались абсолютным большинством голосов. Поэтому они проводили кандидатов из своей среды. Таким образом, в исполнительных органах не были представлены широкие слои населения, они были не задействованы в управлении республикой<sup>1</sup>.

Сенат играл главную роль в управлении республикой. Сенаторы избирались цензорами. Каждые 5 лет список сенаторов пересматривался, причем лишь в исключительных случаях цензор не вносил прежних сенаторов в новый список. Отсюда следует, что не происходило обновление управленческого аппарата, это могло вызывать злоупотребление служебным положением и коррупцию.

В Римской республике существовала три формы народных собраний куриатные цензуриатные и трибутные. Существовали некоторые организационные моменты, которые существенно ослабляли политическое значение народных собраний среди иных государственных образований. Во-первых, недостатком является открытость голосования в народном собрании; во-вторых, право внесение на рассмотрение законопроектов у народных собраний отсутствовало; в-третьих, обсуждение законопроекта или внесение поправок в него не допускалось, поэтому члены народного собрания были вынуждены пассивно голосовать за тот или иной законопроект. Необходимо отметить, что цензуриатные комиции формировались с учетом имущественного ценза, поэтому приоритет был у состоятельной части населения<sup>2</sup>. Итак, все это уменьшало авторитет народного собрания среди властных структур.

Все магистратуры в Риме обладали общими чертами. Во-первых, все ординарные должности занимались на определенный срок. Это исключало «прирастание» должностным лицам к своим местам. Во-вторых, большинство магистратур формировались на принципах коллегиальности, каждый член обладал правом интерцессии. В данном случае возможность сосредоточить в одних руках власть исключалась.

В случаях крайней опасности в Римской республике назначался диктатор. Создание такой экстраординарной магистратуры давало возможность быстрее реагировать на возникающие проблемы, а также принимать необходимые меры по их разрешению.

Не мало важным является создание народного трибуната как чисто плебейской магистратуры, состоящей из 10 человек, избравшихся ежегодно. Народный трибун имел право вето на решения сената, магистратур. Он стал своеобразным «контрольным органом демократии».

В заключение необходимо сказать, что римляне называли своё государство республика, то есть общее дело. Этим подчеркивалось народовластие и демократические основы государства. Но на самом деле римские властные структуры носили отнюдь не демократический характер. При этом созданный римлянами политический строй, отличающийся стабильностью, смог «переродиться» и стать одной из величайших империй Древнего мира.

---

<sup>1</sup> См.: Ковалев С. И. История Рима. СПб., 2002. С. 134.

<sup>2</sup> См.: Покровский И. А. История римского права. СПб., 1999. С. 91–92.

***А. А. Хорунжий***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.и.н., доцент Л. В. Туманова*

## **ВОСПИТАНИЕ СПАРТАНЦЕВ И КАЗАКОВ**

В каждую эпоху, у каждого народа были воины – герои. Секрет их успеха заключался, в основном, в духовном и физическом воспитании. Чтобы оценить роль духовного и физического воспитания воина, следует провести параллели между воспитанием в древности спартанцев и воспитанием казаков.

*Воспитание детей в Древней Спарте:* Спартанская система воспитания представляет собой (наряду с афинской) одну из двух основных педагогических систем, сформировавшихся в эпоху классической Греции, и оказавших влияние на становление и развитие всей древнегреческой педагогики. Воспитательный процесс в Спарте начинался с самого рождения ребенка и, по сути, не зависел от воли отца, – «он приносил его в «лесху»<sup>1</sup>. Перед завершением обучения молодые спартанцы должны были пройти еще одно испытание – это была так называемая «криптия»<sup>2</sup>. Воспитание спартанца не прекращалось с наступлением совершеннолетия и обрядом инициации, и продолжалось до зрелого возраста.

*Воспитание Казака:* У каждого новорожденного казака или казачки, помимо кровных отца и матери, были крёстный отец и крёстная мать. После крестин казачонку клали шашку (кинжал) либо пулю (раньше стрелу), что называется «на зубок». И наблюдали за его реакцией: если начнёт с ней играть – добрый будет казак, если же расплачется – то воин из него выйдет не хороший. Когда казачонку исполнялся год, его вели к первому причастию. В год у казачонка многое было впервые.

Впервые его одного сажали на коня. Впервые надевали на него отцовскую шашку. Отец брал коня по уздцы и проводил его по двору.

Физическое развитие было основным в возрасте от 8 (в некоторых семьях от 7) и до 12 лет.

В 16 лет по готовности казака его ждало более серьезное испытание – в основном это была охота на хищника (волка, кабана и пр.)<sup>3</sup>.

Таким образом, следует отметить: в каждый исторический период были свои великие воины. В древности – это была Спарта. В России царского периода – это были Казаки, в наше время, к числу будущих великих воинов можно отнести Суворовцев и учеников военных училищ. Но в каждую эпоху, каждый конкретный период, духовное и физическое воспитание было, есть, и будет основой для сильной и крепкой армии.

---

<sup>1</sup> См.: Хрестоматия по истории Древней Греции. М., 1964.

<sup>2</sup> См.: Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. М., 1998.

<sup>3</sup> См.: Круг Терского Казачьего войска. 2012.



**Т. С. Князькова**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
Научный руководитель: к.и.н., доцент П. Ю. Мельников

## **СУДЫ ПРИСЯЖНЫХ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ АНГЛИИ**

Категория гласности в уголовном процессе – это тема, не теряющая своей актуальности во времени.

Развитие суда присяжных в Англии как основного вида суда по всем наиболее значительным преступлениям приходится на XIII–XV вв.

История суда присяжных по уголовным делам не может рассматриваться в отрыве от истории суда по гражданским делам.

Первые зачатки новой формы процесса появились при Генрихе II, который ввел расследование через местных судей по земельным делам, а затем и по уголовным.

Основная процессуальная тенденция XIII–XV вв. в Англии – вытеснение старых формальных методов доказывания посредством ордалий и поединков новым методом, состоящим в решении дел определенной группой лиц из местного населения, «присяжными».

Для уяснения того, как складывались предпосылки ко все большему расширению деятельности присяжных, необходимо вспомнить характерные особенности двух порядков преследования уголовных преступлений.

Присяжные, выдвигая обвинение заподозренного лица, действовали не в качестве судей, а скорее как свидетели, основывающие свой вывод на личных знаниях обстоятельства дела.

На начальной стадии развитие института присяжных заседателей присяжные были своеобразными свидетелями, подтверждали определённые, известные им до суда обстоятельства.

Решение вопроса о виновности привлеченного лица принадлежало 12 присяжным. И в этой стадии процесса они еще не стали судьями в современном смысле слова, а выполняли обязанность сообщения председательствующему у своих, основанных на личном знании, впечатлений.

Ход развития института присяжных привел к изменению взаимных отношений между судьей и местными присяжными заседателями, между потерпевшим и судьей, наконец, между потерпевшим и присяжными.

К 1368 году следует отнести начало деятельности уже сформировавшегося института большого жюри из жителей всего графства.

С изменением состава большого жюри связано и развитие системы доказательств. Переставая быть свидетелями, присяжные должны были черпать доказательство из других источников.

Уголовный процесс позаимствовал здесь то, что было установлено практикой по гражданским делам.

В середине XV века можно считать установленным, что по гражданским делам перед присяжными происходит представление доказательств.

В средневековой Англии, где был создан и действительно действовал суд присяжных, где королевская власть в определенной степени была ограничена наличием независимых городов и достаточно сильных городских сословий, сохранялся состязательный характер уголовного процесса, участие присяжных обеспечивало определенный контроль общества над судебным процессом.

Именно в Англии еще в XVII в. был сформулирован принцип, согласно которому «недостаточно знать, что правосудие есть, необходимо видеть, что оно осуществляется».

***В. И. Шкуро***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.и.н., доцент П. Ю. Мельников*

## **ИНДИЙСКАЯ КАСТОВАЯ СИСТЕМА В XX ВЕКЕ**

Индийская кастовая система во все времена привлекала большое количество исследователей, так как именно в этой стране наблюдается наиболее жесткое разграничение между слоями населения. По этой причине данная тема довольно сильно меня заинтересовала, и я решила разобраться, каким образом происходит данное разграничение и почему кастовая система существует, хоть и негласно, до сих пор.

Само существование каст выводится из системы, предшествующей им – варновой. Варновая система представляет собой разделение общества на 3 высшие варны: брахманы-жрецы, кшатрии-воины, вайшьи – простой народ. Кроме того, выделялась четвертая варна – шудры, которая была призвана обслуживать первые три варны<sup>1</sup>.

Варновая система является примитивной, позднее из нее стали выделяться касты-общности, разделение труда и эндогамность которых были главными критериями, однако современная кастовая система существенно отличается от первоначальной<sup>2</sup>. Главным различием является то, что в XX веке Индия пытается отойти от кастовой системы, тем самым избавиться от пережитков традиционализма. Так почему же в этой стране не получается ввести новый социальный уклад и стабилизировать отношения?

«Индия – страна контрастов». Мы не раз слышали эту фразу, но не понимали до конца ее смысл, связывая с разным материальным положением населения, красоте городов и разрушенности окраин. Однако эту фразу можно отнести и к социальному расслоению общества. Политический и общественный центр государства – Нью-Дели выражает в себе красоту и благородство индийской культуры, отвлекает внимание от реальных проблем, с которыми сталкиваются жители Индии. Виной всему – кастовое расслоение общества, которое не закреплено нигде в законодательстве, напротив, данная дискриминация запрещена в конституциях Индии 1950 и 1955 годов<sup>3</sup>.

Однако нельзя говорить, что кастовая система в XX веке никак не трансформируется – очень большую роль в этом процессе играет урбанизация, так как именно за счет этого меняются привычные условия сельских жителей<sup>4</sup>. Наиболее профессиональные в каком-либо роде деятельности люди переезжают в город, им приходится сталкиваться с представителями других каст в непосредственной близости.

Однако это не означает, что борьбы между кастами не будет, урбанизация лишь дестабилизирует представителей разных каст на некоторое время. Позже, когда человек привыкает к новой обстановке, он в большинстве случаев находит представителей своей касты и держится с ней вместе. Неприязнь между кастами идет из глубины веков, и чем выше варна, от которой произошла конкретная каста, тем более пренебрежительно представитель относится к представителям других каст.

Некоторые исследователи считают, что в конце концов, касты начнут ассимилироваться, эта система уйдет в прошлое и на смену придет другой уровень развития общества. Противоположной точкой зрения является то, что даже в наши дни представители каст лицемерят перед приезжими, высказывая достаточно смелые мысли о непринципиальности происхождения, в действительности предпочитая более чем традиционные взгляды, чему есть множество подтверждений.

Таким образом, можно сделать вывод, что хоть и границы между кастами по отношению к древним временам стали тоньше, конфликты не такие серьезные и частые, все равно кастовая системы в Индии как была в XX веке, так и существует до сих пор, видоизменяясь, но сути не меняя.

---

<sup>1</sup> См.: Законы Ману / пер. С. Д. Эльмановича. М., 1992. Гл. 1, ст. 31.

<sup>2</sup> См.: Философский энциклопедический словарь / редкол.: С. С. Аверинцев, Э. А. Араб-Оглы, Л. Ф. Ильичев и др. 2-е изд. М., 1989. С. 253.

<sup>3</sup> См.: Там же.

<sup>4</sup> См.: Кудрявцев М. К. Кастовая система в Индии. М., 1992. С. 225.

**Е. О. Якушева**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
Научный руководитель: к.и.н., доцент Л. В. Туманова

## **СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД НА СМЕРТНУЮ КАЗНЬ НА ПРИМЕРЕ США**

Тема смертной казни везде и всегда занимала особое место в общественном сознании. На сегодняшний день в связи с глубокими мировыми процессами интеграции и глобализации, правовое положение личности не может оставаться в статике.

На американский континент смертная казнь была принесена британскими колонистами в 1608 году. В 1612 году были приняты «Божественные, моральные и военные законы», которыми смертная казнь предусматривалась даже за незначительные правонарушения. Во времена Гражданской войны в Америке широкое распространение получили «суды Линча».

Следует отметить, что до недавнего времени казнили не только взрослых, но и детей: смертная казнь несовершеннолетних отменена лишь в 2005 году.

Впервые юридическое признание право на жизнь получило в Декларации независимости Соединенных Штатов Америки 1776 г.: «все люди сотворены равными, и все они одарены своим Создателем некоторыми неотчуждаемыми правами, к числу которых принадлежит жизнь...»<sup>1</sup>.

В Конституции США право на жизнь закреплено в V поправке: «...никто не должен лишаться жизни...»<sup>2</sup>, но в то же время в 34 штатах этой страны на сегодняшний день не отменена смертная казнь. Например, в Конституции штата Калифорния говорится: «Смертная казнь, предусмотренная такими законами, не будет представлять собой или рассматриваться как применение жестоких или необычных наказаний»<sup>3</sup>.

С 1976 г в США было казнено более 1 000 человек. Но существуют случаи оправдания осужденных: с 1973 года более 130 человек были освобождены благодаря дополнительно предоставленным уликам (сверка ДНК).

На сегодняшний день менее половины штатов США отменили смертную казнь, отношение к этому виду наказания неоднозначно.

*«За» смертную казнь:*

«Применение смертной казни в Соединенных Штатах является решением демократически избранных правительств и не запрещено меж-

дународным правом. Народ в большинстве штатов решил продолжать применение смертной казни»<sup>4</sup>.

Сейчас в мире насчитывается 68 стран, которые сохраняют и продолжают применять смертную казнь. Большинство смертных казней проходит в Китае, Иране, Северной Корее, Йемене, США.

*«Против» смертной казни:*

Всеобщая декларация прав человека ООН провозглашает бесценность человеческой жизни и право каждого человека на жизнь. Международный пакт о гражданских и политических правах закрепляет это право и указывает, что оно должно находиться под защитой закона и недопустимо лишать кого-то произвольно жизни. Сейчас в мире насчитывается 130 стран, отменивших смертную казнь в законе или на практике.

Таким образом, можно сделать вывод, что единственным законным способом лишения жизни остается смертная казнь как исключительная мера наказания. Наличие существенных плюсов и минусов определяет неоднозначное отношение к этому виду наказания.

---

<sup>1</sup> См.: Декларация независимости Соединенных Штатов Америки 1776 г.

<sup>2</sup> См.: Конституция США (17 сентября 1787 г.).

<sup>3</sup> См.: Конституция штата Калифорния.

<sup>4</sup> См.: Ответ США на заявление Евросоюза в связи с институтом смертной казни в США (10 февраля 2010 г.).

***А. Н. Лукьянова***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.и.н., доцент Л. В. Туманова*

## **ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВА, ЦЕРКВИ, ПРАВА И МОРАЛИ**

В развитии современного общества часто стали подниматься вопросы взаимоотношений государства и религии, моральные принципы граждан и религиозные ценности. И, как следствие, возможности правовой защиты от богохульства.

По иудейским, христианским и мусульманским верованиям является грехом. В разные периоды истории и у разных народов это понятие понималось по-разному и в различной степени преследовалось по закону.

Первоначальное римское право не предусматривало наказания за богохульство. Основанием для этого было воззрение, согласно которому любой бог достаточно силён, чтобы с Наказуемость богохульства по закону возникла в государственных системах, в которых были введены государственные боги и религии, например, в некоторых языческих государствах и в иудейской теократии самостоятельно покарать человека.

В кодексах XVIII всё ещё встречаются преступления против бога, но позднее вернулись к древнеримскому взгляду на богохульство, признав, что бог находится вне сферы человеческих отношений.

В 1487 г. двумя доминиканскими инквизиторами Генрихом Крамером и Якобом Шпренгером был составлен «Молот ведьм» – Свод норм материального и процессуального права. Цель – регулирование процесса над обвиняемыми в преступлениях против Бога и религии.

По Соборному Уложению 1649 года богохульство являлось самым тяжким преступлением.

В законодательстве Российской империи под «богохулением» понималось посягательство, проявляющееся в публичном выражении неуважения к догматам и обрядам христианской веры.

По сей день во многих странах идет непрерывная борьба с данным явлением. Примером может служить Карикатурный скандал – *межкультурный конфликт* между мусульманами арабского мира и современной западной культурной традицией, основанный на свободе слова.

5 мая 2012 г. Парламент Кувейта принял законопроект об уголовном наказании за публичную хулу на пророка Мухаммеда и религию ислам.

Еще одним примером является» антиисламское видео «Невинность мусульман, снятое в США.

Видео рассказывает о жизни пророка Мухаммеда в оскорбительной форме, изображая его гомосексуалом и «полным идиотом».

А 21 февраля 2012 года группа Пусси райт на масленичной неделе провели акцию в храме Христа Спасителя. Несколько девушек непристойно вели себя в храме, исполняя молебен «Богородица, Путина прогони!». Для окружающих это было осквернение святыни, акт богохульства.

Один из первых шагов на пути борьбы с богохульством сделали российские парламентарии 25 сентября 2012 г. в 14:04. Все четыре фракции в Госдуме подготовили заявление в защиту религиозных чувств верующих. Таким образом, борьба за такие преступления идет по сей день.

**О. О. Абузярова**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
Научный руководитель: к.и.н., доцент Л. В. Туманова

## **ПРОГРАММА PRISM И ЕЁ ПОСЛЕДСТВИЯ**

Каждый из нас имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Кроме того, каждый человек имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений<sup>1</sup>.

9 июня 2013 года британская газета Guardian опубликовала материал, основанный на документе, представленном Э. Сноуденом, бывшим сотрудником ЦРУ и Агентства национальной безопасности США, о программе PRISM.

PRISM – государственная программа США – комплекс мероприятий, осуществляемых с целью массового негласного сбора информации, передаваемой по сетям электросвязи.

21 июня Guardian опубликовала другой материал от Э. Сноудена о существовании аналогичной британской программы<sup>2</sup>.

В 1946 году между странами мировой англосаксонской пятерки было подписано особое многостороннее соглашение по сотрудничеству в области радиоэлектронной разведки, именуемой как, SIGINT<sup>3</sup>.

В публикации все той же газеты Guardian утверждалось, что США, Великобритания, Канада, Австралия и Новая Зеландия осуществляют национальные программы электронного шпионажа, координируют свои действия и обмениваются полученной информацией и сегодня.

В Европе в связи с разоблачениями Эдварда Сноудена началась череда политических и дипломатических скандалов, в центре которых оказалась Германия. По первым же газетным публикациям, освещавшим скандал, можно было понять, что из всех европейцев именно немцы находятся под наиболее пристальным вниманием ЦРУ.

Последствием этого стал всплеск антиамериканских настроений в Германии, так как всех изумил масштаб отслеживания спецслужбами личных данных.

«Даже если вы не делаете ничего плохого, за вами наблюдают и записывают», – утверждал в интервью лондонской газеты The Gardian Эдвард Сноуден. Другой скандал разразился в Австралии, где утечка информации о системе глобального электронного шпионажа, может повредить отношениям Австралии с ее соседями по Юго-Восточной Азии, включая Китай и Малайзию<sup>4</sup>.

За месяц нарастающих разоблачений ни один официальный представитель американских властей не заявил, что PRISM является ошибкой. Никто не извинился за тотальный шпионаж – ни перед странами, ни перед организациями, ни перед компаниями, ни перед отдельными людьми.

Ликвидировать PRISM США не намерены<sup>5</sup>.

Таким образом, о демократии, в её смысловом значении, в странах англосаксонской пятерки не может быть и речи. Кроме того, они ставят под угрозу права и свободы граждан всего мира.

В очередной раз мир перед дилеммой – на повестке дня демократические права граждан всего мира, неприкосновенность их частной жизни! Хотя права и свободы граждан зафиксированы в главном документе каждой страны!

---

<sup>1</sup> См.: Конституция Российской Федерации. М., 2013.

<sup>2</sup> См.: Сноуден углубил раскол Европы [Электронный ресурс] // MediaRupor Главные новости дня. 2007–2013. URL: <http://mediarupor.ru/> (дата обращения: 02.11.2013).

<sup>3</sup> См.: Мир ждет ответа по поводу шпионажа англосаксонской пятерки: [Электронный ресурс] // COPYRIGHT. ОКО ПЛАНЕТЫ. 2003–2013. URL: <http://oko-planet.su/> (дата обращения: 02.11.2013).

<sup>4</sup> См.: Политические последствия разоблачений Сноудена [Электронный ресурс] // ИА REGNUM. 1999–2013. URL: <http://www.regnum.ru/> (дата обращения: 03.11.2013).

<sup>5</sup> См.: О некоторых последствиях проекта PRISM [Электронный ресурс] // Федеральная электронная газета «Главная Трибуна России». 2010–2013. URL: <http://www.grtribune.ru/> (дата обращения: 02.11.2013).

***К. М. Сулова***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.и.н., доцент П. Ю. Мельников*

## **СЕМЕЙНОЕ ПРАВО ГЕРМАНЦЕВ В РАННЕФЕОДАЛЬНЫЙ ПЕРИОД**

Брачно-семейные отношения в средневековье зачастую складывались под влиянием канонического права. Единственной формой брака был церковный. Церковь создала сложную систему условий действительности брака. Но в каждом источнике права средних веков семейное право имело свои особенности.



До принятия христианства соблюдаются в строгости, и ни одна сторона их нравов не заслуживает такой похвалы, как эта. Ведь они почти единственные из варваров довольствуются, за очень немногими исключениями, одною женой, а если кто и имеет по нескольку жен, то его побуждает к этому не любострастие, а занимаемое им видное положение<sup>1</sup>.

Обручение устраивали мужчины – члены семьи невесты, согласия которой на брак не требовалось. Согласно Тациту, в завершение процедуры заключения брака невеста дарит жениху оружие, но совершенно очевидно, что основное направление движения имущества шло от семьи жениха к семье невесты.

Приданое предлагает не жена мужу, а муж жене. Расторжение брака у варваров было совершенно невозможно для жены и легко достижимо для мужа, который должен был всего лишь компенсировать затраты семье, в которую возвращалась отвергнутая жена. Если верить Тациту, то прелюбодеяние среди германских женщин были очень редки и наказывались мужем на месте, который «обрезав изменнице волосы и раздев её донага, в присутствии родственников выбрасывает её из своего дома»<sup>2</sup>. Обреченная женщина уже не может вернуться обратно и выйти замуж во второй раз.

После принятия христианства отцы церкви рекомендовали жить малыми, а не большими семьями, полигамия полностью прекращала свое существование. Брак стал рассматриваться как таинство, поэтому совершенно логичным стало получение свадебного благословения у священнослужителя. Однако долгое время участие священника было не обязательным, а факультативным. Церковь также резко осудила аборт и детоубийство, которые были распространены до принятия христианства, более того, настояла на нерасторжимости брака.

Положение женщины в семье определяли пережитки матриархального строя. Так, женщина, находившаяся в детородном возрасте, имела вергельд (штраф в случае её убийства), вдвое превышавший вергельд франка-мужчины. Согласно германским судебникам, муж имел право убить изменившую жену, а также её любовника, потребовав от него компенсации, которая по Салической правде могла достигать 200 солидов.

Согласно Салической правде соблазнение чужой жены от живого мужа наказывается штрафом, который составляет так же 200 солидов. Так же данный документ регламентирует сношения с рабыней по обоюдному согласию или насильственно, что так же наказывается штрафом. Вступление в брак свободной женщины с рабом было нежелательным. Так, в капитулярии I статье 5 Салической правды сказано: «Если какая-либо женщина соединится браком со своим рабом, все ее имущество подлежит отобранию в казну, а сама она объявляется вне закона». Её

родственники имеют право убить такую женщину, не неся за это никакой ответственности.

Ограничивать число детей или умерщвлять кого-либо из родившихся после смерти отца считается среди них постыдным, и добрые нравы имеют там большую силу, чем хорошие законы где-либо в другом месте.

Таким образом, семейные взаимоотношения между мужем и женой, родителями и детьми были регламентированы церковью. Раннефеодальное общество требовало строгого соблюдения канонического права, что заметно упорядочивало жизнь в Германии в то время.

---

<sup>1</sup> См.: Аннерс Э. История европейского права.

<sup>2</sup> См.: Тацит К. О происхождении германцев.

### ***А. О. Сазонова***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.и.н., доцент П. Ю. Мельников*

## **ПРИНЦИП ОСТРАКИЗМА В АФИНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

В своей работе я решила рассматривать процедуру ostracism в Афинской республике, так как именно ostracism играл очень важную роль в жизни демократических Афин V в до н.э. В первую очередь, меня заинтересовало то, что многие аспекты истории и процедуры ostracism до сих пор остаются дискуссионными. Главная цель моей работы – насколько возможно при имеющемся состоянии источников, проанализировать мнение ученых-историков о данной процедуре, что поможет мне сформировать определенный взгляд на положительные и отрицательные характеристики ostracism, как особого явления в классических Афинах.

Ostracism был введен автором демократических реформ Клисфеном после свержения тирании Писистратидов (около 508 г. до н.э.). Клисфен, став протатом демоса и одержав верх над всеми противниками, должен был проводить реформы, которые он обещал народу. Проводя реформы, он был озабочен тем, чтобы в афинском полисе никогда больше не возродилась тирания. С помощью ostracism политический деятель, казавшийся демосу «чрезмерно возвысившимся» и поэтому опасным, мог быть безо всякой вины изгнан из государства сроком на 10 лет. Весьма принципиальной чертой ostracism было то, что он предусматривал изгнание не за какое-то совершенное индиви-

дом деяние, а в профилактических целях. Остракизм – не наказание, ведь *nulla poena sine crimine*.

Еще в античности к остракизму было неоднозначное отношение. Но Аристотель высказывал свои мысли так: «Ясно, что при тех видах государственного устройства, которые представляют собой отклонения, остракизм, как средство выгодное для них, полезен и справедлив; но ясно и то, что, пожалуй, что с общей точки зрения остракизм не является справедливым»<sup>1</sup>. Действительно, с одной стороны – наказание без преступления, с другой – эффективное средство предотвращения тирании. Аристотель, говорит также об отклоняющемся государстве, однако любой разговор об идеальном государстве мог в условиях того времени иметь лишь теоретический интерес; в реальности же приходилось жить именно в «отклоняющихся» политиях. По мнению Аристотеля, остракизм оказывается необходимым и неизбежным, пусть и далеко не совершенным средством. И всё-таки по большому счету, остракизм остается для него загадкой.

Так какую же оценку мы можем дать институту остракизма? Современные ученые, зачастую, давали негативную характеристику остракизму.

Дж. Джоунс полагал, что само существование остракизма стало возможным лишь благодаря некоторым органическим порокам греческого правосознания, как, например, отсутствие четкой границы между законодательной и судебной функцией народа, а также между санкцией закона и санкцией общественного мнения. Несколько пренебрежительно оценивал остракизм российский историк С. Я. Лурье, который полагал, что этот институт «основан на наивной вере во всемогущество великих людей, на антрополатрии»<sup>2</sup>. Это действительно так, но ведь сама античность и ее политическая практика обладают во многом «наивным» и «примитивным». Как, например, система огромных судов, присяжные, состоящие из граждан-непрофессионалов и т.п. К. Кницль считал, что закон об остракизме был плохо продуман, а работал он лучше тогда, когда он не применялся и оставался в «ножнах», а будучи пущенным в действие, становился предметом злоупотреблений<sup>3</sup>. Но ведь можно сказать, что любой институт в любом обществе лучше выглядит «на бумаге», чем в реальной жизни. Ну а Дж. Кэмп утверждал, что идея остракизма не работала, так как на деле могущественные политики использовали его для устранения своих соперников.

Но есть и позитивные оценки данного института. Например, Д. Кэпгэн убежден в том, что закон об остракизме – показатель величия Клисфена, как государственного деятеля. Эта процедура, по его мнению, была гуманна и делала всё против злоупотребления ею. Например, для состоявшейся остракофории нужно было большое число голосов,

а это препятствовало произвольным и необдуманым решениям. Также важный фактор гуманности – изгнание без лишения гражданских прав и конфискации имущества<sup>4</sup>. Позитивные черты остракизма подчеркивает и Р. Томсен. По его мнению, данный институт проявил себя как эффективный инструмент разрешения политических конфликтов, в целом, мирным путем<sup>5</sup>.

Подводя итог вышесказанному, проанализировав различные точки зрения на институт остракизма, я поняла, что нет категоричной и вполне ясной оценки этой процедуре. Аристотель, как представитель античности, очень глубоко и ясно посмотрел на остракизм. Он изложил наиболее важные характеристики института. Возникновение остракизма было возможно только в полисных рамках, причем в обстановке борьбы индивидуалистической и коллективистской тенденций<sup>6</sup>. Исходя из многообразия оценок остракизма современными учеными – историками, я поняла, что можно выделить как ряд положительных, так и отрицательных сторон данного института.

Однако исследуя данные точки зрения, я стала больше придерживаться положительных характеристик остракизма, так как они, на мой взгляд, более ясно подчеркивают принципы данного института и сферы его применения.

---

<sup>1</sup> См.: Политика III, 1284 в. 22, слл.

<sup>2</sup> См.: Суриков И.Е. Институт остракизма в античной Греции: к общей оценке феномена.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> См.: Суриков 2004аа:14

<sup>5</sup> См.: Kagan 1961: 401.

<sup>6</sup> См.: Thomsen 1972: 141–142.

### ***Л. А. Суворова***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.и.н., доцент П. Ю. Мельников*

## **АФИНСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ**

На мой взгляд, данная тема является достаточно актуальной и интересной. Ведь по сей день не утихают споры историков: можно ли назвать систему управления Афинской республики самой развитой и совершенной формой демократического строя?

По своей сущности Афинское государство являлось политической организацией свободных граждан, обеспечивающей защиту их интересов и повиновение огромной массы рабов. Формирование системы политических органов афинской демократии было результатом длительного исторического периода, начиная с реформ Солона. Окончательно она сложилась в V в. до н.э. и просуществовала с некоторыми перерывами до тридцатых годов IV в. до н.э.<sup>1</sup>

Отметим ее основные достоинства:

Афинские граждане пользовались равными правами и могли принимать активное участие в политической жизни. Верховным органом власти Афин было Народное собрание, на котором собирались все граждане<sup>2</sup>. Оно обладало широкими полномочиями: принимало законы, избирало должностных лиц, решало вопросы войны и мира и т.д. Демократичным был порядок обсуждения повестки дня: каждый гражданин мог выступить с речью и выдвинуть свое предложение.

Большую роль в системе государственных органов афинской демократии играл Совет пятисот. Со времени Клисфена в него избиралось по 50 человек от каждой из 10 фил. Каждый член Совета избирался по жребию, что исключало возможность подкупа, а их равномерное представительство от каждой филы обеспечивало интересы живущего там населения.

Городское управление осуществлялось с помощью выборных магистратур, которые были коллегиальными. Практически все афинские должностные лица находились в системе постоянной и строгой отчетности перед Советом пятисот и гелиэей. За отправление магистратур назначалась плата (от 3 до 5 обол<sup>3</sup>), что обеспечивало реальные условия для участия в управлении граждан низшего имущественного разряда. Одной из самых авторитетных была коллегия 10 стратегов. Они избирались открытым голосованием. Тем самым исключался риск выбора на ответственную военную должность человека некомпетентного.

Высшим судебным органом Афин была гелиэя<sup>4</sup>. Большое число членов всей гелиеи и отдельных палат можно объяснить как обилием различных судебных дел в таком большом и многолюдном городе, как Афины, так и стремлением предотвратить подкуп судей. Избираться в гелиею можно было по нескольку раз, что вело к накоплению у гелиастов опыта ведения судебных дел, повышало их профессионализм, компетентность решений.

По моему мнению, в системе управления существовали и недостатки:

Метеки, женщины и многочисленные рабы, которые в совокупности составляли более половины населения, не имели политических прав.

Кроме того, многие граждане жили вдали от Афин и не могли принять участия в заседаниях Народного собрания.

Существовало деление на четыре имущественных разряда, положение каждого из которых в обществе было неодинаковым, что также свидетельствовало о неравноправии всех жителей республики. В самой системе афинской демократии многие авторитетные должности фактически были отданы в руки аристократических семей. Судебная и административная системы были непрофессиональными.

Однако, несмотря на значительные недостатки, афинская демократия в V–IV вв. до н.э. была хорошо развитой, продуманной, тщательно разработанной системой, которая успешно действовала в сложных исторических условиях, решала самые различные проблемы социально-экономической, политической и культурной жизни.

---

<sup>1</sup> См.: Родс П.Дж. Кому принадлежала власть в демократических Афинах // Вестник древней истории. 1998. № 3. С. 16.

<sup>2</sup> См.: Аристотель. Афинская полиция. М., 1996. С. 144.

<sup>3</sup> См.: История Древней Греции / под ред. В.И. Кузищина. М., 1986. С. 145.

<sup>4</sup> См.: Колобова К.М. Возникновение и развитие Афинского государства. Л., 1988. С. 87.

### ***О. А. Ващенко***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.ю.н. И. Н. Судоргина*

## **ГОСУДАРСТВО И ПРАВО ДРЕВНЕГО ЕГИПТА**

Египет-страна Бога Птаха. Государство Древнего Египта сложилось в северо-восточной части Африки, в долине, расположенной по нижнему течению реки Нил. Всё сельскохозяйственное производство Египта было связано с ежегодными разливами Нила, с очень ранним строительством здесь ирригационных сооружений, на которых и стал впервые использоваться труд рабов-военнопленных. Интенсивно развивающееся оливное земледелие способствует социальному расслоению, выделению уже в первой половине IV тысячелетия до н.э. управленческой верхушки.

В результате длительных войн, покорения слабых номов сильными, а иногда и добровольное присоединение слабых к сильным номы Юга и Севера страны сначала объединяются в Верхнеегипетское и Нижнеегипетское царства, а затем сливаются в единое царство.

Для Древнего Египта была характерна крайняя замедленность эволюции социальной структуры, определяющим фактором которой было почти безраздельное господство в экономике государственного царско-храмового хозяйства. Разница в правовом положении отдельных слоёв трудового люда не была столь существенной, как в других странах Востока, и даже не отражалась в терминах, наиболее употребляемым среди которых был термин «мерет», обозначающий простолюдина в отличие от благородного.

Основной хозяйственной и общественной ячейкой в Древнем Египте на ранних этапах его развития была сельская община. Уже на рубеже IV–III тысячелетий до нашей эры в Египте существовало около 40 отдельных областей – «номов», т.е. самостоятельных, малосвязанных друг с другом общин.

Господствующим классом являлась светская аристократия. Во главе государства стоял фараон, опирающийся на правительство. Фараон обладал неограниченной экономической, политической и верховной жреческой властью. Наибольшего могущества власть фараонов достигает в Новом царстве, когда окончательно утверждается основанная на военной силе и многочисленном бюрократическом аппарате имперская власть центра, полностью подчинившего себе управление обширной территорией. Власть фараона уже в Древнем царстве передавалась, как правило, по наследству. Бюрократический аппарат, который осуществлял повседневное управление назывался джати. Джати отвечали за царское хозяйство, казну, обладали правом верховного судьи. Должности передавались по наследству, но фараон должен был это подтвердить.

Силовым аппаратом в стране была армия и полиция. Для осуществления военных действий формировалось ополчение.

Основные направления государственной деятельности: 1) сбор налогов или финансовое ведомство; 2) ведомство публичных работ; 3) военное ведомство.

Право в древнем Египте было основано на религиозно-нравственных нормах и воплощалось в мифах. Источником права был обычай. Законы содержали предписания, касающиеся права собственности и её форм (царская, храмовая, общинная, частновладельческая), а также содержались распоряжения относительно недвижимого имущества.

Особенность семейного права – высокое положение женщины, так как заключался договор, на основании которого в случае развода или смерти мужа приданное оставалось жене. Наследниками могли быть дети как мальчики, так и девочки. Завещание могли составлять и муж, и жена, однако мужчина оставался главой семьи.

Уголовное право. Под преступлением в Древнем Египте понималось преступление государственное, заговор, мятеж, разглашение государственной тайны, религиозные, за убийство священного животного, за чародейство, против личности, против собственности, против чести и достоинства.

Видами наказания являлись телесные, членовредительские, смертная казнь, заключение в тюрьму, отдача в рабство, различные виды штрафов.

Существовало специальное учреждение – высший суд, где дела решались коллегиально. Процесс начинался по жалобе, носил состязательный характер. Кроме того, судопроизводство носило письменный характер. Именно в Египте был впервые сформулирован принцип справедливости. Он выражался в весах. На одну чашу клалось сердце умершего, на другую – перо Маат.

Если сердце было более тяжелым, чем перо Маат, то божество – чудище Амнат тут же его пожирало, тем самым препятствуя входу покойного загробную жизнь и обрекая его на окончательную, безвозвратную смерть. Если сердце было легче или чаши оставались в равновесии, то покойный объявлялся «верным в голосе», и ему разрешалось войти в загробную жизнь.

**Я. А. Бессонова**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.ю.н. И. Н. Судоргина*

## **ГОСУДАРСТВО И ПРАВО США В XVIII ВЕКЕ**

США как независимое государство возникли в результате войны 1775–1783 гг. английских колонистов против метрополии. Активное развитие борьбы против колониального господства Англии относится к 60-м годам XVIII в. Колонисты ограничивались тогда требованиями уравнивания политико-правового режима в колониях с режимом, существовавшим в Англии.

Первая английская колония была основана на атлантическом побережье Северной Америки в начале XVII в. В последующее время (XVII–XVIII вв.) было создано еще 12 колоний, вытянувшихся вдоль средней части побережья Северной Америки. Колонисты захватывали земли индейцев, которых отесняли в глубь материка или беспощадно уничтожали. У северной группы колоний («Новой Англии»), развива-



лись фермерские хозяйства, мануфактуры. На юге доминировало влияние плантаторов-рабовладельцев – потомков английской аристократии. К 70-м годам XVIII в. население колоний достигло 3,5 млн человек, включая 500 тыс. рабов.

Правительство рассматривало колонии как сырьевой придаток метрополии, рынок сбыта английских товаров. Проводилась политика ограбления колоний, сдерживания в них промышленного развития. Противоречия между метрополией и ее американскими колониями стали неизбежны. Они достигли особой остроты к середине XVIII века.

Начались открытые массовые антиправительственные выступления американцев. Для координации борьбы создаются специальные органы – «комитеты корреспонденции, безопасности, наблюдения». В 1774 г. утверждена «Декларация прав», в которой был выражен протест против таможенной и налоговой политики метрополии. Одновременно составлена петиция к королю (просили прекратить притеснения и не давать повода к окончательному разрыву с короной). В ответ английское правительство открыло военные действия. Тогда в мае 1775 г. собрался 2-ой Континентальный конгресс. Он констатировал состояние войны с Англией и принял решение о создании американской армии. Ее главнокомандующий был назначен Д. Вашингтон. Началась война за независимость. 4 июля 1776 г. была создана Декларация независимости. В ней объявлялось об окончательном прекращении государственной зависимости от метрополии и образования независимых Соединенных Штатов Америки.

В 1781 г. учрежден конституционный документ «Статьи конфедерации». Штаты вступали в «вечный союз» – конференцию, именуемую Соединенными Штатами Америки. Каждый штат сохранял свою независимость, равно как и все права, которые передавались конфедерации в лице ее органов.

Штаты брали на себя обязательства взаимной помощи и невмешательства в дела друг друга. Их граждане наделялись всеми торговыми и промышленными привилегиями и льготами в равной степени во всех штатах, правом свободного выезда и въезда. Но каждый штат мог вводить свои налоги и собирать их.

Для ведения общих дел Соединенных Штатов учреждался Конгресс, комплектуемый из делегатов, ежегодно избираемых в каждом штате в количестве 2–7 человек. Предусматривалась свобода слова и прений в Конгрессе, а также неприкосновенность депутатов. Конгрессу предоставлялось право заключать международные договоры, решать вопросы войны и мира, распоряжаться средствами, собранными штатом, для

военных расходов, утверждать назначения основной части командного состава армии. Ему поручалось рассматривать возможные конфликты между штатами. В период между сессиями Конгресса выполнение некоторых из его полномочий возлагалось на Комитет штатов, составленный из делегатов (по одному от каждого штата).

Постановления Конгресса должны были выполнять исполнительные власти отдельных штатов. Таким образом, предусматривалось создание конфедерации. Учреждение конфедерации содействовало дальнейшему объединению сил страны в войне за независимость и в немалой степени обеспечило ее победоносное окончание. В 1783 г. был подписан мирный договор, по которому признавалась полная независимость США.

Таким образом, в результате продолжительной идеологической, политической и вооруженной борьбы за независимость на американском континенте сформировалось самостоятельное государство, на демократической основе в форме конфедерации. В 1787 г. была создана Конституция, которая определила основные принципы федерализма, разделение властей. В 1791 г. в Конституцию были внесены поправки, ставшие известны как Билль о правах. Билль о правах сделал огромный сдвиг в развитии демократических институтов буржуазного государства.

# ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

**А. А. Храмов**

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
(Волгоградский филиал)

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент О. В. Лукьяновская*

## КОРРУПЦИЯ В МЕХАНИЗМЕ ГОСУДАРСТВА

Государство подобно человеческому организму, в котором имеются различные органы, с помощью которых обеспечивается жизнеспособность и функционирование государства. И как в любом живом организме со временем появляются различные болезни, так и в механизме государства имеется такая болезнь как коррупция. В системе государственной политики она достигла огромных масштабов, угрожающих национальной безопасности.

Понятие «*коррупция*» появилось на рубеже Нового времени, когда стали образовываться государства современного типа. Однако изучение памятников права дает основание говорить о том, что как социально-негативное явление коррупция возникло в связи с образованием государства и было его характерной чертой на всех этапах развития. Так, считается, что в России коррупция возникла в IX–XX вв., когда чиновники назначались не по их деловым или моральным качествам, а по принадлежности к боярам, то в конечном итоге приводило к тому, что та или иная должность закреплялась за боярской фамилией и передавалась по наследству, что приводило к образованию круговой поруки и вело к злоупотреблению государственной властью ее представителями.

Более того, есть мнение, что коррупция появилась легальным путем, когда на ранних этапах развития государств существовала традиция обогащать различными дарами людей, которые занимали высокие посты и за счёт этого те самые дарованные чины продвигали по службе. С течением времени эти дары превратились в денежный эквивалент, что и поныне движет всеми людьми. Но если не бороться с этой проблемой возникнет угроза национальному, экономическому, политическому развитию, а из этого вытекают различного рода преступления, которые влекут к росту недоверия и неприятия государственной власти и тех чиновников, которые ее осуществляют. В целом коррупционные отноше-

ния в России оставались почти ненаказуемыми. И в дореволюционный период, и в советский период к ответственности удавалось привлечь крайне незначительное число коррупционеров.

*Ну почему же тогда за такое огромное количество времени люди так и не смогли побороть эту болезнь? А потому что с древности каждый старался сделать для себя выгоду, за которую мог бы пожить. И по сей день такая ситуация имеет место. Хотя и существуют в современном законодательстве нормы, предусматривающие ответственность за совершение коррупционных действий, тем не менее во многом они носят декларативный характер. Необходимы более действенные меры борьбы с этим негативным явлением. Например, древнеегипетским судьям, уличенным во взяточполучении, отрезали нос. А когда стало ясно, что коррупция имеет место не только в сфере правосудия, но и среди высших чиновников, то фараон распорядился таким чиновникам отрезать не только нос, но и уши. Каждый осужденный такой позорной казнью отталкивался в пожизненное рабство на сельскохозяйственные работы. Встретив безносого и безухого раба в деревне, многие в Египте задумывались: а стоит ли выносить свою кандидатуру на очередные выборы губернатора Фив или Мемфиса.*

Конечно, для современного демократического правового государства, коим является Россия, такие меры наказания невозможны, однако все-таки следует задуматься законодателям о более действенных мерах борьбы с коррупцией, чем те которые используются сейчас.

Несмотря на принятие профилактических, превентивных, карательных мер, коррупция сегодня оказывает серьезное влияние на политическую устойчивость и национальную безопасность России.

### ***Е. В. Поволоцкая***

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
(Волгоградский филиал)

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент О. В. Лукьяновская*

## **ПРАВОВОЕ ВОСПИТАНИЕ КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ**

Возросшая роль правовой культуры в обществе в целом, а также для будущих специалистов – сегодняшних студентов требует повышенного внимания к средствам ее формирования и развития, то есть к правовому воспитанию.

В правовом воспитании как составной части воспитания человека нуждаются все категории граждан. Не являются в этом отношении исключением и будущие юристы – студенты юридических факультетов.

Студенты, учащиеся на юридических факультетах, должны пройти школу нравственно-правового воспитания, так как недостаток такого воспитания может сказаться не только на профессиональных качествах, но и привести к духовно-нравственной деформации личности. Им надлежит быть активными проводниками права, участвовать в правовом воспитании граждан, распространении правовых знаний среди населения и быть при этом образцом точного и неукоснительного исполнения всех правовых норм.

К формам *правового воспитания* студентов относят:

- участие в различных научных мероприятиях с привлечением юристов-практиков, подготовка ими научных докладов по правовой тематике и выступление с ними;
- организованное посещение студентами с преподавателями музеев, например, криминалистических, правоохранительных органов, ознакомление с экспонатами, рассказывающими о героических делах юристов и организация встреч с лучшими практическими работниками;
- юридическая практика, которая особенно важна для практикующих студентов, которые получают знания в результате непосредственного участия в правоприменительной деятельности.

*Методы правового воспитания* – это многообразные приемы педагогического, психологического и иного воздействия на воспитуемых. К ним относят убеждение и принуждение, личный пример, поощрение и др.

Для большинства студентов, особенно неюридических профессий, основной формой правового воспитания выступает правовое обучение, которое, как правило, ограничивается рамками учебных занятий. Правовое воспитание тесно связано с правовым обучением: воспитание не может происходить без обучения, а обучение, так или иначе, оказывает и воспитательный эффект. Эмоционально-волевое воздействие, в свою очередь, очень сильно ограничено реальной окружающей обстановкой, правовой практикой, то есть правовой социализацией. Студент *«воспитывается»* окружающей обстановкой в целом всей юридической практикой и поведением людей, должностных лиц – представителей государственного аппарата в правовой сфере, средствами массовой информации, такими как газета, журнальная статья, театральные постановки, кино и телевидение.

Однако большинству журналистских публикаций и сценариев фильмов не хватает глубины и всесторонности при исследовании проблемы

воспитания чувства уважения к правам, свободам людей, разъяснения новых юридических видов социализации человека.

О какой правовой культуре может идти речь, когда газеты и журналы изобилуют сценами криминальной жизни, на экранах телевизоров грабёж и убийства на фоне сладкой, беспечной жизни богатых людей. В последнее время появилась тенденция принятия отрицательного опыта зарубежных стран в деле правового воспитания через кинофильмы и журналы.

Таким образом, правовое обучение, оставаясь для студента на определенное время основной формой правового воспитания, призвано не только передавать правовые знания, прививать умения и навыки, но и целенаправленно воздействовать на него с целью повышения его правовой культуры. В силу чего на преподавателя ложится огромная нагрузка и выполняется роль, может быть единственного воспитателя в правовом формировании личности студента.

### ***В. Ю. Долгова***

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
(Волгоградский филиал)

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент О. В. Лукьяновская*

## **ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РОССИИ: РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

*Гражданское общество* создаёт условия для соблюдения прав и свобод граждан, развития гражданской самодеятельности и политической активности, реального участия граждан в политике. Оно включает всю совокупность межличностных отношений, которые развиваются вне рамок и без вмешательства государства, а также разветвленную систему независимых от государства общественных институтов, реализующих повседневные индивидуальные и коллективные потребности.

Если рассмотреть современное гражданское общество в развитых странах, то оно предстанет как общество, состоящее из множества самостоятельных действующих групп людей, имеющих различную направленность.

Так, американцы говорят, что они сталкиваются с гражданским обществом дважды, когда *достают почту* и когда *идут на выборы*. Структура гражданского общества в США представляет собой всеохватываю-

щую сеть различных добровольных ассоциаций граждан, благотворительных фондов, клубов по интересам, творческих и кооперативных объединений, потребительских, спортивных и других обществ, религиозных, общественно-политических и иных организаций и союзов, отражающих самые разнообразные социальные интересы в производственной, политической, духовной сферах, личной и семейной жизни, которые помогают гражданам США решать большую часть их проблем не обращаясь в государственные учреждения.

В *российском же обществе* наоборот у большинства граждан отсутствует четкое понимание сущности, основ и институтов гражданского общества, в традиционной российской интерпретации государство ответственно за обеспечение социальной справедливости в стране и за выравнивание уровня материального благополучия граждан.

На данном этапе в стране присутствует лишь некоторые элементы гражданского общества, достаточно слабые и неспособные охватить все общество. Формирование гражданского общества в России тормозится глубоким экономическим кризисом, слабостью государственной власти и криминализацией общества. В обществе усиливается социальная напряженность, которая является следствием потребности в порядке и правовых гарантиях жизни.

По нашему мнению, *построению гражданского общества в России* могут способствовать следующие факторы:

- признание гражданских и социальных прав неотъемлемой частью социума;
- создание многочисленных организаций, ассоциаций и институтов, поддержка их разнообразия;
- деятельность средств массовой информации в условиях свободы и плюрализма;
- финансовая поддержка политических партий, их независимость от государства;
- создание упрощенной законодательной базы для учреждения всевозможных фондов и других инструментов благотворительности, для развития малого бизнеса;
- предоставление самоуправления основным институтам (церковь, университеты, сфера искусства и т.д.);
- реализация принципа субсидиарности, то есть передачи права принятия решения и делегирование ответственности на тот уровень, на котором эти решения будут выполняться.

Гражданское общество вырастает из чувства социальной ответственности – стремления гражданина самостоятельно, либо в кооперации

с другими гражданами, брать на себя решение своих и общих проблем, не сваливая их на государство. Социальный прогресс в России невозможен без ответственного гражданского общества, умеющего критиковать и контролировать власть, заставляющего ее работать в своих интересах.

**И. С. Пузанов**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.ю.н. А. В. Чолахян*

### **«ЗАКОН О ЗАКОНАХ»: АКТУАЛЬНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИНЯТИЯ**

Под систематизацией законодательства понимается *«деятельность, направленная на упорядочение действующих нормативных правовых актов»* (далее – НПА).

Выделяется четыре *«вида»* систематизации законодательства: учет, инкорпорация, консолидация, кодификация. Эти процессы должны происходить в рамках правового поля на основе Конституции РФ, 20-летие которой отмечается в этом году. На мой взгляд, огромную роль в упорядочении и систематизации НПА сыграет ФЗ «О нормативных правовых актах Российской Федерации». Главная цель работы – рассмотрение перспектив принятия данного Закона, а также основных проблем в этой сфере.

Система нормативных актов Российской Федерации включает в свой состав правовые акты общефедеральных органов государства, акты субъектов федерация, местного самоуправления, а также акты прямого народного волеизъявления. Такое разнообразие нормативно-правовых актов обусловлено федеративным строением государства, своеобразием компетенции правотворческого органа, спецификой отношений, для регулирования которых принимаются акты, и другими существенными обстоятельствами, служащими основаниями их классификация.

Конституция РФ *устанавливает* иерархию законов: федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам (ч. 3 ст. 76); законы и иные нормативно-правовые акты субъектов РФ – федеральным законам; в случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (ч. 5 ст. 76).



Разработка проекта базового системообразующего федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации» имеет длительную историю.

Инициативные проекты ученых-юристов, предлагавшиеся в 80-х гг. XX в., рассматривались в комиссиях высшего законодательного органа. В 90-х гг. на основе разработок Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ был подготовлен проект федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации». В 1996 г. этот законопроект был рассмотрен и принят в первом чтении.

Многочисленные доработки проекта федерального закона в соответствии с высказанными в парламенте замечаниями позволили подготовить проект ко второму чтению. Однако в дальнейшем движение законопроекта затормозилось: за время подготовки его ко второму чтению, которое задержалось более чем на восемь лет. Сама идея закона по-прежнему остается актуальной. За это время юристами-учеными в статьях и книгах было высказано много обоснованных положений в поддержку необходимости принятия данного федерального закона.

В ряде зарубежных государств уже многие десятилетия действуют специальные законы и иные нормативные акты по вопросам правотворчества. Так, в Японии еще в 1898 г. было принято Общее положение о законах, более двух десятилетий закон о нормативных актах действует в Болгарии, в 1987 г. закон о правотворчестве принят в Венгрии. Законы о нормативных правовых актах приняты и эффективно действуют в Республике Саха (Якутия), Тверской и Воронежской областях, Ставропольском крае и других субъектах РФ.

В целом системный подход к организации общедокументов (нормативных, правоприменительных, интерпретационных) позволит им взаимообеспечивать друг друга в процессе юридического регулирования, создавать единое правовое пространство. Это применимо и в отношении региональных и муниципальных уровней, где тоже выстраивается своя система правовых актов.

Отсюда представляется необходимым *разработать и принять специальный нормативно-правовой акт* «О системе нормативных правовых актов» на федеральном, региональном и муниципальных уровнях. Причем система муниципальных правовых актов должна быть встроена в качестве подсистемы (блока) в систему региональных актов. Последняя же соответственно будет выступать составной частью системы федеральных актов.

**Е. П. Косорукова**

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
(Волгоградский филиал)

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент О. В. Лукьяновская*

## **ПРАВОВОЕ ВОСПИТАНИЕ КАК СРЕДСТВО БОРЬБЫ С ПРАВОВЫМ НИГИЛИЗМОМ**

Правовой нигилизм оказывает значительное влияние на формирование правосознания широких масс населения. Его *сущность* заключена в общем отрицательном, неуважительном, пренебрежительном отношении к праву и существующему правопорядку: законы игнорируются, нарушаются, не исполняются, их не ценят и не уважают. Типичное высказывание граждан здесь таково: «*Законы пишутся для честных людей, а те, кто «делает» бизнес, политику, спокойно их обходят, и нет силы, способной заставить их следовать правовым нормам*». Проявления правового нигилизма носят антиобщественный характер, попирают права граждан, посягают на устои и порядок, препятствуют экономическому, культурному, правовому, политическому развитию общества.

Основные *пути преодоления правового нигилизма* сводятся к повышению общей и правовой культуры граждан, их правового и морального сознания; совершенствованию законодательства; профилактике правонарушений, и прежде всего преступлений; упрочению законности и правопорядка, государственной дисциплины; уважению и всемерной защите прав личности; массовому просвещению и правовому воспитанию населения; подготовке высококвалифицированных кадров юристов и т.д.

Однако ясно, что правовой нигилизм невозможно ликвидировать мгновенно. Это трудный и длительный процесс. И начинать нужно с общества, с каждого гражданина. Еще в школьном возрасте ребенку стоит прививать знания о праве, развивать не только его общую культуру, но и правовую. Такое возможно посредством обучения основам права во всех средних общеобразовательных учреждениях, а также активного участия в этом образовательном процессе и семьи школьников, которые также являются для детей проводниками знаний о праве.

Государство, заинтересованное в повышении правовой культуры общества, занимается правовой пропагандой – распространением среди населения правовой информации. На вооружение берутся СМИ, политические и правовые активисты (устраивают митинги, встречи, раздают брошюры юридического содержания для изучения, предоставляют раз-

личную, часто даже разоблачительную информацию в сети Интернет). Даже такие мероприятия, как организация экскурсий в Государственную Думу РФ и в региональные законодательные собрания, посещение открытых судебных процессов способствуют правовому воспитанию взрослого населения.

Таким образом, опираясь на право как часть правовой культуры и в целом на культурные традиции, в России можно преодолеть правовые нигилистические тенденции в обществе, что позволит, наконец, выйти из социокультурного кризиса и сформировать институты гражданского общества.

Проблеме правового воспитания граждан со стороны государства и органов местного самоуправления, на настоящий момент, уделяется недостаточно внимания. И причина не только в недооценке степени ее серьезности, но и затягивание разработки, принятия соответствующих нормативных актов и создания действенных механизмов по реализации правового воспитания. Причем, комплексные меры по правовому воспитанию должны быть направлены абсолютно на всех граждан – всех возрастов и профессий, а не только детей (будущие поколения), в противном случае, не может идти речь о результативности правового воспитания.

**М. С. Гудиева**

НИУ «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»

*Научный руководитель: к.ф.н., доцент С. В. Стрыгина*

## **РОЛЬ ОТЛАГАТЕЛЬНОГО ПРАВА ПРЕЗИДЕНТА СТРАНЫ В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ**

Одним из основных источников права в России является Конституция, где закреплено право Президента страны отклонить принятый Федеральным Собранием федеральный закон и направить его палатам для повторного рассмотрения. Эта процедура называется *право вето*, или так называемым *правом негативного контроля*, который является одним из важнейших прерогатив Президента в законодательном процессе. При этом, по действующей Конституции, глава государства может воспользоваться таким правом исключительно на стадии подписания закона, когда завершается законодательный процесс.

Из Конституции РФ (ст. 107) вытекает отлагательный характер вето Президента, поскольку Федеральное Собрание при повторном рассмо-

трени отклоненного закона может принять его в его прежней редакции и не согласиться с доводами главы государства.

Предоставленное ст. 170 Конституции РФ право дает возможность оценивать качество законов, соответствие их политической обстановке, современному этапу развития правовых отношений.

В Конституции РФ речь идет о праве отклонить закон, не уточняя это право в отношении отдельных положений и статей. То есть Президент может не согласиться как с законом в целом, так и с какими-либо его отдельными частями. При этом в законе не установлен перечень конкретных оснований для вето.

Отлагательное право имеет большое значение для формирования правового государства и развития демократии в нашей стране. Так в ноябре 2010 года этим правом воспользовался А. Д. Медведев, будучи президентом страны, наложил вето на принятый Госдумой и Советом Федерации «О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ. Глава государств посчитал, что принятые обеими палатами поправки ограничивают политические права граждан. Такое положение дел приведет к нарушению демократических основ государства.

В свою очередь, Владимир Путин наложил вето на принятые обеими палатами парламента поправки к «Закону о СМИ», касающиеся недопущения пропаганды терроризма в прессе, а также поправки к закону о борьбе с терроризмом. Отметив, что российская власть в очередной раз сделала выбор в сторону демократии.

Президент России Владимир Путин отклонил федеральный закон о переносе до 1 января 2015 года срока вступления в силу требования об обязательном нахождении участников проекта «Сколково» на территории инновационного центра. Причиной этого было наличие пробелов и неточностей в законе, «не определены критерии и показатели, необходимые для оценки эффективности результатов деятельности инновационного центра «Сколково» в экономической, социальной и научной сферах» – говорилось в Кремле<sup>1</sup>.

Таким образом, отлагательное право способствует повышению уровня законодательства, что имеет большое значение в проведении экономических реформ и борьбе с коррупцией.

Использование права вето свидетельствует о качестве взаимодействия разных ветвей власти, его следует рассматривать как необходимый элемент системы сдержек и противовесов, при помощи которого реализуется принцип разделения властей, являющегося основой право-

вого государства. С помощью него реализуется функция Президента как гаранта защиты прав и интересов граждан страны.

<sup>1</sup> См.: Путин наложил вето на закон о «Сколково» [Электронный ресурс]. URL: <http://m.forbes.ru/article.php?id=231487>

**А. А. Кузнецов**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
Научный руководитель: к.ю.н А. В. Чолахян

## **МОЙ ВЗГЛЯД НА ЮВЕНАЛЬНУЮ ЮСТИЦИЮ**

Дети – наиболее уязвимые граждане нашего общества, нуждающиеся в особой опеке со стороны окружающих. Несмотря на то, что современный мир цивилизованный, мы покорили космос и внедряем нанотехнологии, вокруг нас тысячи маленьких людей, у которых нет условий для достойной жизни. Общество не должно оставаться глухим к их проблемам, ведь чаще всего их девиантное и делинквентное поведение – результат неправильного воспитания, социальной дезадаптации, т.е. вина взрослых, которые должным образом не исполняют свои обязанности. Именно для исправления и недопущения подобных ситуации в развитом обществе обязательно должна существовать система законов и органов их исполняющих.

В настоящее время в России ведётся работа по разработке законопроекта о внедрении ювенальной юстиции, этот законопроект о ювенальной юстиции разделил общество на два полюса: тех, кто «за» и тех, кто «против» (правда есть и равнодушные). Одни люди считают, что в цивилизованном обществе, по примеру Западных стран обязательно должна быть ювенальная юстиция, другие же, напротив, отрицательно высказываются о введении ювенальной юстиции в России, считая, что это разрушит самобытность семьи и противоречит нашему менталитету.

Попытаемся разобраться в данной ситуации и определить свою точку зрения на данную проблему.

Поставим перед собой цель: сформировать свой взгляд на данную проблему.

Задачи исследования:

– изучить нормативно-правовую, социологическую и методическую литературу по исследуемой теме.

– выявить положительные и отрицательные стороны данного законопроекта, используя пример Западных стран.

– определить готовность общества на данном этапе развития к введению ювенальной юстиции.

– смоделировать возможные последствия данного законопроекта.

Изучив нормативно-правовую, методическую и социальную литературу, сделаем следующий вывод: взятая за основу скандинавская, континентальная или англо-американская модели ювенальной юстиции неприемлемы в чистом виде в России, институт семьи в нашей стране отличается от западного.

Опрос среди взрослых людей, имеющих опыт семейной жизни, так же показал неготовность к введению данной системы.

Таким образом, изложим свою точку зрения на данную проблему:

– ювенальную юстицию у нас нужно создавать с учетом российских особенностей;

– для того, чтобы такие слухи не будоражили общественность, надо уделить серьёзное внимание разъяснительной работе;

– введение ювенальной юстиции не должно быть быстрым. Это должен быть длительный процесс, включающий подготовку специалистов и постепенную замену малоэффективных органов.

***М. А. Буренкова***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент О. В. Лазарева*

## **ПРАВОВОЕ ВОСПИТАНИЕ В РОССИИ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В ФОРМИРОВАНИИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ**

Проблема правового воспитания в теории права небезосновательно рассматривается как одна из наиболее сложных и многоплановых. Однако при всем уровне теоретической разработанности в отечественном правоведении своего практического внедрения она так и не получила, хотя, отчасти, на это были свои объективные причины.

Большинство базовых теоретических исследований по данной тематике относятся к советскому периоду, а это значит, что практические рекомендации, выработанные на их основе, характеризуются определенным своеобразием и некоторой идеологической направленностью. Поэтому в плане своего общетеоретического и практического освоения

состояние данной проблемы сегодня уже не соответствует новым существенно изменившимся условиям жизни.

Многие ученые склоняются к тому, что сама *идея правового воспитания* – это результат развития советской юридической науки. Именно в этот период формируется основа концепции правового воспитания.

Несмотря на всю сложность данного периода для правовой науки, работы эти имеют фундаментальное основополагающее значение для современной правовой теории, так как именно они стали несущей основой, формирующей общую концепцию правового воспитания. В современном варианте концепция правового воспитания более детерминировалась и усложнилась по сравнению с более ранними исследованиями и сегодня предполагает свое двухаспектное рассмотрение: в широком и узком смысле.

Первый аспект (в широком смысле) предполагает рассмотрение правового воспитания как общего процесса формирования правосознания и правовой культуры членов общества, включая влияние социально-экономического уклада жизни, политического режима, идеологической деятельности, нравственной атмосферы, системы законодательства и т.д.

Второй аспект (в узком смысле) предполагает рассмотрение правового воспитания как одного из видов общественной деятельности, которая выражается в целеустремленной и организованной работе государственных органов и общественных организаций, направленной на формирование правовой культуры и воспитания законопослушных граждан. При этом необходимо отметить, что уровень освоения данной проблемы предполагал разработку как теоретическую, так и методологическую: были описаны цели, задачи, сущность правового воспитания; кроме этого, всесторонне были разработаны формы и методы, а также методика определения эффективности правового воспитания.

Однако в общеконцептуальном аспекте теория правового воспитания так и не сформировалась. Причины этого, на наш взгляд, заключаются в следующем.

В настоящее время в правовом пространстве России сложилась совершенно неоднозначная ситуация. С одной стороны, данная ситуация характеризуется стремлением выйти на уровень международных стандартов в правовом обеспечении социально-политических процессов, происходящих в стране (введение в категориальный аппарат и осмысление таких ключевых понятий, как «*правовое государство*», «*правовая система*», «*правовая личность*» и др.), что послужило толчком, который вывел отечественную юридическую науку из застойного периода,

а с другой стороны, – создавшаяся ситуация характеризуется разрушением устоявшейся правовой системы и связанной с ней формы правового адаптирования: общесоюзное законодательство в одночасье перестало существовать, а республиканское законодательство, практически дублирующее его, оказалось неприемлемым в новых реформированных условиях.

Несмотря на довольно высокий уровень теоретической разработанности данной проблемы, не был освещен ее историко-правовой ракурс, не были изучены истоки происхождения самого вопроса правового воспитания, не был дан анализ или хотя бы обзор дореволюционной практики в этом направлении, что в свою очередь способствовало бы созданию более-менее стройной концепции правового воспитания, основанной не только на достижениях правовой науки и практики современности, но и на историко-культурном материале.

***М. П. Лазарева***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.ю.н. А. В. Чолахян*

## **ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ И ПУТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ**

В российской науке достаточно много места уделялось и уделяется исследованию правового нигилизма. Но единого подхода к изучению данной проблемы так и не выработалось.

На сегодняшний день существует два наиболее целесообразных подхода к пониманию правового нигилизма. Согласно первому, подобный феномен представляет собой форму правового сознания, выражающуюся в общем негативно-отрицательном, неуважительном отношении к праву, законам, нормативному порядку. Другой подход предполагает представление правового нигилизма как результата несовершенства самого права и нормативно – правовых актов, поэтому не предусматривает необходимости борьбы с ним<sup>1</sup>.

Рассмотрение и анализ причин и источников данного феномена, несмотря на недостаточную изученность этого вопроса, позволяет выявить саму сущность и природу правового нигилизма.

Итак, в качестве основных причин принято выделять следующие: *историческая обусловленность данного феномена ;социалистическая доктрина Российского государства; напряженная социальная обстановка в обществе; конфронтации властей; экономические неу-*



*рядицы; сепаратизм; психическая неустойчивость населения; распад некоего жизненного пространства.*

В качестве *источников* можно отметить: правовой радикализм; менталитет российского народа; проституция; наркомания; беспризорность и алкоголизм<sup>2</sup>.

В связи с многообразием причин, обуславливающих правовой нигилизм, существует множество форм его проявления. Наиболее характерными являются: преднамеренное нарушение действующих законов и нормативно правовых актов; несоблюдение юридических правовых предписаний и норм, связанное со стремлением граждан жить по своим правилам; издание взаимоисключающих нормативно правовых актов и законов; подмена законности целесообразностью; выход чиновников на неправовое поле деятельности; конфронтация представительных и исполнительных структур власти; нарушение прав человека.

Правовой нигилизм выступает также на *личностном уровне* в двух качествах: как состояние умов, чувств, настроений и как образ действий, поступков, на теоретическом и практическом уровнях<sup>3</sup>.

Кроме перечисленных, существуют и иные формы проявления нигилизма: инфантильный нигилизм; фрустрационный нигилизм; мстительный; возмещающий; регрессивный; активный; пассивный; ведомственный и такое явление как ошибки при применении права.

Структурный состав правового нигилизма предполагает его деление на три уровня: обыденный, идеологический и ведомственный<sup>4</sup>.

Как и любое явления правовой нигилизм обладает характерными чертами, которые могут быть определены следующим образом: подчеркнуто демонстративный, воинствующий, конфронтационный характер; многообразие форм его проявления; глобальность, массовость; степень его разрушительности; связь с негативизмом<sup>5</sup>.

Исходя из глубокого анализа данного явления, не остаётся никаких сомнений в необходимости борьбы с правовым нигилизмом. При этом методы и средства должны отличаться креативностью, продуктивностью и носить глубокий характер.

Представляется, что следующие меры отвечают заявленным требованиям: повышение общей и правовой культуры граждан, их правового и морального сознания; совершенствование законодательства; профилактика правонарушений и, прежде всего, преступлений; укрепление законности и правопорядка, государственной дисциплины; уважение и всемерная защита прав личности; массовое просвещение и правовое воспитание населения; подготовка высококвалифицированных кадров юристов; скорейшее проведение правовой реформы.

В условиях современного развития правового нигилизма и усиления его позиций необходимо начинать экстренную борьбу, в противном случае, его дальнейшее распространение приведёт к массовой всеобъемлющей деградации.

---

<sup>1</sup> См.: Зрячкин А. Н. Правовой нигилизм: причины и пути их преодоления: автореф. Саратов, 2007. С. 12.

<sup>2</sup> См.: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права М., 2003. С. 259.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 260–263.

<sup>4</sup> См.: Зрячкин А. Н. Правовой нигилизм: причины и пути их преодоления: автореф. Саратов, 2007. С. 14–21.

<sup>5</sup> См.: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М., 2003. С. 260.

**М. Н. Лычкина**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.ю.н. А. В. Чолахян*

## **РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Принцип разделения властей в правовом государстве является актуальным вопросом для Российской Федерации. Одной из главных задач России является формирование правового государства, которого до сих пор не существовало в нашей стране вместе с характерными для него признаками и их реализацией. Разделение властей предполагает *наличие трех ветвей власти*: законодательной, исполнительной и судебной, и является одним из принципов функционирования правового государства.

Особую роль в системе российской власти Конституция РФ отводит Федеральному Собранию, представляющему законодательную ветвь власти и осуществляющим законодательную деятельность в нашем государстве. Конституция РФ предоставляет парламенту право принимать законы, бюджеты; осуществлять парламентский контроль за исполнительной властью. Все это обеспечивает избежание усиления исполнительной власти и власти Президента<sup>1</sup>.

Исполнительную власть в Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации, которое включает в себя феде-

ральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства, а также их территориальные органы. К ведению Правительства Российской Федерации относят: руководство основными сферами и отраслями экономики, социально-культурной жизнью, административно-политической деятельностью. Главным элементом, позволяющим контролировать деятельность правительства является ежегодный отчет перед Государственной Думой о проделанной работе<sup>2</sup>.

Важной составляющей государственного аппарата является *судебная власть*, которая осуществляет правосудие посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Структура судебной власти в Российской Федерации состоит из Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, Мирового Суда. Следует заметить, что судебная власть в России представляет собой самостоятельную и независимую сферу публичной власти<sup>3</sup>.

Реализацию деятельности данного принципа, я считаю, наиболее наглядно можно изучить лишь на региональном уровне, а именно на примере Саратовской Области.

Законодательная власть в Саратовской Области, осуществляется Саратовской Областной Думой, которая 20 ноября 2013 года обсудила ряд законопроектов направленных на повышение доступности жилья и призванный способствовать привлечению в муниципалитеты инвесторов<sup>4</sup>.

Исполнительная власть в Саратовской области представлена губернатором: В. В. Радаевым. В рамках деятельности данной ветви власти 20 ноября состоялось совещание по вопросу проведения ремонта автодорожного моста Саратов – Энгельс и обеспечения безопасности движения транспорта по нему<sup>5</sup>.

За неисполнительность наказывает судебная власть Саратовской области, которая реализуется через систему судебных органов власти: Областная Прокуратура, Областной Суд, Арбитражный Суд Саратовской области, Районные Судебные органы. Обработав статистические данные, я пришла к выводу, что деятельность и функционирование каждого органа с каждым годом становится все более эффективной, о чем свидетельствует наиболее успешной решение дел в пределах своей компетенции.

Проделанная работа позволят сделать ряд выводов. Наличие данного принципа исключает возможность концентрации всей полноты власти в руках одного лица или органа власти. Разделение властей основывается на их сотрудничестве, но при этом исключает возможность слияний

полномочий, и в качестве гарантий от злоупотреблений выступает система сдержек и противовесов.

<sup>1</sup> Конституция РФ 1993 г. (дата обращения: 18.11.2013).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Официальный сайт – Саратовская областная дума [Электронный ресурс]. <http://www.srd.ru> (дата обращения: 18.11.2013).

<sup>5</sup> Официальный сайт – Правительство Саратовской области [Электронный ресурс]. <http://www.saratov.gov.ru> (дата обращения: 19.11.2013).

***А. И. Горбачев***

ФБГОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент В. В. Ныркoв*

## **ПРОБЛЕМА КОНСТИТУЦИОННОГО НИГИЛИЗМА В РОССИИ**

В этом году наша страна отмечает один из значимых и главных юбилеев для рождения новой российской правовой системы, а именно 20-летие со дня принятия Конституции РФ. Особое внимание к такого рода событию оправдано местом и ролью Конституции РФ в нашей национальной правовой системе. Обсуждается огромное количество проблем связанных с реализацией, функционированием и совершенствованием главного нормативно-правового акта страны. При этом отмечается как всеобъемлющее позитивное влияние на стабилизацию стремительное развитие России, так и наличие недостатков, препятствующих росту нашего государства и его процветанию. Актуальность темы конституционного нигилизма обосновывается и тем, что при ее разрешении возможно изменение отношения общества ко всей правовой системе в целом.

К одной из опаснейших форм деформации правосознания относят правовой нигилизм, выражающийся в отрицательное отношение к праву, непризнанию его как ценности и неверие в его необходимость. Правовой нигилизм выступает с одной стороны как явление деструктивное, принимающее разрушительные формы, с другой же как явление умеренное, направленное на рациональную критику положений, противоречащих реальности, искажающих её. Особой разновидностью правового нигилизма выступает конституционный нигилизм, характеризующийся критикой фундаментальной отрасли российского имеющей деструктивное значение для всей национальной правовой системы РФ.

Выделяют следующие формы проявления конституционного нигилизма.

*Прямое игнорирование* Конституции РФ со стороны органов государственной власти РФ.

*Избирательное отношение* к положениям Конституции РФ со стороны должностных лиц .

*Конституционный цинизм* – сознательное нарушение Конституции и пренебрежении ее ценностями из тщеславия, личных амбиций и властвующего высокомерия.

*Правонарушения* и неисполнение конституционных обязанностей гражданами РФ.

Решение проблемы конституционного нигилизма заложено в законодательстве в виде барьеров, препятствующих развитию деформации правосознания. Конституция является устойчивым документом, закладывающим основные принципы государственного, общественного и экономического строя, которые находят реальное отражение в действительности: разделение властей, демократическое, федеративное, правовое, светское государство, права и свободы человека и гражданина, идеологическое многообразие, социальное государство, равная защита всех форм собственности. Конституция РФ выступает выражением воли народа, закладывает стабильность, имеет основополагающий характер и обладает высшей юридической силой Конституция обладает повышенной, по сравнению с другими нормативными актами, охраной, защитой ее предписаний со стороны государства. Эту задачу выполняет система конституционного контроля и надзора, в осуществлении которых особая роль принадлежит Конституционному Суду РФ. Конституция закладывает основы развития других отраслей российского законодательства.

Барьеры, препятствующие развитию конституционного нигилизма являются недостаточными. С этой целью необходимо осуществить следующие шаги:

Приведение всего российского законодательства в соответствии с Конституцией РФ, усиление действия конституционного контроля, расширение доступа к конституционному судопроизводству.

Приведение подзаконных актов исполнительной власти в соответствии с законом РФ, тем самым будет возможно их соотношение с Конституцией РФ.

Обеспечение принципа прямого действия Конституции РФ на практике и повышение её значимости в регулировании общественных отношений.

Увеличение контроля за исполнительной властью в РФ, предотвращение её усиления во влиянии на внесение поправок в Конституцию РФ.

Приведение в соответствие с Конституцией РФ состава государственного аппарата и обеспечение его эффективной работы.

Предотвращение ущемления прав региональных властей со стороны федеральной власти, обеспечение их соотношения в соответствии с Конституцией РФ.

Реализация прав и свобод человека и гражданина в соответствии с Конституцией РФ.

Пресечение отклонения и пренебрежения государственным аппаратом конституционных положений в РФ.

Повышение уровня правовой культуры граждан РФ: увеличение значимости юридического образования, развитие деятельности по оказанию юридической помощи, увеличение практики применения конституционных норм со стороны граждан РФ.

Таким образом, сущностью проблемы конституционного нигилизма выступает пренебрежение положениями Конституции со стороны государственной власти и граждан РФ, усугубляющееся недостатками самой Конституции, при отсутствии сформированного конституционного правосознания, наличие расхождений и двойственности в толковании Конституции. Перед государством стоит важнейшая задача: расширение присутствия Конституции РФ во всех сферах жизнедеятельности общества как наиболее прогрессивного правового инструмента в современном мире.

***А. Ю. Савина***

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
(Липецкий филиал)

*Научный руководитель: к.ю.н. А. В. Бочаров*

## **ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Актуальность исследования объясняется тем, что в течение долгого времени граждане были во многом лишены защиты со стороны власти. И поэтому, для современной России так важно формирование гражданского общества, основанного на признании приоритета прав человека, на действительной свободе граждан.

Большинство исследователей обращает внимание на сложный и длительный характер становления гражданского общества в России. Так, российский философ и культуролог М. Ю. Резник утверждает, что в России элементы гражданского общества уже есть. Но они слабо структурированы и практически неинституционализированы. Гражданское общество по Резнику эволюционирует в сторону системы коммунитарного (общинного) типа, с господством коллективистских ценностей, присутствием духа равенства, взаимопомощи и социальной справедливости<sup>1</sup>.

Совсем иная точка зрения у доктора политических наук Л. М. Романенко. По мнению Романенко, *«гражданское общество в России не только существует, но и никогда и не переставало существовать»*<sup>2</sup>.

Гражданское общество, по мнению М. Н. Марченко характеризуется высоким уровнем материальной обеспеченности всех без исключения членов общества и неразрывно связанный с этим высоким уровнем их общей и правовой культуры, а также соответствующим им уровень правового сознания<sup>3</sup>.

Последняя точка зрения представляется более убедительной, так как у наших граждан все же еще низкий уровень правовой культуры; политическое участие населения характеризуется абсентеизмом, то есть уклонением от какого-либо политического участия, будь это выборы, митинги или демонстрации. Так, рейтинг доверия к правительству в сентябре 2013 г. составил 30 %, а 62 % опрошенных – были не совсем довольны правительством<sup>4</sup>. Следует отметить, что низкая культура самоорганизации наших граждан приводит к тому, что в России пока нет важнейших для обеспечения нормальной жизни страны общественных структур, например, массовых профсоюзов.

Таким образом, нашей стране требуется дальнейшее проведение мероприятий, направленных на стимулирование развития гражданского общества. Следует укреплять и развивать духовные, экономические и политические основы жизни общества.

Подводя итог вышесказанному, можно сказать, что в России только происходит становление гражданского общества, и у этого процесса есть перспективы. Об этом говорит и рост числа деятельности структур гражданского общества, и создание властью условий для их свободного, самостоятельного развития. Но не только государство должно прилагать усилия, они так же необходимы и со стороны общества. Поэтому, нашему обществу нужно повышать уровень политической культуры, политического участия, индивидуального и массового правосознания.

Для появления гражданского общества в России нашим жителям необходимо знать и уметь отстаивать свои права, учиться действовать сообща и не считать зазорным тратить время на решение общих проблем.

<sup>1</sup> См.: Резник Ю. М. Гражданское общество как феномен цивилизации. Ч. 1: Идея гражданского общества в социальной мысли. М., 2008.

<sup>2</sup> См.: Романенко Л. М. Гражданское общество в России уже есть, но ... // Социологические исследования. 1994. № 4. С. 12–16.

<sup>3</sup> См.: Марченко М. Н. Государство и право в условиях глобализации. М., 2008. С. 126–134.

<sup>4</sup> См.: Доверие к институтам власти / Левада-центр [Электронный ресурс]. <http://www.levada.ru/07-10-2013/doverie-institutam-vlasti> (дата обращения: 18.11.2013).

**М. А. Ложков**

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
(Липецкий филиал)

*Научный руководитель: к.ю.н. А. В. Бочаров*

## **ПРОБЛЕМА ПРАВОТВОРЧЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Современные общественные отношения, как и много веков назад, – очень зыбкая и непрочная вещь, которую легко разрушить. Для укрепления и контролирования общественных отношений существует право. Трактовок понятия «*правотворчество*» существует достаточно много кроме этого заметно развитие понятия «правотворчества» во времени. Так, по мнению *одних авторов*, «по своей социальной сути правотворчество есть процесс возведения государственной воли в закон, ее оформление в различных нормативно-правовых актах, процесс придания содержащимся в них правилам поведения – государственным велениям общеобязательного характера»<sup>1</sup>; *других* – «правотворчество представляет собой деятельность правотворческих органов по подготовке и принятию нормативно-правовых актов либо решений об отмене или изменении действующих норм права»<sup>2</sup>; *третьих* – «процесс осуществления юридически значимых действий по подготовке, принятию и опубликованию нормативных правовых актов, которые процессуально оформлены, юридически опосредованы, носят официальный характер»<sup>3</sup>.



*Процесс правотворчества*, по мнению учёных-правоведов, имеет ряд проблем:

- проблема начальных и конечных границ правотворчества<sup>4</sup>;
- проблема эффективности и объективности данной нормы права;
- проблема ясности и недвусмысленности нормы права.

Именно решение данных вопросов поможет сделать норму права той единицей, которая способна помочь в защите прав и свобод человека. Если не решить первую проблему и начать создавать норму из воздуха, там, где она не нужна, можно запутаться в рутине никому ненужных и ничего не регулирующих норм. Так и если бросить работу над нормой сразу, как только выпустить в людское обозрение – она скоро потеряет актуальность и, возможно, станет неточной, ведь выше мы выяснили, что нормы надо постоянно обновлять.

К тому же, нужны эффективные и объективные реформы в области правотворчества, а значит, законы должны нести реальную силу и быть достаточно объективными, чтобы не ущемлять права и свободы различных социальных групп, давая чрезмерные полномочия другим. Об этом необходимо помнить, издавая различные нормы права.

Конечно, не стоит забывать и о необходимости ясного толкования норм. Они должны быть понятны всем людям, необходимо исключить возможность двусмысленного толкования и понимания права. Ведь в таком случае законы можно будет толковать как в сторону нарушителей, так и против них, а такое должно быть исключено.

Итак, правотворчество – неотъемлемая функция каждого государства. От того, как осуществляется правотворчество, кто обладает законодательной инициативой, как реализована в государстве законодательная ветвь власти будет во многом зависеть политика государства и его ориентированность.

Именно поэтому стоит акцентировать внимание на этих аспектах, если мы желаем построить здоровое и крепкое государство.

Следует своевременно находить решения проблем правотворчества, чтобы исключить возможность вреда права населению. Ведь в современных условиях, к мечу можно приравнять и перо.

---

<sup>1</sup> См.: Марченко М. Н. Проблемы теории государства и права: учебник. М., 2006. С. 660.

<sup>2</sup> См.: Сырых В. М. Теория государства и права: учебник. М., 2007. С. 157.

<sup>3</sup> См.: Приголкин А. С. Процессуальные формы правотворчества / под ред. П. Е. Недбайло, В. М. Горшенева. М., 1976. С. 85.

<sup>4</sup> См.: Брызгалов А.И. Актуальные проблемы правотворчества // Новое в российском и международном праве. Вып. XIII / под ред. С. А. Глотова. Курск, 2011. С. 62–67.

**В. А. Азаров**

АНО ВПО «Белгородский университет кооперации, экономики и права»  
Научный руководитель: к.ю.н., доцент Ю. М. Горячкова

## **О РОЛИ ПРАВА В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА И ЛИЧНОСТИ**

Рассматривая вопрос, вынесенный в заголовок настоящих тезисов, необходимо установить представления личности о сущем, должном и о праве в целом, о степени его влияния на сам процесс существования человека и его деятельность.

Безусловно, человек является первопричиной возникновения и существования права как продукта общественного развития. Любые общественные процессы, равно как и деятельность каждого отдельного человека, отражается в праве, определяя его сущность и социальное предназначение. В свою очередь, современное право оказывает весьма серьезное влияние на всю социальную жизнь человечества, задавая рамки и правила допустимого и желательного поведения, одновременно запрещая нежелательные и социально вредные, опасные деяния.

Таким образом, с правом имеет дело в своей жизни каждый человек и на этом основании составляет своё собственное представление о нем<sup>1</sup>. Кем бы мы ни были, чем бы мы ни занимались, каждый из нас имеет собственное отношение к данному понятию. «Можно, пожалуй, найти человека во всю свою жизнь никогда не заинтересовавшегося вопросами естествознания и истории, – заметил виднейший русский теоретик права Н. М. Коркунов, – но прожить свой век, никогда не задаваясь вопросами права, дело совершенно немислимое. Каким мизантропом вы ни будьте, как ни чуждайтесь вы людей, вам не обойти вопросов о праве. По крайней мере, одно право – право личной свободы, – не может вас не интересоваться. Чуждаясь людей, вы должны же сказать им: здесь сфера моей личности, сюда вы не имеете права вторгаться»<sup>2</sup>.

На наш взгляд, суть понятия «право» проявляется в том, что оно выступает своеобразной «*системой сдержек и противовесов*» для всего общественного механизма. Во все исторические этапы существования

социума право в той или иной степени регулировало общественные отношения, предоставляло некую возможность для одного и ограничение для другого лица.

То есть право есть способ нивелирования, сдерживания и разрешения конфликтов (борьбы интересов) путём наименьших затрат и проявлением относительной справедливости.

Вся современная общественная система построена и функционирует на основе правовых отношений, а значит, каждый человек является неким составляющим и в то же время источником права. Поэтому определение понятия «право» для каждого человека уникально и фактически неповторимо, у каждого своя «истина».

В этом смысле право – сугубо индивидуальная, мировоззренческая система общественного регулирования, которая опирается на формальные принципы справедливости, гуманности, равноправия, на сложившиеся традиции, обычаи и писанное право (законодательство). Справедливо в связи с этим выглядит замечание Л. Фридмана о том, что право «имеет большое количество значений, хрупких как стекло, неустойчивых как мыльный пузырь, неуловимых, как время»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Теория государства и права: учебник / под ред. В. К. Бабаева. М., 2005. С. 196.

<sup>2</sup> См.: Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. Изд. 9-е. СПб., 1909. С. 7.

<sup>3</sup> См.: Фридман Л. Введение в американское право. М., 1992. С. 8.

**М. Ю. Джео**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.ю.н., доцент О. В. Лазарева*

## **ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР КАК ГАРАНТИЯ ЗАКОННОСТИ В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ**

Законы и их соблюдение – древнейший и наиболее цивилизованный способ управления людьми. Сегодня он общепринят во всех развитых демократических странах, в мировом сообществе. Ничего лучшего, более разумного и рационального человечество пока не придумало. Не будь законов, любое общество погрузилось бы во мрак невежества. Законов не было лишь на самых ранних, незрелых стадиях развития истории, когда господствовали простейшие, подчас примитивные формы общежития<sup>1</sup>.

Контроль государства за органами местного самоуправления, выражающийся в прокурорском надзоре, – один из основных механизмов защиты законности. От этой деятельности прокуратуры во многом зависит действие законодательства на местах. На современном этапе развития муниципальной системы в России совершается масса злоупотреблений должностных лиц.

В ходе работы необходимо было проанализировать правовую категорию законности, ее содержание и принципы, гарантии, а также рассмотреть понятие прокурорского надзора.

Можно сделать основной вывод из исследования данных вопросов. К большому сожалению, в нашей стране, не смотря на принимаемые государством меры, недостаточно четко соблюдаются требования законности (причем как гражданами, так и самим государством), то есть и правовой порядок в России нарушен. А отсутствие должного порядка в стране негативно сказывается и на ее международном престиже. В западных средствах массовой информации усиленно создается «неприглядный образ» России – плохо управляемой, коррумпированной и непредсказуемой; страны, запутавшейся в реформах, объятай хаосом и неразберихой. Законы здесь никто не уважает, господствует криминал.

Демократия нередко перерастает во вседозволенность. Понадобятся годы, чтобы разрушить этот образ.

---

<sup>1</sup> См.: Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2001; Кожевников С.Н., Байрамов А.Г. Теория государства и права: Учебно-методическое пособие по курсу. 2008; Кудрявцев В.Н. Законность: содержание и современное состояние // Журнал российского права. 2003. № 5.

***М. В. Захарова***

ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»  
*Научный руководитель: к.и.н., доцент В.П. Веселов*

**ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА  
И ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ:  
ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

«Общественная палата Российской Федерации обеспечивает взаимодействие граждан Российской Федерации, общественных объединений с федеральными органами государственной власти в целях учета по-

требностей и интересов граждан Российской Федерации, защиты прав и свобод граждан Российской Федерации».

*Целью Общественной палаты* является обеспечение согласования для решения наиболее важных вопросов интересов: с одной стороны – общественно значимых интересов граждан Российской Федерации и общественных объединений; с другой стороны – интересов органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В качестве сфер, наиболее важные вопросы, в которых подлежат разрешению с помощью согласования, обеспечиваемого Общественной палатой, указаны:

- экономическое и социальное развитие России;
- обеспечение национальной безопасности России;
- защита прав и свобод граждан России;
- защита конституционного строя России;
- защита демократических принципов развития гражданского общества в России.

*Проблемы взаимодействия:*

– цели и задачи Общественной палаты во многом пересекаются с целями и задачами Государственной Думы, члены которой получили мандат доверия избирателей и которая в идеале должна быть органом, представляющим интересы народа. Кроме того, цели деятельности и функции Общественной палаты пересекаются с аналогичными, установленными Федеральным конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», который обеспечивает гарантии государственной защиты прав и свобод граждан;

– несовершенство финансово-экономических и правовых механизмов развития институтов гражданского общества на региональном и местном уровне, учитывая их социальный статус и негосударственную, некоммерческую направленность деятельности;

– неоднородность и фрагментарность развития институтов гражданского общества на региональном и местном уровне, что связано с низким уровнем правовой и политической культуры в РФ.

Мы считаем целесообразным предложения автора, направленные на совершенствование деятельности Общественной Палаты:

- а) увеличить срок полномочий её членов до трех лет;
- б) предоставить ей полномочия по координации деятельности общественных палат (советов), действующих в субъектах Российской Федерации;

в) передать Общественной палате Российской Федерации право по распределению грантов Президента Российской Федерации, направляемых на поддержку институтов гражданского общества;

г) наделить ее правом законодательной инициативы;

д) передать полномочия по избранию представителей общественности в состав Высшей квалификационной коллегии судей.

Обоснована необходимость дальнейшего развития законодательства об общественных палатах в субъектах, посредством совершенствования их правового статуса; более четкого определения их компетенции и полномочий, поскольку они стали единственным средством общения некоммерческих организаций с властью.

Предлагается разработать модельный закон «Об общественной палате субъекта Российской Федерации», а также модельную региональную целевую программу «Развитие гражданского общества в субъектах Российской Федерации».

### ***А. Е. Пономарченко***

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
(Волгоградский филиал)

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент С. В. Михнева*

## **ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В условиях трансформации государственного строя под влиянием различных факторов в РФ сформировался институт президентства, занимающий доминирующее положение в системе государственных органов.

Законодательством РФ предусмотрены значительные полномочия главы государства как гаранта Конституции. Обеспечивая верховенство Основного закона на всей территории страны, Президент РФ гарантирует достижение одной из первоочередных целей, закрепленных в Конституции, – сохранение исторически сложившегося государственного единства России. Глава государства принимает меры, направленные на охрану её суверенитета, независимости и государственной целостности. Президент – это глава государства, который координирует деятельность всех ветвей и всех уровней власти<sup>1</sup>.

Президент РФ координирует взаимодействие органов публичной власти всех уровней, обеспечивая их системное единство. Определяя,

в соответствии с Конституцией, основные направления внутренней и внешней политики, он играет ключевую роль в формировании стратегического курса развития государства.

В современной юриспруденции и политологии широко распространено мнение о наличии в структуре власти особой «президентской власти». Согласно ст. 11 Конституции РФ государственная власть разделена на известные три ветви, а это значит, что не может быть никакой другой ветви, такой же самостоятельной, как и эти три, в том числе и «президентской»<sup>2</sup>. То есть не может быть ветви власти, которая не относилась бы ни к одной из трех, а существовала бы отдельно в качестве обособленной властной структуры. Тем более, что в соответствии с ч. 1 ст. 11 Конституции РФ Президент РФ практически осуществляет государственную власть. Поэтому роль только лишь главы государства, представляющего отдельную властную структуру, очевидно узка для российского правового института президентства.

Президентская власть может трактоваться как относительно самостоятельное звено, в системе власти, занимающий в ней высшее место, играющий определяющую роль. Президент РФ получает свои полномочия от народа – источника власти на основе Конституции РФ. Президент осуществляет ряд функций, прав, как глава государства в отношении всей системы государственных органов (но в конституционных, законных формах), имея полномочия по воздействию на них. Но, естественно, эти полномочия установлены Конституцией и законами, и, следовательно, ограничены. Это его права: а) гаранта: Конституции, прав и свобод человека и гражданина, суверенитета государства (он принимает меры по охране суверенитета РФ, ее независимости и государственной целостности); б) по обеспечению согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти.

Президент РФ реализует: традиционные властные полномочия главы государства; права и конституционные полномочия в отношении всей системы государственной власти, (выступая как гарант и, возглавляя эту систему); участвует в осуществлении законодательной власти; решает (или участвует в решении) вопросы формирования судебных органов, их кадрового состава<sup>3</sup>.

Таким образом, правовой статус Президента РФ отражает: 1) традиционное понимание Президента как главы государства; 2) концепцию «арбитра», обеспечивающего взаимодействие, согласованную работу государственных органов, гаранта Конституции, государства<sup>4</sup>; 3) его определяющее положение по отношению к исполнительной власти,

права по ее осуществлению, его роль как фактического главы исполнительной власти.

<sup>1</sup> См.: Большой юридический словарь / под ред. А. В. Малько. М., 2009.

<sup>2</sup> См.: Наймушина С. Г. Конституционно-правовые основы организации и взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук, 12.00.02.

<sup>3</sup> См.: Кеня И. А. Институт местного самоуправления с позиции оптимального соотношения федерального и регионального правового регулирования // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 7. С. 13–15.

<sup>4</sup> См.: Чиркин В. Е. Государственное и муниципальное управление: учебник. М., 2003.

***Т. И. Чекунаева***

НИУ «Саратовский государственный университет  
им. Н. Г. Чернышевского»

*Научный руководитель: к.ф.н., доцент С. В. Стрыгина*

## **КОНВЕРГЕНЦИЯ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ НА ПРИМЕРЕ МОДЕЛЕЙ СУДЕБНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ РОССИИ И США**

Романо-германская и англосаксонская правовые системы отличаются рядом своеобразных черт, вместе с тем, в условиях глобализации все более происходит взаимное заимствование опыта друг у друга. Это характерно для такого института, как конституционный судебный контроль, являющийся показателем демократии в обществе.

В современном мире существуют американская, европейская и смешанные модели конституционного судебного контроля.

Европейская модель предполагает наличие специализированных органов конституционного судебного контроля, которые занимаются только вопросами, направленными на охрану конституции.

Американская модель не предусматривает осуществление абстрактного конституционного контроля. При этом конституционный контроль осуществляют суды общей юрисдикции. Так в США Верховный суд, возглавляющий систему конституционного контроля, толкует Конституцию, объявляет недействительными законы, изданные Конгрессом США и законодательствами штатов, а также любые акты исполнительной власти.



Его решения окончательные и обязательные для всех.

В России, которая относится к европейской модели, действует специализированный орган конституционного судебного контроля – Конституционный Суд РФ, который Конституция РФ наделяет правом конституционного судебного контроля. Его компетенция ограничена рассмотрением исключительно конституционно-правовых вопросов. Вместе с тем, судебные прецеденты, выраженные в форме постановлений Конституционного Суда РФ, становятся источником права в современных условиях, то есть приобретают черты американской модели.

Так, ученые определили, что КС РФ применил ряд доктрин, разработанных в своё время Верховным Судом США. К примеру, в делах, связанных с определением конституционных полномочий Президента Конституционный Суд РФ обращался к доктрине «подразумеваемых полномочий», впервые примененной Верховным Судом США.

Это означает, что орган власти (чаще всего ее применяют к институту президента) вправе совершать те или иные властные действия, которые не предусмотрены для него, но потенциально существуют, поскольку он не присваивает себе новые полномочия, а уточняет свою компетенцию *ad hoc* (к данному случаю).

Кроме того, официальной доктриной в обеих странах является доктрина «политического вопроса», разработанная Верховным Судом США и не допускающая вмешательства органов конституционного судебного контроля в разрешение «политических дел». На основе исследования практики деятельности Верховного Суда США в России существует принцип отказа от использования метода выяснения «истинных» намерений создателей Конституции при осуществлении толкования федеральным КС РФ, поскольку в таком случае анализируются позиции «авторов», участвовавших в создании текста проекта Конституции, а не мнение народа, принявшего Конституцию России.

Вместе с тем, в России поднимается вопрос о возможности обжалования решений Конституционного Суда, принцип чего существует в правовой системе США. Существует еще несколько моментов, которые свидетельствуют о конвергенции правовых систем в современных условиях.

Таким образом, наблюдается конвергенция моделей конституционного контроля, все более заметной становится тенденция к возникновению различных смешанных форм, где в той или иной комбинации сочетаются некоторые черты, присущие как европейской, так и американской моделям.

**К. В. Вохмина**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
Научный руководитель: к.ю.н., доцент О. В. Лазарева

## **УРОВНИ И СОСТОЯНИЕ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

В современной российской правовой науке все больше внимания стало уделяться такой проблеме как правовой нигилизм. Его истоки, стадии развития и состояние на сегодняшний день подвергается серьезной критической оценке и переосмыслению.

Нигилизм является одной из форм социального поведения, сознания и мироощущения личности. Нигилизм чрезвычайно разнообразен и может принимать различные формы выражения, такие как политическая, правовая, нравственная, культурная, идеологическая и т.д. Форма выражения нигилизма зависит от того, в какой области знаний и в какой сфере жизни общества отрицаются те или иные ценности.

Правовой или юридический нигилизм выражается стратегическим и негативным отношением к праву вплоть до полного его отрицания и неверия в его потенциальные возможности решать социальные проблемы<sup>1</sup>.

Правовой нигилизм вступил в наиболее острую фазу своего развития в XIX веке. Неверие в силу права присуще России издавна. Еще А. И. Герцен писал, что «правовая необеспеченность, искони тяготевшая над народом, была для него своего рода школою. Полное неравенство перед судом убило в нем всякое уважение к законности. Русский, такого бы звания он ни был, обходит и нарушает закон всюду, где это можно сделать безнаказанно; совершенно также поступает правительство»<sup>2</sup>.

Анализируя ряд источников, можно прийти к выводу, что в «перестроечной» России отсутствовал ряд средств политического воздействия, который способствовал бы урегулированию политической и внутригосударственной жизни страны. Этот дефицит привел к политическому радикализму, который в свою очередь способствует развитию правового нигилизма. Конкретно на это указывает мнения А. И. Демидова: «Воспринимаемая нарушения права как проявление свободы, правовой нигилизм формирует негативное отношение к действующей системе права, да и ... к самому принципу приоритета правовой регламентации общественных отношений. Право трактуется

ся как внешнее ограничение благородных политических прорывов, уловка политического противника или как инструмент поддержки осуществления определенной политической линии»<sup>3</sup>.

По утверждению ряда авторов, писавших о данном правовом явлении (Н. И. Матузов, В. А. Туманов и др.) первый уровень (наиболее высший и значимый) – государственный. В данной ситуации правовой нигилизм наблюдается в деятельности (точнее, бездеятельности) высших органов государства (федерального собрания, министерств). Довольно часто проявление этого уровня правового нигилизма освещается в СМИ. Сюда же можно отнести общеизвестную проблему бездействия законов, издаваемых органами государства.

Второй уровень проявления правового нигилизма – общественный. При подобном проявлении отрицание права носителем нигилизма являются граждане государства, обыватели, не связанные с работой государственного механизма. На данном уровне нигилистического отношения к праву, правовой нигилизм проявляется в основном в различных правонарушениях, отсутствии правовой культуры населения<sup>4</sup>.

Основная проблема бездействия большинства нужных законов заключается в отсутствии необходимых механизмов их реализации, а также в отсутствии нормальной правовой среды, необходимой для их функционирования.

В настоящее время ситуация с соблюдением законов, с правовой культурой является в некоторых случаях критической. Граждане никогда не были так далеки от правового государства, как сейчас, когда они не верят в законы и не уважают их.

---

<sup>1</sup> См.: Туманов В. А. Правовой нигилизм в историко-идеологическом ракурсе // Государство и право. 1993. № 8. С. 54.

<sup>2</sup> См.: Герцен А. И. Собр. соч. М., 1959. Т. 7. С. 251.

<sup>3</sup> См.: Демидов А. И. Политический радикализм как источник правового нигилизма // Государство и право. 1992. № 4. С. 73.

<sup>4</sup> См. Хамитова Г. Ш. Правовой нигилизм молодежи как социальная проблема современного российского общества: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2010.

**А. А. Войтко**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
*Научный руководитель: к.ю.н., доцент О. В. Лазарева*

## **ПРАВОСОЗНАНИЕ И ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА**

Формирование правосознания и правовой культуры – сложный длительный процесс, затрагивающий все стороны общественной жизни.

Средствами формирования являются пропаганда права, развитие у граждан юридических знаний, практическое укрепление законности, наличие сильной юридической науки, совершенствование системы правовых актов, которое достигается благодаря наличию в государстве демократичной, эффективной конституции и высокому правовому и технико-юридическому качеству законов и подзаконных актов. Пример руководителей, должностных лиц государственного аппарата, участвующих в законодательной и правоприменительной деятельности оказывает большое влияние в процессе формирования правового сознания и правовой культуры общества.

Правосознание и правовая культура – необходимые условия сознательного осуществления гражданином своего долга перед обществом, что способствует преодолению отсталых взглядов, отклоняющегося поведения людей. Тем более важно обучить этому будущих юристов – профессионалов, чтобы основную цель в своей деятельности они видели в защите прав и свобод человека от произвола общества и государства, то есть защищать слабого от сильного, что является одним из центральных постулатов общемировой, общечеловеческой морали, нравственности и культуры в целом. Научно обоснованные правовые представления граждан являются предпосылками укрепления законности и правопорядка, без чего невозможно построить гражданское общество и правовое государство.

Для юристов правовая подготовленность, естественно, имеет определяющее значение. Она должна быть более высокой, чем у законопослушных граждан, отличаться объемом, глубиной и формализованным характером знаний, принципов и норм права, а главное, как уже отмечалось, – умением их применять. Если обратиться к структуре процесса реализации права в форме правоприменения, то можно назвать этапы, которые квалифицированно, как правило, могут выполнить только юристы. К ним относятся: установление фактических обстоятельств дела, выбор соответствующей правовой нормы; уяснение смысла (содержания) правовой нормы – толкование; принятие решения о применении нормы закона или подзаконного акта, в данном случае, издание правоприменительного акта.

Серьезной социальной проблемой становится состояние профессионального правосознания юристов (работников милиции, прокуратуры, следователей, судей). В силу различных причин происходит разрушение их изначальных правовых взглядов, установок, чувств, убеждений, возникают новые псевдоправовые или неправовые конструкции, что отрицательно влияет на профессиональное поведение юристов. Деформация правосознания юриста может приобретать различные формы:

- а) искажение правового сознания, выражающееся в несформированности и пробельности правовых взглядов, знаний, установок и представлений;
- б) правовой негативизм – осознанное игнорирование требований закона;
- в) деформированное правосознание, переходящее в преступную установку.

В настоящее время существует масса проблем в процессе формирования правового сознания и правовой культуры. Это, в первую очередь правовая безграмотность населения, сложный процесс правотворчества, нередкое противоречие нормативно-правовых актов реальной действительности, а также не развитая идеология сильного правового государства и, как следствие, правовой нигилизм, отрицание нравственных принципов. Для разрешения этих и других проблем необходимо целенаправленная политика государства на повышения уровня правового сознания и правовой культуры общества через процессы правотворчества, законодательного процесса, а также средств массовой информации, художественной литературы, кино и искусство.

Формирование позитивного отношения к закону, праву, знание гражданами своих прав и обязанностей перед государством и обществом является основными задачами в процессе формирования правового сознания и правовой культуры.

Подводя итог, хочется отметить, что данный доклад не может в полной мере охватить всей темы, а особенно проблем, связанных с современным состоянием национального правового сознания и правовой культуры. Но данная тема представляет для меня огромный интерес как для гражданина России и будущего юриста. Материал данного исследования может послужить основой для дальнейшего, более детального изучения проблемы.

Все эти качества российской правовой системы требуют постоянного внимания и учета в правоприменительной практике. Без этого невозможно цивилизованное решение вопросов эффективного правового регулирования общественных отношений, утверждение правопорядка и законности.

**И. А. Филиппов**

ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия»  
(Центральный филиал, г. Воронеж)  
*Научный руководитель: к.ю.н., доцент Р. Р. Палеха*

## **МОЛОДЕЖЬ КАК СУБЪЕКТ ПРАВОВОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Участие молодежи в правовой и политической жизни на современном этапе развития российского общества – это одна из наиболее актуальных проблем. При этом следует отметить что цели, которые преследует молодежь, весьма разнообразны. Ближайшие цели, к которым стремятся молодые участники правового и политического процесса – влияние на власть и контроль над властью, взаимодействие в процессе управления, приобретение навыков государственного управления на федеральном уровне, в субъектах Российской Федерации и муниципальных управлениях.

Более отдаленные и масштабные цели – социализация молодежи, саморазвитие личности молодого человека, приобретение коммуникативных навыков. Участие молодежи в правовой и политической жизни страны позволяет не только оценить существующие проблемы по новому, но и предложить более эффективные пути их решения. Неоспорим и тот факт, что вовлечение молодежи в правовую и политическую жизнь современного общества повысит не только их интеллектуальный уровень, но и позволит подготовить поколение молодых людей совершенно нового типа, находящихся на качественно ином уровне политико-правового мышления. Для реализации намеченной цели необходимо активнее вовлекать молодежь в деятельность органов управления всех уровней. Данные показывают, что регионы, активно привлекающие молодежь в правовую и политическую жизнь общества, показывают высокую эффективность проводимых реформ и преобразований.

Исходя из вышеизложенного, на наш взгляд, для более эффективного участия молодежи в правовой и политической жизни современной России необходимы следующие преобразования:

1. Ознакомление молодежи и всестороннее её вовлечение в правовую и политическую жизнь общества, что продиктовано демократизацией современного российского общества.

2. Расширение полномочий молодежного парламента и молодежного правительства, в сфере правотворчества. Например, участия их членов

в обсуждениях законопроектов и наделения их правом оценки законопроектов и предложением поправок к ним.

3. Создание на базе органов молодежного самоуправления базы для подготовки профессиональных кадров для законодательной и исполнительной власти. Это позволит повысить качество кадров органов власти на стадии их формирования, что существенно снизит уровень коррупции и повысит доверие народа к власти в целом.

4. Создание условий для внедрения эффективных социальных проектов предложенных молодыми специалистами, что позволит не только существенно оптимизировать использование бюджетных средств на их реализацию, но и выявить наиболее необходимые и эффективные преобразования во всех сферах жизни общества.

Важно также отметить, что привлечение социально-активной молодежи к правовой и политической жизни позволит власти лучше выявлять и решать проблемы общества, а стало быть, повысит уровень легитимности действующей власти.

Специалисты, подготовленные подобным образом, будут истинными представителями народа во всех органах власти и на всех уровнях, что обеспечит стремительный рост основных показателей качества жизни в Российской Федерации в целом и каждом субъекте в отдельности.

***А. А. Стеблева***

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент Е. А. Киримова*

## **АКТЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ИСТОЧНИКИ ПРАВА ИЛИ НЕТ?**

Как известно, под «*источниками права*» понимаются объективные причины и факторы, которые порождают право в обществе.

В теории государства и права нередко возникают вопросы по поводу принадлежности того или иного акта к источнику права. К таким актам, вызывающим споры среди ученых, относятся акты Конституционного Суда РФ.

Решения Конституционного Суда Российской Федерации, в которых выражены правовые позиции для обеспечения единообразия судебной практики и целей осуществления правосудия, являются общеобязательными и необходимыми для исполнения. Но можно ли их назвать императивными?

Анализируя научную литературу, можно сделать вывод о том, что вопрос о юридической природе правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и их значении в настоящее время однозначно не решен.

Можно отметить два основных подхода к пониманию юридического значения решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Одна группа ученых считает, что решения Конституционного Суда Российской Федерации в действительности являются источниками права. К этим ученым относятся Б. С. Эбзеев, В. Д. Зорькин и др.

Так, например, Б. С. Эбзеев отмечает, что решения Конституционного Суда Российской Федерации, с одной стороны, являются правоприменительными актами, с другой стороны – источниками права и им присуща материально-правовая сила закона. Прецеденты, создаваемые судом, имеют нормативно-регулирующее значение, и в этом смысле они являются правовыми нормами, распространяющимися на неопределенный круг случаев и субъектов конституционно-правовых отношений.

Другая группа ученых, такие как В. В. Ершов, В. Н. Корнев и другие, полагает, что решения Конституционного Суда Российской Федерации являются правоприменительными актами, выступающими для других судов основанием для судебного обжалования соответствующих решений. Конституционный Суд Российской Федерации как орган, осуществляющий правосудие, дает юридическую квалификацию (юридическое толкование) рассматриваемого им нормативного правового акта в смысле его соответствия или несоответствия Конституции РФ.

По моему мнению, Конституционные Суды осуществляют правотворческую функцию, но с некоторыми особенностями. А именно: правотворчество является не главной целью суда, а «дополнительным продуктом функционирования правосудия»; оно осуществляется на основе конституции и не должно ей противоречить; оно связано чаще всего с толкованием права и восполнением пробелов в праве; существуют пределы судебного правотворчества; сами правовоположения вырабатываются судом на основе правовых принципов и юридических норм; они не могут сами по себе отменить или изменить закон.

Таким образом, можно отметить, что есть множество подходов, как отрицающих, так и поддерживающих положение о том, что акты Конституционного Суда Российской Федерации являются источниками права.

Завершая свои суждения по сложному вопросу, важно сказать, что не стоит искать быстрых ответов на них, поскольку требуется объективное, рациональное, комплексное и всестороннее исследование.



**А. Ю. Евсюкова**

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
Научный руководитель: преподаватель Е. П. Рысина

## **ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ НОРМЫ ПРАВА**

Разработкой учения о правовых нормах занимались многие советские и современные ученые, такие как С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, М.И. Байтин. Соответственно и определений понятия «*правовые нормы*» достаточно много. Если придерживаться мнения М.И. Байтина, то он определяет норму права как исходящее от государства и им охраняемое общеобязательное, формально – определенное предписание, выраженное в виде правила поведения или отправного установления и являющееся государственным регулятором общественных отношений.

Такие предписания характеризуются наличием различных признаков. На наш взгляд, такие признаки норм права как предоставительно-обязывающий и волевой характер в наибольшей степени влияют на содержание права, а, как следствие, и на эффективность правовой нормы.

Правовая норма ограничивает свободу поведения в рамках установленного, определенного правила поведения. Эта сторона нормы является такой же существенной, как и предоставленная свобода действий, поскольку каждому субъективному праву противопоставляется определенная юридическая обязанность. Свобода действий субъекта правоотношений не означает вседозволенность, несмотря на то, что она ничем не ограничена. В таком случае вообще не может быть речи о праве.

Например: каждый человек имеет естественное право на жизнь. Конституция РФ, закрепляя это правило, устанавливает обязанность других не нарушать это право. Если бы каждый имел возможность распорядиться чужой жизнью, то это значило бы, что никто не имеет право на жизнь.

Под «эффективностью правовых норм» понимается соотношение между фактическим результатом их действия и теми социальными целями, для достижения которых эти нормы были приняты. В современном российском обществе нормативные отношения воспринимаются довольно вариативно, а правовое поведение населения зачастую нельзя назвать законопослушным.

Мы считаем, что эффективность правовых норм, должна равняться реализованным социальным ценностям, которые закреплены в праве. В настоящее время процесс правотворчества в России не приводит к формированию должного правосознания и социализации, поскольку

российский законодатель «производит продукцию», которую не в состоянии усвоить основная масса населения страны. Среди факторов снижающих эффективность воздействия права выделены: излишний объем правовой информации; неоправданная частота изменений нормативно-правовой базы и др.

Также в современной России не всегда учитывается мнение народа по поводу принятия закона. Так, например, в 2010 году по инициативе президента РФ в рамках реформ МВД был подготовлен законопроект «О полиции» на смену действующему тогда закону «О милиции». Результат опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения показал, что половина россиян (49%) считают законопроект нерезультативным и ничего не изменит в работе правоохранительных органов. Однако, закон «О полиции» был принят Государственной Думой 28 января 2011 года. В России действует много нормативных актов, принятых еще во времена социализма.

Например, 5 марта 1969 года постановлением Совета Министров РСФСР были утверждены «Правила по охране автомобильных дорог и дорожных сооружений». С грубейшими нарушениями пункта 7 данного постановления мы сталкиваемся на каждом шагу.

Таким образом, для эффективности правовых норм и правового регулирования общественных отношений требуется, чтобы общественная воля, выраженная в праве, была полностью доведена до адресатов правовых норм, верно понята и воплощена в жизнь. Достижение этой цели зависит от характеристик правовой информации: объема и содержательности сообщений, их понятности, соотношения числа сигналов – носителей информации и ее смысла, помехоустойчивости сообщений.

Научное издание

# **ПРАВОВАЯ СИСТЕМА СОВРЕМЕННОСТИ: ВЗГЛЯД МОЛОДЕЖИ**

**Сборник тезисов докладов по материалам  
IV Всероссийской научно-практической конференции студентов  
(Саратов, 6 декабря 2013 г.)**

Печатается в авторской редакции

Компьютерная верстка, обложка – *М. А. Шульпин*

Тем. план 2014 г., № 88

Подписано в печать 09.12.2014 г. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс». Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 8,6. Уч.-изд. л. 7,6. Тираж 100 экз. Заказ 275.

Издательство

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».  
410028, г. Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».  
410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.