

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»

«УТВЕРЖДАЮ»  
Первый проректор,  
проректор по учебной работе

\_\_\_\_\_

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2012 г.

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС**

**ДИСЦИПЛИНЫ**

**«СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ»**

Направление подготовки 030900.68 - Юриспруденция

Саратов-2012

Учебно-методический комплекс дисциплины обсужден  
на заседании кафедры европейского права и сравнительного правоведения  
«05» июня 2012 г.

Протокол №12

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_

Учебно-методический комплекс дисциплины согласован  
с Управлением контроля качества образования  
«20» июня 2012 г.

\_\_\_\_\_

Учебно-методический комплекс дисциплины одобрен  
Учебно-методическим Советом ФГБОУ ВПО «СГЮА»  
«18» июня 2012 г.

Протокол № 5

## СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

### I. Учебная программа дисциплины:

1. Введение с указанием требований к освоению учебной дисциплины (компетенций, знаний, умений, навыков).
2. Содержание дисциплины
3. Рекомендуемая (основная) литература
4. Рекомендуемая (дополнительная) литература

### II. Рабочая программа дисциплины:

1. Введение, в том числе средства обеспечения освоения дисциплины (материально-техническое обеспечение дисциплины), рекомендации по использованию информационных и педагогических технологий
2. Учебно-тематический план
3. Содержание дисциплины
  - 3.1. Разделы дисциплины и виды учебных занятий
  - 3.2. Содержание разделов дисциплины
  - 3.3. Тематика рефератов (докладов, сообщений)
4. Учебно-методическое обеспечение дисциплины:
  - 4.1. Рекомендуемая (основная) литература
  - 4.2. Рекомендуемая (дополнительная) литература

### III. Программа промежуточной аттестации студентов:

1. Введение
2. Содержание разделов дисциплины
3. Вопросы к зачету
4. Примерная тематика курсовых работ

### VI. Программа итоговой аттестации

#### V. Учебно-методические рекомендации:

1. Методические рекомендации студентам по самостоятельной работе
  - перечень тем, заданий с указанием времени, отводимого на изучение темы, выполнения задания
  - рекомендации по выполнению отдельных видов работ при освоении дисциплины
  - список литературы, справочных материалов, ссылки на информационные ресурсы
  - алгоритм подготовки заданий
  - советы по конспектированию, рецензированию статей, первоисточников и другой литературы
  - рекомендации по составлению словарей (глоссария)
  - разъяснения по анализу и решению различных ситуаций
  - рекомендации по работе со словарем (с основными понятиями курса)
  - измерительные материалы контроля освоения изучаемого материала
2. Методические рекомендации по подготовке к практическим занятиям
3. Рекомендации по составлению процессуальных документов
4. Конспект теоретического материала (курс лекций)
5. Методика балльно-рейтингового контроля знаний обучающихся по дисциплине
6. Методические указания по выполнению рефератов, курсовых работ
7. Методические рекомендации по подготовке к государственному экзамену
8. Комплексы заданий для контрольных работ
9. Фонд тестовых и контрольных заданий для оценки знаний по дисциплине
10. Комплекты экзаменационных билетов
11. Карта обеспеченности студентов учебной литературой

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»

«УТВЕРЖДАЮ»  
Первый проректор,  
проректор по учебной работе  
С.Н. Туманов

(подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2012

**Учебная программа дисциплины**

**Сравнительное правоведение**

Направление подготовки 030900.68 - Юриспруденция

Саратов - 2012

Учебная программа обсуждена  
на заседании кафедры европейского права и сравнительного  
правоведения  
"05" июня 2012 года  
протокол № "12"

**Учебная программа**  
утверждена на Учебно-методическом Совете СГЮА

Протокол № "5" от "18" июня 2012 года

Заведующий кафедрой  
европейского права  
и сравнительного правоведения, к.ю.н.

Красиков Д.В.

## Введение

Сравнительное правоведение как наука сформировалась еще в начале прошлого века. Но в России в настоящее время сравнительное правоведение воспринимается больше как метод или прием, используемый при сопоставлении норм иностранного и отечественного права, а не как самостоятельная область знаний. И это несмотря на то, что результаты сравнительно-правовых исследований, предметом которых являются различные правовые порядки в целом, т.е. не узкое сравнение отдельных правовых норм, давно нашли свое отражение и в нашем праве. Одним из ярких примеров тому является закрепление в Гражданском кодексе Российской Федерации норм о доверительном управлении, а не о трасте - институте англо-американской системы права с ее идеей доверительной («расщепленной») собственности, чуждой российской и в целом континентальной правовой системе.

Основная теоретическая задача сравнительного правоведения заключается в уяснении общих принципов права и определении перспектив его развития на основе изучения различных правовых систем мира. Основной практической задачей является выявление сходных правовых проблем той или иной системы и путей их решения с тем, чтобы использовать имеющиеся положительные результаты для совершенствования национального законодательства и, кроме того, для избежания ошибок, уже имевших место в других странах при решении этих правовых проблем.

Результаты сравнительного изучения мировых правовых порядков становятся материалом для последующей унификации права в международной сфере. Примером тому являются международные конвенции, единообразно регулирующие определенную область отношений. Нормы конвенций, в свою очередь, «перетекают» в национальное законодательство. Таким образом, между сравнительным правоведением, международным правом и национальным правом существует непосредственная связь и взаимозависимость. И наиболее наглядно эта связь проявляется в сфере частного (гражданского) права.

О необходимости включения «Сравнительного правоведения» в образовательные вузовские программы по подготовке юристов в качестве обязательной дисциплины уже неоднократно заявлялось учеными-компаративистами (от англ. comparative - сравнительный). Однако до настоящего времени сравнительное правоведение еще не заняло, в этом смысле, достойного места. Что касается российских вузов, то пока едва ли можно насчитать десяток таких учебных заведений, где изучается указанная дисциплина. Саратовская государственная академия права – один из немногих вузов, в котором введен курс «Принципы и методы сравнительного правоведения».

В учебной программе юридического образовательного учреждения сравнительному правоведению должно отводиться значительное место, так как его выпускники будут работать в национальной правовой системе, которая входит в интегрированное мировое правовое пространство. Сравнительное правоведение представляет собой самостоятельную научную и учебную дисциплину, которая имеет свой собственный предмет, метод и сферу применения, выполняет свою собственную роль в системе юридических знаний и юридического образования и имеет своё особое социальное назначение. Важной особенностью сравнительного правоведения является не внутринациональный, а межнациональный характер предмета изучения этой дисциплины. Как учебная дисциплина в юридических вузах, обеспечивающих подготовку студентов по специальности «Юриспруденция», сравнительное правоведение имеет дело с самостоятельным правовым комплексом, выявляющим общие принципы и закономерности возникновения, становления и развития различных правовых систем.

Дисциплина «Сравнительное правоведение» адресована студентам высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция» и направлению «Юриспруденция».

В процессе преподавания дисциплины может использоваться широкий спектр форм и методов обучения. Целесообразно включение в учебный процесс наряду с занятиями лекционными, также и занятий практических, организованных в форме дискуссий, коллоквиумов, деловых образовательных игр, совместного решения задач (казусов) и т.д. Значительно повышает эффективность преподавания дисциплины «Сравнительное правоведение» использование в учебном процессе презентационных материалов с применением мультимедийных средств, а также соответствующих наглядных материалов (карт, схем, таблиц и т.д.).

В процессе изучения дисциплины студентам необходимо обращаться к приведенной в настоящем комплексе основной литературе по дисциплине, а также к дополнительной литературе – при подготовке докладов, рефератов, выступлений на конференциях, курсовых и дипломных работ. Изучение дисциплины предполагает регулярное посещение лекций, иных занятий, предусмотренных учебным планом.

Текущий контроль знаний, умений и навыков по дисциплине осуществляется в форме самостоятельных работ, контрольных работ, тестовых заданий, рефератов и докладов. Основная форма итогового контроля – зачёт.

Дисциплина	Компетенции
Сравнительное правоведение	ОК-1, ОК-4, ОК-5 ПК-1, ПК-2, ПК-7, ПК-12, ПК-13, ПК-14, ПК-15

**КАРТА КОМПЕТЕНЦИЙ ДИСЦИПЛИНЫ**  
**Сравнительное правоведение**

<b>Цель дисциплины</b>	повышение общего уровня правовой культуры студентов, выявление общих принципов и закономерностей возникновения, становления и развития различных правовых систем и особенностей формирования в них нормативной базы.
<b>Задачи (научить)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– овладение терминологическим и содержательным аспектами сравнительного правоведения;</li> <li>– овладение основными знаниями об истории развития сравнительного правоведения;</li> <li>– изучение форм и сфер применения сравнительного правоведения;</li> <li>– уяснение стадий осуществления сравнительно правового анализа различных правовых систем;</li> <li>– выработка умений и навыков анализа содержания нормативных актов различных правовых систем;</li> <li>– овладение основными компонентами правового стиля разных правовых традиций, сравнительной правовой культурой</li> <li>– изучение основ классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения</li> <li>– формирование знаний об отдельных правовых системах современности;</li> <li>– получение знаний о симбиозе национального права и права международных организаций, механизме унификации и гармонизации национальных правовых систем.</li> </ul>

В процессе освоения данной дисциплины студент формирует и демонстрирует следующее:

**Общекультурные компетенции**

<b>ОК – 1</b> осознает социальную значимость своей будущей профессии, проявлением нетерпимости к коррупционному поведению, уважительным отношением к праву и закону, обладанием достаточным уровнем профессионального правосознания	<p><b>Знать:</b> роль и значение профессиональной юридической деятельности в решении задач и проблем, стоящих перед Российским государством; общекультурные и профессиональные качества юриста, его профессионального правосознания, основные проявления правового нигилизма и недостатков в работе государственных органов и профессионального юридического образования;</p> <p><b>Уметь:</b> правильно оценивать роль и значение профессиональной юридической деятельности в решении задач и проблем, стоящих перед Российским государством; формировать общекультурные и профессиональные качества юриста, высокое профессиональное правосознание, бороться с проявлениями правового нигилизма и недостатками в работе государственных органов и в сфере профессионального юридического образования;</p> <p><b>Владеть:</b> общекультурными и профессиональными качествами юриста, необходимыми для осуществления профессиональной юридической деятельности.</p>
<b>ОК-4</b> способен свободно пользоваться русским и иностранным языками как средством делового общения	<p><b>Знать:</b> основы делового общения, иностранные языки на необходимом для свободного изучения и изложения материала уровне</p> <p><b>Уметь:</b> применять общепринятые правила культурного общения, использовать знания иностранных языков для изучения учебной литературы, нормативно-правовой базы в области сравнительного правоведения</p> <p><b>Владеть:</b> навыками сбора, обобщения и анализа информации в сфере сравнительного правоведения для решения профессиональных задач.</p>
<b>ОК – 5</b> компетентно использовать на практике приобретенные умения и навыки в организации исследовательских работ, в управлении коллективом	<p><b>Знать:</b> основные принципы и методы проведения исследовательской работы и управления коллективом</p> <p><b>Уметь:</b> применять знания проведения исследовательской работы и управления коллективом.</p> <p><b>Владеть:</b> навыками планирования и проведения исследовательской работы, подведения итогов проведенной исследовательской работы,</p>

	навыками управления коллективом
<b>Профессиональные компетенции</b>	
ПК – 1 способен разрабатывать нормативные правовые акты	<p><b>Знать:</b> проекты законодательных актов, основные правила законодательной техники и законодательного процесса, международно-правовую терминологию, содержание действующего международного права и законодательства Российской Федерации;</p> <p><b>Уметь:</b> свободно ориентироваться в действующей нормативной базе Российской Федерации и зарубежных государств и анализировать правоприменительную практику;</p> <p><b>Владеть:</b> навыками работы с законопроектами и действующими правовыми актами</p>
ПК – 2 способен квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности	<p><b>Знать:</b> содержание основных положений действующего российского, международного права, права зарубежных стран и процессуальных форм его реализации, юридических фактов как необходимых предпосылок правовых отношений, их субъектного состава, объектов и содержания, мер ответственности за нарушение норм российского, международного права, права зарубежных стран.</p> <p><b>Умеет:</b> давать толкование норм и квалифицированные консультации, оперировать юридическими понятиями и категориями, выявлять обстоятельства, способствующие нарушению норм российского, международного права, права зарубежных стран.</p> <p><b>Владет:</b> навыками анализа правоприменительной практики</p>
ПК – 7 способен квалифицированно толковать нормативные правовые акты	<p><b>Знать:</b> нормы российского права и права зарубежных стран с учетом их исторического развития для проведения их сравнительного анализа;</p> <p><b>Уметь:</b> толковать, анализировать, сравнивать нормы российского права и права зарубежных стран;</p> <p><b>Владеть:</b> приемами и способами анализировать и предлагать решения юридических проблем в сфере сравнительного правоведения</p>
ПК-12 способен преподавать юридические дисциплины на высоком теоретическом и методическом уровне	<p><b>Знать:</b> основные теоретические положения и законодательные акты учебной дисциплины сравнительного правоведения;</p> <p><b>Уметь:</b> изучать, анализировать положения сравнительного правоведения, делать соответствующие теоретические выводы и доводить их до сведения обучающихся;</p> <p><b>Владеть:</b> приемами изучения и анализа положений сравнительного правоведения</p>
ПК – 13 способен управлять самостоятельной работой обучающихся	<p><b>Знать:</b> методику преподавания дисциплины сравнительного правоведения;</p> <p><b>Уметь:</b> применять методику преподавания и основные теоретические положения данной дисциплины при проведении самостоятельной работы обучающихся;</p> <p><b>Владеть:</b> приемами и способами самостоятельной работы обучающихся по дисциплине сравнительного правоведения,</p>
ПК- 14 способен организовывать и проводить педагогические исследования (ПК-14);	<p><b>Знать:</b> методику организации и проведения педагогического исследования</p> <p><b>Уметь:</b> применять методику организации и проведения педагогического исследования</p> <p><b>Владеть:</b> приемами и способами проведения педагогического исследования по дисциплине сравнительного правоведения</p>
ПК – 15 способен эффективно осуществлять правовое воспитание	<p><b>Знать:</b> нормативно-правовую базу и основные теоретические положения дисциплины сравнительного правоведения в процессе формирования правосознания обучающегося;</p> <p><b>Уметь:</b> применять полученные знания в своей профессиональной деятельности;</p> <p><b>Владеть:</b> нормативно-правовой базой и теоретическими положениями для эффективного осуществления правового воспитания.</p>



## Содержание дисциплины

### Очная/ заочная форма обучения:

#### **Тема 1. Основы сравнительного правоведения**

Понятие сравнительного правоведения. Терминологический и содержательный аспекты. Сравнительное правоведение как академическая дисциплина: особенности и структура.

Основные теории о предмете изучения сравнительного правоведения.

Цели и функции сравнительного правоведения. Функция расширения сферы юридического познания. Дополнительные функции: обмен юридической информацией, обеспечение защиты прав человека, практическая, консолидирующая, образовательная.

Научная и практическая роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.

Понятие и виды принципов сравнительного правоведения: принципы, касающиеся процессов становления и развития сравнительного правоведения, его внутреннего сравнения; принципы процесса сравнения. Принцип сравнимости явлений, институтов, учреждений. Принцип строгого соответствия друг другу различных уровней, форм и видов элементов сравниваемых систем.

Аксиомы сравнительного права: право как нормативное выражение истории, психики, психологии, традиций и культуры каждого народа; интеллектуальная объективность сравнения правовых систем; диалектический подход к изучению правовых систем; процесс сближения и взаимозаимствования правовых систем; сходства и различия правовых систем в области материального частного и материального публичного и процессуального права; заимствование идей одной правовой системы другой; учет проблемы разрыва между формальным и "живым" правом.

Формы сравнительного правоведения. Сравнение по институтам как форма сравнительного правоведения: макросравнение (базисное) сравнение, микросравнение (надстроечное) сравнение. Сравнение по целям в системе форм сравнительного правоведения: функциональное и теоретическое. Сравнение по уровням как форма сравнительного правоведения: внутринациональное, историческое, межотраслевое, межсистемное, внутрисистемное. Приемы сравнительного анализа права: текстуальное, функциональное, концептуальное, проблемное сравнение.

Академическое применение сравнительного правоведения: способствование изучению национального права; облегчение понимание зарубежных правовых систем; разрушение правовой ксенофобии, повышение культурного уровня студентов. Практическое применение сравнительного правоведения: сравнительное законодательство, гармонизация частного и публичного права, в судебных решениях, в сфере научных исследований, в области транснациональной юридической практики.

#### **Тема 2. История развития сравнительного правоведения**

История развития сравнительного правоведения.

Зарождение и развитие идей сравнительного правоведения в Древнем мире: Древней Китай, Индия, Месопотамия, Древний Рим, Древняя Греция.

Развитие идей сравнительного правоведения в средние века: развитие римского права в странах средневековой Европы. Кодекс Наполеона.

Современный этап развития сравнительного правоведения. Стадии развития современного сравнительного права. Основные черты: завершение процесса становления сравнительного правоведения, расширение сферы и географии его применения, глобализация, создание цельной концепции сравнительного правоведения.

Развитие и современное состояние сравнительного правоведения в России. Развитие идей сравнительного правоведения в дореволюционной, советской и постсоветской России.

#### **Тема 3. Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения**

Критерии классификации правовых систем. Принципы формирования правовых семей.

Теории о классификации правовых систем: французская, германская, американская, российская. Подходы к классификации К.Цвайггерта, Х. Кетца, Р. Давида, Ю.А. Тихомирова.

Критерии для микроклассификации правовых систем по семьям: историческое наследие, форма правового мышления, источники права, правовая идеология и т.д.

#### **Тема 4. Основные правовые системы современности**

Романо-германская правовая система: история развития, основные особенности.

Англо-саксонская правовая система: история развития, основные черты. Английская и американская правовая система.

Сравнительно – правовой анализ социалистической правовой системы: социалистическое право как квазиамериканское право. История развития, основные черты.

Правовая система России: современное состояние и перспективы развития.

Мусульманская правовая система: развитие и становление правовой системы. Основные черты. Тенденции современного развития.

#### **Тема 5. Стадии осуществления сравнительно правового анализа различных правовых систем**

Стадии сравнительного анализа правовых систем.

Теоретическое сравнение: выявление правил (подходов), существующих в различных системах; сопоставление установленных правил; определение исторических причин возникновения и существования конкретных подходов в каждой системе; выяснение жизнеспособности и эффективности выявленного правила в соответствующем национальном законодательстве;

Практическое сравнение: установление целесообразности заимствования; изучение совместимости заимствованных идей с правовой природой заимствующей системы; адаптация заимствованного правила к национальным условиям заимствующей правовой системы.

Правила имплементации норм.

### **Тема 6. Договорное право как часть сравнительного гражданского права**

Типизация договорного права в современной компаративистике. Теория генерального договора в англо-американском праве. Теория сингулярных договоров в германском, французском и российском праве. Принцип дуализма договорного права в романо-германском и американском праве. Вопросы структуры, основные черты и особенности договоров.

Сравнительная теория договора: понятия, природы, сущности в российском и англо-американском праве.

Сравнительный анализ классификации договоров в ГК РФ и англо-американском праве. Основные подходы к классификации. Дихотомическое деление договоров. Классификация договора по индивидуальным признакам и в зависимости от встречного предоставления. Понятие, сущность и принципы судебного толкования встречного предоставления (consideration) в американском договорном праве.

Ответственность за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве. Основные формы, основания привлечения к ответственности. Основания для освобождения от ответственности по гражданскому законодательству России и США.

### **Тема 7: Деликтное право как часть сравнительного гражданского права**

Теория о деликте в современном сравнительном праве. Принцип сингулярных деликтов в англо-американском праве. Французская и германская особенности принципа генерального деликта. Соотношение *Lex generalis* и *lex specialis* в российском деликтном праве. Подходы российского, французского и американского права к конкуренции исков в случае совпадения деликта и нарушения договора в одном деянии.

Понятие и возмещение морального вреда в российском и американском праве: сравнительный анализ. Понятие морального вреда по российскому праву и душевных страданий в американском праве. Основания ответственности, форма и размер возмещения вреда, исключительные случаи наступления деликтной ответственности без вины причинителя вреда (безвиная ответственность) по ГК РФ и американском праве.

Конституционный деликт (умаление чести, достоинства и деловой репутации – диффамация) – основные черты и особенности по законодательству РФ И США (состав, формы и виды диффамации, ответственность за распространение и перераспространение порочащего мнения). Различие между гражданско-правовой диффамацией и клеветой в российском законодательстве.

Сравнительный анализ оснований для освобождения от деликтной ответственности в российском и американском законодательстве: необходимая оборона, защита собственности, дисциплинарная привилегия, принятие риска на себя, истечение срока исковой давности, причинение вреда по просьбе, с согласия потерпевшего, оборонительная необходимость, вред причиненный в ходе исполнения государственной функции и т.д.

### **Тема 8: Особенности судебной системы стран с романо-германской и англо-американской правовой системой**

Исторические предпосылки развития судебной системы во Франции. Основные принципы судебной системы Франции. Структура судебных органов во Франции: основные черты, принципы и особенности. Структура и полномочия судов общей юрисдикции, административных судов и трибунала для разрешения конфликтов между верховными судами. Структура, состав, полномочия Кассационного суда во Франции. Конституционный Совет Франции: состав, принципы работы, судебная и совещательная функции.

Особенности структуры судов в США: Верховного суда США, Федерального апелляционного суда, военного и нумерованных апелляционных судов, специализированных судов. Состав федеральных судов и процедура назначения федеральных судей.

Сравнительная специфика судов в ФРГ. Структура и полномочия судов общей юрисдикции, административных и специализированных судов. Федеральный Конституционный суд Германии - основные **положения**.

### **Тема 9: Сравнительный гражданский процесс**

Микроклассификация современного гражданского процессуального права: романо-германская и англо-саксонская группы и их подгруппы.

Современный гражданский процесс Франции: основные положения и принципы судопроизводства. Судопроизводство в судах первой и апелляционной инстанции.

Гражданский процесс в ФРГ: основные положения и принципы отправления правосудия. Способы защиты нарушенных гражданских прав и интересов. Порядок судопроизводства в суде первой и апелляционной инстанции.

Американский гражданский процесс. Состав суда при рассмотрении гражданских дел. Основные принципы судебного разбирательства.

**1. Рекомендуемая (основная) литература**

1. Курс сравнительного правоведения: учебное пособие / М. Н. Марченко. - М.: Городец-издат, 2002
2. Основные правовые системы современности / Давид Рене. - М., 1997 г.
3. Основные правовые системы современности. Основные правовые системы современности/ Р. Давид, К. Жоффре-Спинози; пер. с фр. В. А. Туманова. - М.: Международные отношения, 1998.
4. Правовые системы стран мира. Энциклопедический справочник. - М.: НОРМА. 2003
5. Сравнительное правоведение в схемах: Общая и Особенная части: учебное пособие / К. Осаке - М.: Дело, 2002
6. Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник для юридических вузов / М. Н. Марченко. - М.: Зерцало, 2001.
7. Сравнительное правоведение. Основные правовые системы современности: учебник / А. Х. Саидов / под ред. В. А. Туманова. - М.: ЮРИСТЪ, 2005.
8. Сравнительное правоведение: краткий учебный курс / А. Х. Саидов. - М.: Норма, 2007.
9. Сравнительное правоведение: Учебно-методический комплекс. А.В. Малько, А.Ю.Саломатин. - М.:Норма, 2010.
10. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности). М., 2000.
11. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение и юридическая география мира. — Москва, 1993
12. Саидов А.Х. Введение в сравнительное правоведение. М., 1988
13. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. М.: Юрист, 2003.
14. Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения. М., 1996

**2. Рекомендуемая (дополнительная) литература**

1. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права/ Очерки сравнительного права. М., 1981
2. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного правоведения. Очерки сравнительного права. М., 1986
3. Арановский К.В. В преддверии сравнительного правоведения// Правоведение, 1998, № 2
4. Арановский К.В. Курс лекций по государственному праву зарубежных стран: Сравнительное государствоведение. Владивосток, 1996
5. Байтин М.И. Право и правовая система: вопросы соотношения // Право и политика. 2000. № 4.
6. Бехруз Х. Введение в сравнительное правоведение. Одесса: Юридична литература, 2002.
7. Бехруз Х.Н. Сравнительное правоведение как самостоятельная юридическая наука и учебная дисциплина // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2007. № 2.
8. Богдановская И.Ю. Прецедентное право. М., 1993.
9. Богдановская И.Ю. - Неписанные конституции стран "общего права": понятие и перспективы развития // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2006. № 4.
10. Государство: преемственность и новизна: Научное издание/ Ю.А. Тихомиров. - М.: ИД «Юриспруденция», 2011.
11. Давид Р. Основные правовые системы современности (сравнительное право). М., 1967.
12. Егоров А.В. Метод сравнительно-правовой науки // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 3
13. Ежегодник сравнительного правоведения / под ред. Д. В. Дождев. - М.: НОРМА. 2001 год, 2002.
14. Ежегодник сравнительного правоведения / под ред. Д. В. Дождев. - М.: НОРМА. 2002 год, 2003.
15. Ежегодник сравнительного правоведения / под ред. Д. В. Дождева. - М.: НОРМА. 2004 год, 2005.
16. Ежегодник сравнительного права. 2011 / Под ред. Д.В. Дождева. – М.: Статут, 2011
17. Ермакова К.П. Судебное усмотрение: англо-саксонское и континентальное понимание // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 3
18. Карташев В.Н. Введение в общую теорию правовой системы общества. Ярославль. 1995-1996. Ч.1,2.
19. Киселёв И.Я. Сравнительное трудовое право: учебник. М.: Проспект, 2005
20. Китамура И. Место права в современном японском обществе. // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. №6.
21. Клочкова Ю.А. Новый европейский правовой порядок как результат взаимодействия национальных правовых систем // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. №1.
22. Кнапп В. Крупные системы права в современном мире. // Сравнительное правоведение. Сб. ст. М., 1978
23. Кресин А.В. Критерии в вопросе о генезисе сравнительного правоведения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. №1.
24. Кресин А.В. Периодизация развития сравнительного правоведения: в поисках приемлемой модели // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. №1.
25. Кросс Р. Прецедент в английском праве. М., 1985.
26. Лапаева В.В. Российская философия права в контексте западной философско-правовой традиции // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. №1.
27. Лафитский В.И. Сравнительное правоведение в образах права. Том первый. – М.: Статут, 2010.
28. Лафитский В.И. - Конституции в правовой системе США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2006. № 4.
29. Лафитский В.И. - Судебный надзор в США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2007. №1.

30. Лафитский В.И. Об основных чертах славянского права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2009. №3.
31. Лафитский В.И. Индуистская традиция права. // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. №6.
32. Лафитский В. И. Уровни сравнительного правоведения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2009. № 1.
33. Леже Раймон. Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход. М.: Волтерс Клувер, 2009
34. Малиновский А.А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. М.: Международные отношения, 2002
35. Марченко М.Н. Сочетание в правовой системе Евросоюза элементов романо-германского и англо-саксонского права (общие черты и отличия) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2008. № 3
36. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов. 1987
37. Международное частное право и сравнительное правоведение. IPR und Rechtsvergleichung: Ein Studien und Übungsbuch zum Internationalen Privat und Zivilverfahrensrecht und Rechtsvergleichung / У. Магнус, П. Винклер фон Моренфельс, Х. Кох; пер. с нем. Ю. М. Юмашева. - М.: Международные отношения, 2001.
38. Общая теория права / под ред. А.С. Пиголкина. 2-е изд. М., 1995.
39. Общая теория государства и права / под ред. В.В. Лазарева. 3-е изд. М., 1999.
40. Осаке К. Сравнительное правоведение в схемах: Общая и Особенная части: учебно- практическое пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Дело, 2002.
41. Основные институты гражданского права зарубежных стран: Сравнительно-правовое исследование. М.: Норма, 1999
42. Правовая система социализма / под ред. А.М. Васильева. Т. 1. М., 1986; Т. 2. М., 1987.
43. Правовые системы мира / отв. ред. А.Ф. Черданцев. Екатеринбург, 1995.
44. Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. М., 1993.
45. Романов А.К. Правовая система Англии. М., 2000.
46. Саидов А.Х. Методология современного сравнительного правоведения: новые парадигмы и перспективы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2006.№ 4
47. Синюков В.Н. Российская правовая система, Саратов, 1994.
48. Синюков В.И., Григорьев Ф.А. Правовая система. Вопросы самореализации. Саратов, 1995.
49. Скакун О.Ф. Общее сравнительное правоведение: Основные типы (семьи) правовых систем мира. К.: Ин Юре, 2008
50. Сравнительное конституционное право. Под ред. А.И.Ковлера, В.Е.Чиркина, Ю.А.Юдина. М., 1996.
51. Сравнительное правоведение в конце XIX века.-Варшава :Типография Варшавского Учебного Округа,1902
52. Супатаев М.А. Обычное право в странах Восточной Африки. М., 1984.
53. Сюкияйнен Л.Р. Мусульманское право. М., 1986.
54. Сюкияйнен Л.Р. Шариат: религия, нравственность, право // Государство и право. 1996.
55. Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. 2-е изд. М., 2000.
56. Теория государства и права / под ред. М.Н. Марченко. 2-е изд. М., 1996.
57. Ткаченко А.В. Легранд о функционализме сравнительного правоведения (предварительные замечания к исследованию логической конструкции сравнительно-правового исследования) // // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. №1.
58. Тилле А.А., Швекс Г.В. Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М., 1973
59. Тиунова Л.Б. Системные связи правовой действительности. СПб., 1991.
60. Туманов В.А. Сравнительное правоведение. Сборник статей. М.:Изд-во «Прогресс», 1978.
61. Туманов В.А. О развитии сравнительного правоведения// Сравнительное правоведение. М., 1978
62. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 1. Основы. М., 1995.
63. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. Екатеринбург, 1996.
64. Эминеску П. К вопросу о сравнимости различных правовых систем// Сравнительное правоведение. М., 1978
65. Schlesinger R.V. Comparative Law. Cases - Text - Materials. V-th ed. Mineola; N.Y., 1980
66. International Encyclopedia of Comparative Law. Volume (National Reports), 1987.
67. An Introduction to Comparative Law, translation from the Germany original: T. Weir, 3rd edition; Oxford, 1998.

## **II. Рабочая программа дисциплины**

### **Введение**

Дисциплина «Сравнительное правоведение» адресована студентам высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция» и направлению «Юриспруденция».

В процессе изучения дисциплины студентам необходимо обращаться к приведенной в настоящем комплексе основной литературе по дисциплине, а также к дополнительной литературе – при подготовке докладов, рефератов, выступлений на конференциях. Изучение дисциплины предполагает регулярное посещение лекций, иных занятий, предусмотренных учебным планом. Освоение дисциплины осуществляется посредством использования следующих форм учебной работы:

Лекции – преподаватель в устной форме излагает студентам основные положения дисциплины, освещая ее теоретические и практические основы.

Семинары – преподаватель проверяет степень усвоения материала студентами посредством их устного опроса по той теме, которая была предварительно изложена на лекции.

Контрольные работы - преподаватель проверяет степень усвоения материала студентами посредством письменных заданий.

Рефераты – преподаватель предоставляет возможность студентам глубже изучить отдельный вопрос, затронутый на лекции, посредством подготовки самостоятельной письменной работы;

Значительно повышает эффективность преподавания дисциплины «Сравнительное правоведение» использование в учебном процессе презентационных материалов с применением мультимедийных средств, а также соответствующих наглядных материалов (карт, схем, таблиц и т.д.).

Для полного и всестороннего освоения учебной дисциплины: «Сравнительное правоведение» представляется необходимым обеспечение всего курса мультимедийным комплексом.

Материально-технические средства, используемые при освоении дисциплины, включают в себя:

1. На лекционных и семинарских занятиях:

а) компьютер с доступом к сети Интернет и правовой базе данных "Гарант" или "Консультант Плюс";

б) проектор, подключенный к компьютеру или интерактивная доска;

в) экран.

2. При выполнении самостоятельной работы:

а) компьютер с доступом к сети Интернет и правовой базе данных "Гарант" или "Консультант Плюс".

В процессе преподавания дисциплины может использоваться широкий спектр форм и методов обучения. Целесообразно включение в учебный процесс наряду с занятиями лекционными, также и занятий практических, организованных в форме дискуссий, коллоквиумов, деловых образовательных игр, совместного решения задач (казусов) и т.д. Значительно повышает эффективность преподавания дисциплины «Сравнительное правоведение» использование в учебном процессе презентационных материалов с применением мультимедийных средств.

Лекционная презентация, составленная в программе MS PowerPoint должна содержать следующие разделы: план лекции, список литературы по теме, основные понятия и положения темы. Материал следует размещать тезисно, не перегружая слайд излишним объемом информации, так как это затрудняет визуальное восприятие материала. Целесообразным является включения в презентацию иллюстраций и коротких аудио и видеофрагментов.

В ходе занятий необходимо возвращаться к ранее пройденному материалу для закрепления его в памяти студентов, приводить примеры из практики для обеспечения наглядности теоретического материала, поддерживать двустороннюю связь с аудиторией, ставить на обсуждение актуальные проблемы дисциплины, узнавая по ним мнение студентов для развития их профессиональных навыков. Последнему особенно способствует проведение интерактивных деловых игр, моделей и т.д.

Текущий контроль знаний, умений и навыков по дисциплине осуществляется в форме самостоятельных работ, контрольных работ, тестовых заданий, рефератов и докладов. Основная форма итогового контроля – зачёт.

### Учебно-тематический план дисциплины «Сравнительное правоведение»

**Цель** – подготовить обучающегося в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900.68 - юриспруденция

**Категория слушателей:** обучающиеся

**Срок обучения:** 2 года

**Форма обучения:** Очная

**Институт (факультет):** Факультет магистратуры

**Режим занятий:** лекции, семинарские занятия, самостоятельная работа

№ п/п	Наименование разделов и тем	Общее кол-во часов	Кол-во аудит. часов	Кол-во часов		Кол-во часов на сам. работу	Форма контроля
				лекции	семинары		
1	Основы сравнительного правоведения	14	4	2	2	10	-
2	История развития сравнительного правоведения	8	2	-	2	6	-
3	Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения	8	4	2	2	4	-
4	Основные правовые системы современности	16	6	2	4	10	-
5	Стадии осуществления сравнительно-правового	10	4	2	2	6	-

	анализа различных правовых систем						
6.	Договорное право как часть сравнительного гражданского права	11	3	-	3	8	-
7.	Деликтное право как часть сравнительного гражданского права	11	3	-	3	8	-
8.	Особенности судебной системы стран с романо-германской и англо-американской правовой системой	16	6	2	4	10	-
9.	Сравнительный гражданский процесс	14	4	2	2	10	-
	Итого	108	36	12	24	72	Зачет

**Учебно-тематический план дисциплины  
«Сравнительное право»**

**Цель** – подготовить обучающегося в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900.68 - юриспруденция

**Категория слушателей:** обучающиеся

**Срок обучения:** 2,5 года

**Форма обучения:** Заочная,

**Институт (факультет):** Факультет магистратуры

**Режим занятий:** лекции, семинарские занятия, самостоятельная работа

№ п/п	Наименование разделов и тем	Общее кол-во часов	Кол-во аудит. часов	Кол-во часов		Кол-во часов на сам. работу	Форма контроля
				лекции	семинары		
1	Основы сравнительного правоведения	6	3	2	1	3	-
2	История развития сравнительного правоведения	3	1	-	1	2	-
3	Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения	5	1	-	1	4	-
4	Основные правовые системы современности	7	3	2	1	4	-
5	Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем	4	1	-	1	3	-
6.	Договорное право как часть сравнительного гражданского права	5	1	-	1	4	-
7.	Деликтное право как часть сравнительного гражданского права	5	1	-	1	4	-
8.	Особенности судебной системы стран с романо-германской и англо-американской правовой системой	6	2	-	2	4	-
9.	Сравнительный гражданский процесс	7	3	2	1	4	-
	Итого	48	16	6	10	32	Зачет

**Учебно-тематический план дисциплины  
«Сравнительное право»**

**Цель** – подготовить обучающегося в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900.68 - юриспруденция

**Категория слушателей:** обучающиеся

**Срок обучения:** 2,5 года

**Форма обучения:** Заочная

**Институт (факультет):** Факультет магистратуры

**Режим занятий:** лекции, семинарские занятия, самостоятельная работа

№ п/п	Наименование разделов и тем	Общее кол-во часов	Кол-во аудит. часов	Кол-во часов		Кол-во часов на сам. работу	Форма контроля
				лекции	семинары		
1	Основы сравнительного правоведения	5	3	2	1	2	-
2	История развития сравнительного правоведения	2	-	-	-	2	-
3	Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения	3	-	-	-	3	-
4	Основные правовые системы современности	4	1	-	1	3	-
5	Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем	2	-	-	-	2	-
6.	Договорное право как часть сравнительного гражданского права	3	1	-	1	2	-
7.	Деликтное право как часть сравнительного гражданского права	3	1	-	1	2	-
8.	Особенности судебной системы стран с романо-германской и англо-американской правовой системой	3	1	-	1	2	-
9.	Сравнительный гражданский процесс	5	3	2	1	2	-
	Итого	30	10	4	6	20	Зачет



## **Содержание дисциплины**

### **Очная форма обучения:**

#### **Тема 1. Основы сравнительного правоведения**

##### **Лекция- 2 часа**

###### **План:**

1. Понятие и предмет сравнительного правоведения.
2. Цели и функции сравнительного правоведения.
3. Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.
4. Принципы и аксиомы сравнительного правоведения
5. Формы сравнительного правоведения и сферы его применения

##### **Семинар- 2 часа**

###### **Вопросы для обсуждения:**

1. Терминологический и содержательный аспекты понятия и предмета сравнительного правоведения.
2. Основные и дополнительные функции сравнительного правоведения.
3. Научная и практическая роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.
4. Понятие, содержание и особенности отдельных принципов и аксиом сравнительного правоведения.
5. Сравнение по институтам, по целям, по уровням как формы сравнительного правоведения.

##### **Самостоятельная работа – 10 часов**

###### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Юридическая природа сравнительного правоведения.
- Место и роль сравнительного правоведения в системе юридического образования.
- Соотношение функций сравнительного правоведения и национального права.
- Сравнительное правоведение как академический предмет.
- Проблема несравнимости в правовой компаративистике.
- «Синхронное» сравнение и «асинхронное» сравнение: понятие и их роль как формы сравнительного правоведения.
- Основы и особенности «бинарного сравнения».
- Применение сравнительного правоведения в академической сфере и практической деятельности.
- Особенности приемов сравнительного анализа права.

#### **Тема 2. История развития сравнительного правоведения**

##### **Семинар- 2 часа**

###### **Вопросы для обсуждения:**

1. Зарождение и развитие идей сравнительного правоведения в древнем мире.
2. Развитие сравнительного правоведения в средневековый период.
3. Современный этап развития сравнительного правоведения.
4. Развитие и современное состояние сравнительного правоведения в России.

##### **Самостоятельная работа – 6 час**

###### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Основные черты процесса развития сравнительного правоведения
2. Влияние идей сравнительного правоведения на правовые системы древнегреческих городов-полисов.
3. От теории сравнительно-правового метода к науке сравнительного правоведения.
4. Стадии развития сравнительного правоведения в России.
5. Особенности современного сравнительного правоведения.

#### **Тема 3. Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения**

##### **Лекция - 2 часа**

###### **План:**

1. Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения.
2. Выбор критериев классификации правовых систем.
3. Инфраструктура национальных правовых систем.

##### **Семинар -2 часа**

###### **Вопросы для обсуждения:**

1. Критерии классификации правовых систем. Принципы формирования правовых семей.
2. Основные теории о классификации правовых систем: французская, германская, американская, российская.
3. Подходы к классификации К.Цвайгерта, Х. Кетца, Р.Давида, Ю.А. Тихомирова.
4. Критерии для микроклассификации правовых систем по семьям

#### **Самостоятельная работа – 4 часа**

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Основные цели классификации правовых систем
2. Основные принципы формирования правовых семей.
3. Классификация правовых систем на основе расового языкового критериев.

#### **Тема 4. Основные правовые системы современности**

##### **Лекция - 2 часа**

##### **План:**

1. Основные черты романо-германской правовой системы.
2. Англо-саксонская правовая система: основные этапы становления и развития, основные черты и особенности.
3. Сравнительно – правовой анализ социалистической правовой системы: социалистическое право как квазиамериканское право. История развития, основные черты.
4. Правовая система России: современное состояние и перспективы развития.
5. Особенности религиозных правовых систем (на примере мусульманской правовой системы).

##### **Семинар -4 часа**

##### **Вопросы для обсуждения:**

1. Особенности романо-германской правовой системы
2. Основные черты и особенности англо-саксонской правовой системы
3. Правовая система России: исторический обзор, современное состояние, перспективы развития.
4. Особенности социалистической правовой системы.
5. Основные черты религиозных правовых систем.
6. Особенности мусульманской правовой системы. Тенденции современного развития.
7. История развития и основные черты канонического права

#### **Самостоятельная работа – 10 часов**

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Основные черты дальневосточных азиатских правовых систем
2. Скандинавская правовая система: история зарождения и развития, основные особенности.
3. Особенности смешанного права
4. Основы латиноамериканского права
5. Особенности источников права религиозных правовых систем
6. Основы индусского права
7. Основы и особенности иудейского права.
8. Современные тенденции развития религиозных правовых систем.

#### **Тема 5.**

#### **Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем**

##### **Лекция- 2 часа**

##### **План:**

1. Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем.
2. Особенности стадий теоретического сравнения правовых систем.
3. Основные черты стадий практического сравнения правовых систем.

##### **Семинар - 2 часа**

##### **Вопросы для обсуждения:**

- Основные черты стадий теоретического сравнительного анализа правовых систем.  
Особенности практического сравнения отдельных правовых систем.  
Правила имплементации норм.

#### **Самостоятельная работа – 6 час**

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Стадии теоретического и практического сравнительного анализа.  
Особенности выявления правил, существующих в различных правовых системах, сопоставление и определение жизнеспособности и эффективности выявленного правила в соответствующем национальном законодательстве.

Приемы установление целесообразности заимствования и изучения совместимости заимствованных правил одной правовой системы другой  
Проблемы адаптации заимствованных норм и пути их решения.

### **Тема 6. Договорное право как часть сравнительного гражданского права**

#### **Семинар- 3 часа**

#### **Вопросы для обсуждения:**

Типизация договорного права в современной компаративистике  
Сравнительная теория договора понятия, природы, сущности в российском и англо-американском праве.  
Сравнительный анализ классификации договоров в ГК РФ и англо-американском праве. Классификация договора по индивидуальным признакам и в зависимости от встречного предоставления  
Ответственность за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.

#### **Самостоятельная работа – 8 часов**

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Принцип дуализма договорного права в романо-германском и американском праве.
2. Основные положения теории генерального договора в англо-американском праве.
3. Теория сингулярных договоров на примере французского и российского права.
4. Дихотомическое деление договоров.
5. Сущность судебного толкования встречного предоставления в американском договорном праве.
6. Основания для освобождения от ответственности по гражданскому законодательству России и США.
7. Основные формы и основания привлечения к ответственности за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.

### **Тема 7: Деликтное право как часть сравнительного гражданского права**

#### **Семинар- 3 часа**

#### **Вопросы для обсуждения:**

Теория о деликте в современном сравнительном праве.  
Понятие и возмещение морального вреда в российском и американском праве: сравнительный анализ.  
Конституционный деликт – основные черты и особенности по законодательству РФ И США.  
Основания для освобождения от деликтной ответственности: сравнительный анализ российского и американского законодательства.

#### **Самостоятельная работа – 8 часов**

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Принцип сингулярных деликтов в англо-американском праве.
2. Французская и германская особенности принципа генерального деликта.
3. Соотношение *Lex generalis* и *lex specialis* в российском деликтном праве.
4. Подходы российского, французского и американского права к конкуренции исков в случае совпадения деликта и нарушения договора в одном деянии.
5. Основания ответственности, форма и размер возмещения вреда, исключительные случаи наступления деликтной ответственности без вины причинителя вреда (безвиная ответственность) по ГК РФ и американском праве.
6. Различие между гражданско-правовой диффамацией и клеветой в российском законодательстве.
7. Особенности освобождения от деликтной ответственности в российском и американском законодательстве в случае необходимой обороны и оборонительной необходимости.
8. Особенности освобождения от деликтной ответственности в российском и американском законодательстве в случае причинения вреда по просьбе и с согласия потерпевшего.
9. Особенности освобождения от деликтной ответственности в российском и американском законодательстве в случае вред причиненный в ходе исполнения государственной функции

### **Тема 8: Особенности судебной системы стран с романо-германской и англо-американской правовой системой**

#### **Лекция - 2 часа**

#### **План:**

1. Структура судебных органов во Франции: основные черты, принципы и особенности.
2. Особенности структуры судов в США.
3. Сравнительная специфика судов в ФРГ.

#### **Семинар – 4 часа**

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. Структура судебных органов во Франции: основные черты, принципы и особенности.
2. Конституционный Совет Франции: состав, принципы работы, судебная и совещательная функции.
3. Структура судебных органов в США.
4. Правовой статус Верховного суда США
5. Особенности судебной структуры в ФРГ.
6. Федеральный Конституционный суд Германии - основные положения.

#### **Самостоятельная работа – 10 часов**

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Исторические предпосылки развития судебной системы во Франции
2. Основные принципы судебной системы Франции.
3. Особенности правового статуса трибунала для разрешения конфликтов между верховными судами Франции.
4. Структура, состав, полномочия Кассационного суда во Франции.
5. Особенности формирования судебной системы и современная структура судебных органов в США.
6. Особенности правового статуса нумерованных апелляционных судов в США.
7. Состав федеральных судов и процедура назначения федеральных судей в США
8. Историческое развитие судебной системы в ФРГ.
9. Правовой статус специализированных судов в ФРГ.

#### **Тема 9: Сравнительный гражданский процесс**

##### **Лекция- 2 часа**

##### **План:**

1. Микроклассификация современного гражданского процессуального права
2. Современный гражданский процесс Франции: основные положения.
3. Гражданский процесс в ФРГ: основные положения, порядок судопроизводства и суде первой в апелляционной инстанции.
4. Американский гражданский процесс: основные признаки, характеристика стадий судебного разбирательства.

##### **Семинар – 2 часа.**

##### **Вопросы для обсуждения:**

1. Микроклассификация современного гражданского процессуального права.
2. Основные положения и принципы судопроизводства во Франции.
3. Основные положения и принципы отправления правосудия в ФРГ.
4. Особенности американского гражданского процесса.

#### **Самостоятельная работа – 10 часов**

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Микроклассификация современного гражданского процессуального права: романо-германская и англо-саксонская группы и их подгруппы.
2. Особенности судопроизводства в судах первой инстанции во Франции
3. Особенности судопроизводства в судах апелляционной инстанции во Франции.
4. Способы защиты нарушенных гражданских прав и интересов в ФРГ.
5. Порядок судопроизводства в суде первой инстанции в ФРГ
6. Порядок судопроизводства в суде апелляционной инстанции в ФРГ.
7. Состав суда при рассмотрении гражданских дел в судебных органах в США.
8. Особенности применения основных принципов судебного разбирательства в США.

#### **Заочная форма обучения**

##### **(2 курс):**

#### **Тема 1. Основы сравнительного правоведения**

##### **Лекция- 2 часа**

##### **План:**

1. Понятие и предмет сравнительного правоведения.
2. Цели и функции сравнительного правоведения.
3. Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.
4. Принципы и аксиомы сравнительного правоведения
5. Формы сравнительного правоведения и сферы его применения

##### **Семинар-1 час**

##### **Вопросы для обсуждения:**

1. Терминологический и содержательный аспекты понятия и предмета сравнительного правоведения.

2. Основные и дополнительные функции сравнительного правоведения.
3. Научная и практическая роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.
4. Понятие, содержание и особенности отдельных принципов и аксиом сравнительного правоведения.
5. Сравнение по институтам, по целям, по уровням как формы сравнительного правоведения.

### Самостоятельная работа – 3 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Юридическая природа сравнительного правоведения.
2. Место и роль сравнительного правоведения в системе юридического образования.
3. Соотношение функций сравнительного правоведения и национального права.
4. Сравнительное правоведение как академический предмет.
5. Проблема несравнимости в правовой компаративистике.
6. Синхронное» сравнение и «асинхронное» сравнение: понятие и их роль как формы сравнительного правоведения.
7. Основы и особенности «бинарного сравнения».
8. Применение сравнительного правоведения в академической сфере и практической деятельности.
9. Особенности приемов сравнительного анализа права.

## Тема 2. История развития сравнительного правоведения

### Семинар- 1 час

#### **Вопросы для обсуждения:**

- Зарождение и развитие идей сравнительного правоведения в древнем мире.
- Развитие сравнительного правоведения в средневековый период.
- Современный этап развития сравнительного правоведения.
- Развитие и современное состояние сравнительного правоведения в России.

### Самостоятельная работа – 2 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Основные черты процесса развития сравнительного правоведения
- Влияние идей сравнительного правоведения на правовые системы древнегреческих городов-полисов.
- От теории сравнительно-правового метода к науке сравнительного правоведения.
- Стадии развития сравнительного правоведения в России.
- Особенности современного сравнительного правоведения.

## Тема 3. Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения

### Семинар -1 час

#### **Вопросы для обсуждения:**

- Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения. Критерии классификации правовых систем.
- Основные теории о классификации правовых систем: французская, германская, американская, российская.
- Подходы к классификации К.Цвайггера, Х. Кетца, Р.Давида, Ю.А. Тихомирова. Критерии для микроклассификации правовых систем по семьям
- Инфраструктура национальных правовых систем.

### Самостоятельная работа – 4 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Основные цели классификации правовых систем
2. Основные принципы формирования правовых семей.
3. Классификация правовых систем на основе расового языкового критериев.

## Тема 4. Основные правовые системы современности

### Лекция - 2 часа

#### **План:**

1. Основные черты романо-германской правовой системы.
2. Англо-саксонская правовая система: основные этапы становления и развития, основные черты и особенности.
3. Сравнительно – правовой анализ социалистической правовой системы: социалистическое право как квазиамериканское право. История развития, основные черты.
4. Правовая система России: современное состояние и перспективы развития.
5. Особенности религиозных правовых систем (на примере мусульманской правовой системы).

### Семинар -1 час

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. Особенности романо-германской правовой системы
2. Основные черты и особенности англо-саксонской правовой системы
3. Правовая система России: исторический обзор, современное состояние, перспективы развития.
4. Основные черты религиозных правовых систем. Особенности мусульманской правовой системы. Тенденции современного развития.

### Самостоятельная работа – 4 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Основные черты дальневосточных азиатских правовых систем
2. Скандинавская правовая система: история зарождения и развития, основные особенности.
3. Особенности смешанного права
4. Основы латиноамериканского права
5. Особенности социалистической правовой системы.
6. Особенности источников права религиозных правовых систем
7. Основы индуистского права
8. Основы и особенности иудейского права.
9. Современные тенденции развития религиозных правовых систем.
10. История развития и основные черты канонического права

### Тема 5.

#### Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем

### Семинар - 1 час

#### **Вопросы для обсуждения:**

- Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем.  
Особенности стадий теоретического сравнения правовых систем.  
Основные черты стадий практического сравнения правовых систем.

### Самостоятельная работа –3 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Основные черты стадий теоретического сравнительного анализа правовых систем.
2. Правила имплементации норм.
3. Особенности выявления правил, существующих в различных правовых системах, сопоставление и определение жизнеспособности и эффективности выявленного правила в соответствующем национальном законодательстве.
4. Приемы установление целесообразности заимствования и изучения совместимости заимствованных правил одной правовой системы другой
5. Проблемы адаптации заимствованных норм и пути их решения.

### Тема 6. Договорное право как часть сравнительного гражданского права

### Семинар- 1 час

#### **Вопросы для обсуждения:**

- Типизация договорного права в современной компаративистике  
Сравнительный анализ классификации договоров в ГК РФ и англо-американском праве.  
Ответственность за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.

### Самостоятельная работа –4 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Принцип дуализма договорного права в романо-германском и американском праве.
2. Сравнительная теория договора понятия, природы, сущности в российском и англо-американском праве
3. Основные положения теории генерального договора в англо-американском праве.
4. Теория сингулярных договоров на примере французского и российского права.
5. Сущность судебного толкования встречного предоставления в американском договорном праве.
6. Основания для освобождения от ответственности по гражданскому законодательству России и США.
7. Основные формы и основания привлечения к ответственности за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.

### Тема 7: Деликтное право как часть сравнительного гражданского права

### Семинар- 1 час

**Вопросы для обсуждения:**

Теория о деликте в современном сравнительном праве.

Понятие и возмещение морального вреда в российском и американском праве: сравнительный анализ.

Конституционный деликт – основные черты и особенности по законодательству РФ И США.

Основания для освобождения от деликтной ответственности: сравнительный анализ российского и американского законодательства.

**Самостоятельная работа – 4 часа****Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Принцип сингулярных деликтов в англо-американском праве.
2. Французская и германская особенности принципа генерального деликта.
3. Соотношение *Lex generalis* и *lex specialis* в российском деликтном праве.
4. Подходы российского, французского и американского права к конкуренции исков в случае совпадения деликта и нарушения договора в одном деянии.
5. Основания ответственности, форма и размер возмещения вреда, исключительные случаи наступления деликтной ответственности без вины причинителя вреда (безвиновая ответственность) по ГК РФ и американском праве.
6. Различие между гражданско-правовой диффамацией и клеветой в российском законодательстве.

**Тема 8: Особенности судебной системы стран с романо-германской и англо-американской правовой системой****Семинар – 2 часа****Вопросы для обсуждения:**

Структура судебных органов во Франции: основные черты, принципы и особенности. Конституционный Совет Франции: состав, принципы работы, судебная и совещательная функции

Особенности структуры судов в США. Правовой статус Верховного суда США

Сравнительная специфика судов в ФРГ. Федеральный Конституционный суд Германии - основные положения.

**Самостоятельная работа – 4 часа****Вопросы для самостоятельной подготовки:**

Исторические предпосылки развития и основные принципы судебной системы во Франции

Особенности правового статуса трибунала для разрешения конфликтов между верховными судами Франции.

Структура, состав, полномочия Кассационного суда во Франции.

Особенности формирования судебной системы и современная структура судебных органов в США.

Состав федеральных судов и процедура назначения федеральных судей в США

Историческое развитие судебной системы в ФРГ.

Правовой статус специализированных судов в ФРГ.

**Тема 9: Сравнительный гражданский процесс****Лекция- 2 часа****План:**

1. Микроклассификация современного гражданского процессуального права
2. Современный гражданский процесс Франции: основные положения.
3. Гражданский процесс в ФРГ: основные положения, порядок судопроизводства и суде первой в апелляционной инстанции.
4. Американский гражданский процесс: основные признаки, характеристика стадий судебного разбирательства.

**Семинар – 1 час.****Вопросы для обсуждения:**

1. Микроклассификация современного гражданского процессуального права.

2. Основные положения и принципы судопроизводства во Франции.

3. Основные положения и принципы отправления правосудия в ФРГ.

4. Особенности американского гражданского процесса.

**Самостоятельная работа – 4 часа****Вопросы для самостоятельной подготовки:**

Особенности судопроизводства в судах первой и апелляционной инстанции во Франции

Способы защиты нарушенных гражданских прав и интересов в ФРГ.

Порядок судопроизводства в суде первой и апелляционной инстанции в ФРГ

Состав суда при рассмотрении гражданских дел в судебных органах в США.

Особенности применения основных принципов судебного разбирательства в США.

**Заочная форма обучения****Тема 1. Основы сравнительного правоведения****Лекция- 2 часа**

### **План:**

- Понятие и предмет сравнительного правоведения.
- Цели и функции сравнительного правоведения.
- Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.
- Принципы и аксиомы сравнительного правоведения
- Формы сравнительного правоведения и сферы его применения

### **Семинар-1 час**

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. Терминологический и содержательный аспекты понятия и предмета сравнительного правоведения.
2. Основные и дополнительные функции сравнительного правоведения.
3. Научная и практическая роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.
4. Понятие, содержание и особенности отдельных принципов и аксиом сравнительного правоведения.
5. Сравнение по институтам, по целям, по уровням как формы сравнительного правоведения.

### **Самостоятельная работа – 2 часа**

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Юридическая природа сравнительного правоведения.
2. Место и роль сравнительного правоведения в системе юридического образования.
3. Соотношение функций сравнительного правоведения и национального права.
4. Сравнительное правоведение как академический предмет.
5. Проблема несравнимости в правовой компаративистике.
6. Синхронное» сравнение и «асинхронное» сравнение: понятие и их роль как формы сравнительного правоведения.

#### **Основы и особенности «бинарного сравнения».**

7. Применение сравнительного правоведения в академической сфере и практической деятельности.
8. Особенности приемов сравнительного анализа права.

## **Тема 2. История развития сравнительного правоведения**

### **Самостоятельная работа – 2 часа**

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Основные черты процесса развития сравнительного правоведения
2. Влияние идей сравнительного правоведения на правовые системы древнегреческих городов-полисов.
3. Зарождение и развитие идей сравнительного правоведения в древнем мире
4. Развитие сравнительного правоведения в средневековый период.
5. Стадии развития сравнительного правоведения в России.
6. Особенности современного сравнительного правоведения.

## **Тема 3. Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения**

### **Самостоятельная работа – 3 часа**

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения. Критерии классификации правовых систем.
2. Основные цели классификации правовых систем
3. Основные теории о классификации правовых систем: французская, германская, американская, российская.
4. Подходы к классификации К.Цвайгерта, Х. Кетца, Р.Давида, Ю.А. Тихомирова. Критерии для микроклассификации правовых систем по семьям
5. Инфраструктура национальных правовых систем.
6. Классификация правовых систем на основе расового языкового критериев.

## **Тема 4. Основные правовые системы современности**

### **Семинар -1 час**

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. Особенности романо-германской правовой системы
2. Англо-саксонская правовая система: основные этапы становления и развития, основные черты и особенности.
3. Правовая система России: исторический обзор, современное состояние, перспективы развития.
4. Основные черты религиозных правовых систем. Особенности мусульманской правовой системы. Тенденции современного развития.



### Самостоятельная работа – 3 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Основные черты дальневосточных азиатских правовых систем
- Скандинавская правовая система: история зарождения и развития, основные особенности.
- Особенности смешанного права
- Особенности социалистической правовой системы.
- Особенности источников права религиозных правовых систем
- Основы индуистского права
- Основы и особенности иудейского права.
- История развития и основные черты канонического права
- Современные тенденции развития религиозных правовых систем.

### Тема 5.

#### Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем

### Самостоятельная работа –2 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем.
- Особенности стадий теоретического сравнения правовых систем.
- Основные черты стадий практического сравнения правовых систем.
- Особенности выявления правил, существующих в различных правовых системах, сопоставление и определение жизнеспособности и эффективности выявленного правила в соответствующем национальном законодательстве.
- Приемы установления целесообразности заимствования и изучения совместимости заимствованных правил одной правовой системы другой
- Проблемы адаптации заимствованных норм и пути их решения.

### Тема 6. Договорное право как часть сравнительного гражданского права

#### Семинар- 1 час

#### **Вопросы для обсуждения:**

- Типизация договорного права в современной компаративистике
- Сравнительный анализ классификации договоров в ГК РФ и англо-американском праве.
- Ответственность за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.

### Самостоятельная работа –2 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Принцип дуализма договорного права в романо-германском и американском праве.
- Сравнительная теория договора понятия, природы, сущности в российском и англо-американском праве
- Основные положения теории генерального договора в англо-американском праве.
- Теория сингулярных договоров на примере французского и российского права.
- Основания для освобождения от ответственности по гражданскому законодательству России и США.
- Основные формы и основания привлечения к ответственности за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.

### Тема 7: Деликтное право как часть сравнительного гражданского права

#### Семинар- 1 час

#### **Вопросы для обсуждения:**

- Теория о деликте в современном сравнительном праве.
- Понятие и возмещение морального вреда в российском и американском праве: сравнительный анализ.
- Конституционный деликт – основные черты и особенности по законодательству РФ И США.
- Основания для освобождения от деликтной ответственности: сравнительный анализ российского и американского законодательства.

### Самостоятельная работа – 2 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Принцип сингулярных деликтов в англо-американском праве.
2. Французская и германская особенности принципа генерального деликта.
3. Соотношение *Lex generalis* и *lex specialis* в российском деликтном праве.
4. Подходы российского, французского и американского права к конкуренции исков в случае совпадения деликта и нарушения договора в одном деянии.

5. Основания ответственности, форма и размер возмещения вреда, исключительные случаи наступления деликтной ответственности без вины причинителя вреда (безвиновая ответственность) по ГК РФ и американском праве.
6. Различие между гражданско-правовой диффамацией и клеветой в российском законодательстве.

### **Тема 8: Особенности судебной системы стран с романо-германской и англо-американской правовой системой** **Семинар – 1 час**

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. Структура судебных органов во Франции: основные черты, принципы и особенности. Конституционный Совет Франции: состав, принципы работы, судебная и совещательная функции
2. Особенности структуры судов в США. Правовой статус Верховного суда США
3. Сравнительная специфика судов в ФРГ. Федеральный Конституционный суд Германии - основные положения.

#### **Самостоятельная работа – 2 часа**

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Исторические предпосылки развития и основные принципы судебной системы во Франции
2. Структура, состав, полномочия Кассационного суда во Франции.
3. Особенности формирования судебной системы и современная структура судебных органов в США.
4. Состав федеральных судов и процедура назначения федеральных судей в США
5. Историческое развитие судебной системы в ФРГ.
6. Правовой статус специализированных судов в ФРГ.

### **Тема 9: Сравнительный гражданский процесс** **Лекция- 2 часа**

#### **План:**

Микроклассификация современного гражданского процессуального права

Современный гражданский процесс Франции: основные положения.

Гражданский процесс в ФРГ: основные положения, порядок судопроизводства и суде первой в апелляционной инстанции.

Американский гражданский процесс: основные признаки, характеристика стадий судебного разбирательства.

#### **Семинар – 1 час.**

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. Микроклассификация современного гражданского процессуального права.
2. Основные положения и принципы судопроизводства во Франции.
3. Основные положения и принципы отправления правосудия в ФРГ.
4. Особенности американского гражданского процесса.

#### **Самостоятельная работа – 2 часа**

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Особенности судопроизводства в судах первой и апелляционной инстанции во Франции
2. Способы защиты нарушенных гражданских прав и интересов в ФРГ.
3. Порядок судопроизводства в суде первой и апелляционной инстанции в ФРГ
4. Состав суда при рассмотрении гражданских дел в судебных органах в США.
5. Особенности применения основных принципов судебного разбирательства в США

#### **Темы рефератов докладов, курсовых работ по дисциплине**

Понятие и предмет сравнительного правоведения.

Цели и функции сравнительного правоведения.

Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.

Принципы и аксиомы сравнительного правоведения.

Зарождение и развитие идей сравнительного правоведения в древнем мире

Развитие сравнительного правоведения в средневековый период

Современный этап развития сравнительного правоведения

Развитие и современное состояние сравнительного правоведения в России

Сравнение по институтам как форма сравнительного правоведения.

Сравнение по целям в системе форм сравнительного правоведения.

Особенности сравнения по уровням как форма сравнительного правоведения.

Академическое применение сравнительного правоведения.

Практическое применение сравнительного правоведения.

Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения.

Выбор критериев классификации правовых систем.

Инфраструктура национальных правовых систем.

Основные черты романо-германской правовой системы.

Англо-саксонская правовая система: основные этапы становления и развития, основные черты и особенности.

Основы скандинавской правовой системы.

Особенности социалистической правовой системы.

Особенности религиозных правовых систем (на примере мусульманской правовой системы).

Установление целесообразности заимствования.

Изучение совместимости заимствованных идей с правовой природой заимствующей системы.

Адаптация заимствованного правила к национальным условиям заимствующей правовой системы.  
Типизация договорного права в современной компаративистике  
Сравнительная теория понятия и сущности договора  
Сравнительный анализ классификации договоров в ГК РФ и англо-американском праве  
Ответственность за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.  
Теория о деликте в современном сравнительном праве.  
Понятие и возмещение морального вреда в российском и американском праве: сравнительный анализ.  
Государственный и конституционный деликты – основные черты и особенности по законодательству РФ И США.  
Основания для освобождения от деликтной ответственности: сравнительный анализ российского и американского законодательства.  
Структура судебных органов во Франции: основные черты, принципы и особенности  
Особенности структуры судов в США  
Сравнительная специфика судов в ФРГ  
Микроклассификация современного гражданского процессуального права  
Современный гражданский процесс Франции: основные положения.  
Гражданский процесс в ФРГ: основные положения, порядок судопроизводства в суде первой и апелляционной инстанции.  
Американский гражданский процесс: основные признаки, характеристика стадий судебного разбирательства.

#### **Учебно-методическое обеспечение дисциплины:**

### **1. Рекомендуемая (основная) литература**

Курс сравнительного правоведения: учебное пособие / М. Н. Марченко. - М.: Городец-издат, 2002  
Основные правовые системы современности / Давид Рене. - М., 1997 г.  
Основные правовые системы современности. Основные правовые системы современности/ Р. Давид, К. Жоффре-Спинози; пер. с фр. В. А. Туманова. - М.: Международные отношения, 1998.  
Правовые системы стран мира. Энциклопедический справочник. - М.: НОРМА. 2003  
Сравнительное правоведение в схемах: Общая и Особенная части: учебное пособие / К. Осаке - М.: Дело, 2002  
Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник для юридических вузов / М. Н. Марченко. - М.: Зерцало, 2001.  
Сравнительное правоведение. Основные правовые системы современности: учебник / А. Х. Саидов / под ред. В. А. Туманова. - М.: ЮРИСТЪ, 2005.  
Сравнительное правоведение: краткий учебный курс / А. Х. Саидов. - М.: Норма, 2007.  
Сравнительное правоведение: Учебно-методический комплекс. А.В. Малько, А.Ю.Саломатин. - М.:Норма, 2010.  
Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности). М., 2000.  
Саидов А. Х. Сравнительное правоведение и юридическая география мира. — Москва, 1993  
Саидов А.Х. Введение в сравнительное правоведение. М., 1988  
Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. М.: Юрист, 2003.  
Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения. М., 199

### **2. Рекомендуемая (дополнительная) литература**

1. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права/ Очерки сравнительного права. М., 1981
2. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного правоведения. Очерки сравнительного права. М., 1986
3. Арановский К.В. В преддверии сравнительного правоведения// Правоведение, 1998, № 2
4. Арановский К.В. Курс лекций по государственному праву зарубежных стран: Сравнительное государственное право. Владивосток, 1996
5. Байтин М.И. Право и правовая система: вопросы соотношения // Право и политика. 2000. № 4.
6. Бехруз Х. Введение в сравнительное правоведение. Одесса: Юридична литература, 2002.
7. Бехруз Х.Н. Сравнительное правоведение как самостоятельная юридическая наука и учебная дисциплина // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2007. № 2.
8. Богдановская И.Ю. Прецедентное право. М., 1993.
9. Богдановская И.Ю. - Неписанные конституции стран "общего права": понятие и перспективы развития // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2006. № 4.
10. Государство: преемственность и новизна: Научное издание/ Ю.А. Тихомиров. - М.: ИД «Юриспруденция», 2011.
11. Давид Р. Основные правовые системы современности (сравнительное право). М., 1967.
12. Егоров А.В. Метод сравнительно-правовой науки // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 3
13. Ежегодник сравнительного правоведения / под ред. Д. В. Дождев. - М.: НОРМА. 2001 год, 2002.
14. Ежегодник сравнительного правоведения / под ред. Д. В. Дождев. - М.: НОРМА. 2002 год, 2003.
15. Ежегодник сравнительного правоведения / под ред. Д. В. Дождева. - М.: НОРМА. 2004 год, 2005.
16. Ежегодник сравнительного права. 2011 / Под ред. Д.В. Дождева. – М.: Статут, 2011
17. Ермакова К.П. Судебное усмотрение: англо-саксонское и континентальное понимание // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 3
18. Карташев В.Н. Введение в общую теорию правовой системы общества. Ярославль. 1995-1996. Ч.1,2.
19. Киселёв И.Я. Сравнительное трудовое право: учебник. М.: Проспект, 2005

20. Китамура И. Место права в современном японском обществе. // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. №6.
21. Клочкова Ю.А. Новый европейский правовой порядок как результат взаимодействия национальных правовых систем // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. №1.
22. Кнапп В. Крупные системы права в современном мире. // Сравнительное правоведение. Сб. ст. М., 1978
23. Кресин А.В. Критерии в вопросе о генезисе сравнительного правоведения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. №1.
24. Кресин А.В. Периодизация развития сравнительного правоведения: в поисках приемлемой модели // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. №1.
25. Кросс Р. Прецедент в английском праве. М., 1985.
26. Лапаева В.В. Российская философия права в контексте западной философско-правовой традиции // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. №1.
27. Лафитский В.И. Сравнительное правоведение в образах права. Том первый. – М.: Статут, 2010.
28. Лафитский В.И. - Конституции в правовой системе США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2006. № 4.
29. Лафитский В.И. - Судебный надзор в США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2007. №1.
30. Лафитский В.И. Об основных чертах славянского права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2009. №3.
31. Лафитский В.И. Индуистская традиция права. // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. №6.
32. Лафитский В. И. Уровни сравнительного правоведения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2009. № 1.
33. Леже Раймон. Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход. М.: Волтерс Клувер, 2009
34. Малиновский А.А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. М.: Международные отношения, 2002
35. Марченко М.Н. Сочетание в правовой системе Евросоюза элементов романо-германского и англо-саксонского права (общие черты и отличия) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2008. № 3
36. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов. 1987
37. Международное частное право и сравнительное правоведение. IPR und Rechtsvergleichung: Ein Studien und Übungsbuch zum Internationalen Privat und Zivilverfahrensrecht und Rechtsvergleichung / У. Магнус, П. Винклер фон Моренфельс, Х. Кох; пер. с нем. Ю. М. Юмашева. - М.: Международные отношения, 2001.
38. Общая теория права / под ред. А.С. Пиголкина. 2-е изд. М., 1995.
39. Общая теория государства и права / под ред. В.В. Лазарева. 3-е изд. М., 1999.
40. Осаке К. Сравнительное правоведение в схемах: Общая и Особенная части: учебно- практическое пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Дело, 2002.
41. Основные институты гражданского права зарубежных стран: Сравнительно-правовое исследование. М.: Норма, 1999
42. Правовая система социализма / под ред. А.М. Васильева. Т. 1. М., 1986; Т. 2. М., 1987.
43. Правовые системы мира / отв. ред. А.Ф. Черданцев. Екатеринбург, 1995.
44. Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. М., 1993.
45. Романов А.К. Правовая система Англии. М., 2000.
46. Саидов А.Х. Методология современного сравнительного правоведения: новые парадигмы и перспективы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2006. № 4
47. Синюков В.Н. Российская правовая система, Саратов, 1994.
48. Синюков В.И., Григорьев Ф.А. Правовая система. Вопросы самореализации. Саратов, 1995.
49. Скакун О.Ф. Общее сравнительное правоведение: Основные типы (семьи) правовых систем мира. К.: Ін Юре, 2008
50. Сравнительное конституционное право. Под ред. А.И.Ковлера, В.Е.Чиркина, Ю.А.Юдина. М., 1996.
51. Сравнительное правоведение в конце XIX века.-Варшава :Типография Варшавского Учебного Округа,1902
52. Супатаев М.А. Обычное право в странах Восточной Африки. М., 1984.
53. Сюкияйнен Л.Р. Мусульманское право. М., 1986.
54. Сюкияйнен Л.Р. Шариат: религия, нравственность, право // Государство и право. 1996.
55. Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. 2-е изд. М., 2000.
56. Теория государства и права / под ред. М.Н. Марченко. 2-е изд. М., 1996.
57. Ткаченко А.В. Легранд о функционализме сравнительного правоведения (предварительные замечания к исследованию логической конструкции сравнительно-правового исследования) // // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. №1.
58. Тилле А.А., Швеков Г.В. Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М., 1973
59. Тиунова Л.Б. Системные связи правовой действительности. СПб., 1991.
60. Туманов В.А. Сравнительное правоведение. Сборник статей. М.:Изд-во «Прогресс», 1978.
61. Туманов В.А. О развитии сравнительного правоведения// Сравнительное правоведение. М., 1978
62. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 1. Основы. М., 1995.
63. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. Екатеринбург, 1996.
64. Эминеску П. К вопросу о сравнимости различных правовых систем// Сравнительное правоведение. М., 1978
65. Schlesinger R.B. Comparative Law. Cases - Text - Materials. V-th ed. Mineola; N.Y., 1980
66. International Encyclopedia of Comparative Law. Volume (National Reports), 1987.
67. An Introduction to Comparative Law, translation from the Germany original: T. Weir, 3rd edition; Oxford, 1998.

### **III. Программа промежуточной аттестации**

#### **Введение**

Текущий контроль знаний, умений и навыков по дисциплине осуществляется в форме самостоятельных работ, контрольных работ, тестовых заданий, рефератов и докладов. Основная форма итогового контроля – зачёт. Зачёт по дисциплине преследует цель оценить полученные теоретические знания студента за семестр. Зачёт сдается в период, предусмотренный учебным планом.

К зачету допускается студент, набравший не менее 40 баллов за семестр. Максимальное количество полученных студентом за семестр – 60 баллов. Студент, не набравший нужного количества баллов, допускаются к сдаче зачета только с письменного разрешения директора института при условии получения добавленных баллов по дисциплине путем выполнения студентом самостоятельного практического задания, реферата или контрольной работы.

Зачет проводится по вопросам в устной или письменной форме. Преподаватель выслушивает ответ студента по поставленным вопросам, при необходимости задает уточняющие вопросы.

Результаты сдачи зачета оцениваются отметкой «зачтено» или «не зачтено» и балльным выражением.

При определении требований, к оценке на зачете преподаватели кафедры руководствуются следующим:

- от 36-40 баллов (оценка «отлично»/ «зачтено») может быть выставлена тем студентам, которые обнаружили глубокое знание нормативного материала, теории, знакомство со специальной литературой, проявили самостоятельность мышления, практические навыки,

- от 25 до 35 (оценка «хорошо»/ «зачтено») может быть выставлена тем студентам, которые обнаружили умение грамотно излагать материал, ссылаясь на законодательство, найти соответствующую норму и дать ей толкование; знание учебной литературы,

- от 11 до 24 баллов (оценка «удовлетворительно»/ «зачтено») может быть выставлена тем студентам, которые знакомы с основными нормативными актами и знают материал в объеме основного учебника;

- от 0 до 10 баллов (оценка «не удовлетворительно»/ «не зачтено») может быть выставлена тем студентам, которые не знакомы с нормативными актами.

Перед выставлением оценки, можно указать студенту на допущенные им в ответе недостатки.

Допускается возможность оценки знаний студентов без специально проводимого зачета. Для этого 25 аттестационных баллов могут быть использованы преподавателем как поощрительные баллы в течение семестра. Поощрительные баллы учитываются по окончании семестра, включаются в ведомость успеваемости в графу рейтинговая оценка по дисциплине с учетом баллов семестра и зачета.

Оценка «зачтено» проставляется преподавателем в зачетную книжку студента в день сдачи зачета, оценка «не зачтено» в зачетную книжку не заносится. В зачетную ведомость вносится оценка, балльное выражение ответа студента (от 0 до 40 баллов) и итоговая сумма баллов полученных по итогам семестра и зачета.

При неявке студента на зачет в ведомости напротив его фамилии преподаватель пишет «не явился». Ведомость подписывается преподавателем и после окончания зачета сдается в деканат.

#### **Содержание разделов дисциплины**

##### **Очная форма обучения:**

##### **Тема 1. Основы сравнительного правоведения**

##### **Лекция- 2 часа**

##### **План:**

Понятие и предмет сравнительного правоведения.

Цели и функции сравнительного правоведения.

Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.

Принципы и аксиомы сравнительного правоведения

Формы сравнительного правоведения и сферы его применения

##### **Семинар- 2 часа**

##### **Вопросы для обсуждения:**

1. Терминологический и содержательный аспекты понятия и предмета сравнительного правоведения.
2. Основные и дополнительные функции сравнительного правоведения.
3. Научная и практическая роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.
4. Понятие, содержание и особенности отдельных принципов и аксиом сравнительного правоведения.
5. Сравнение по институтам, по целям, по уровням как формы сравнительного правоведения.

##### **Самостоятельная работа – 10 часов**

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Юридическая природа сравнительного правоведения.

2. Место и роль сравнительного правоведения в системе юридического образования.
3. Соотношение функций сравнительного правоведения и национального права.
4. Сравнительное правоведение как академический предмет.
5. Проблема несравнимости в правовой компаративистике.
6. Синхронное» сравнение и «асинхронное» сравнение: понятие и их роль как формы сравнительного правоведения.
7. Основы и особенности «бинарного сравнения».
8. Применение сравнительного правоведения в академической сфере и практической деятельности.
9. Особенности приемов сравнительного анализа права.

## Тема 2. История развития сравнительного правоведения

### Семинар- 2 часа

#### **Вопросы для обсуждения:**

- Зарождение и развитие идей сравнительного правоведения в древнем мире.
- Развитие сравнительного правоведения в средневековый период.
- Современный этап развития сравнительного правоведения.
- Развитие и современное состояние сравнительного правоведения в России.

### Самостоятельная работа – 6 час

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Основные черты процесса развития сравнительного правоведения
2. Влияние идей сравнительного правоведения на правовые системы древнегреческих городов-полисов.
3. От теории сравнительно-правового метода к науке сравнительного правоведения.
4. Стадии развития сравнительного правоведения в России.
5. Особенности современного сравнительного правоведения.

## Тема 3. Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения

### Лекция - 2 часа

#### **План:**

- Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения.
- Выбор критериев классификации правовых систем.
- Инфраструктура национальных правовых систем.

### Семинар -2 часа

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. Критерии классификации правовых систем. Принципы формирования правовых семей.
2. Основные теории о классификации правовых систем: французская, германская, американская, российская.
3. Подходы к классификации К.Цвайгерта, Х. Кетца, Р.Давида, Ю.А. Тихомирова.
4. Критерии для микроклассификации правовых систем по семьям

### Самостоятельная работа – 4 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Основные цели классификации правовых систем
2. Основные принципы формирования правовых семей.
3. Классификация правовых систем на основе расового языкового критериев.

## Тема 4. Основные правовые системы современности

### Лекция - 2 часа

#### **План:**

1. Основные черты романо-германской правовой системы.
  2. Англо-саксонская правовая система: основные этапы становления и развития, основные черты и особенности.
  3. Сравнительно – правовой анализ социалистической правовой системы: социалистическое право как квазиамериканское право.
- История развития, основные черты.
4. Правовая система России: современное состояние и перспективы развития.
  5. Особенности религиозных правовых систем (на примере мусульманской правовой системы).

### Семинар -4 часа

#### **Вопросы для обсуждения:**

Особенности романо-германской правовой системы  
Основные черты и особенности англо-саксонской правовой системы  
Правовая система России: исторический обзор, современное состояние, перспективы развития.  
Особенности социалистической правовой системы.  
Основные черты религиозных правовых систем.  
Особенности мусульманской правовой системы. Тенденции современного развития.  
История развития и основные черты канонического права

#### **Самостоятельная работа – 10 часов**

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Основные черты дальневосточных азиатских правовых систем
2. Скандинавская правовая система: история зарождения и развития, основные особенности.
3. Особенности смешанного права
4. Основы латиноамериканского права
5. Особенности источников права религиозных правовых систем
6. Основы индуистского права
7. Основы и особенности иудейского права.
8. Современные тенденции развития религиозных правовых систем.

#### **Тема 5.**

#### **Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем**

#### **Лекция- 2 часа**

##### **План:**

Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем.  
Особенности стадий теоретического сравнения правовых систем.  
Основные черты стадий практического сравнения правовых систем.

#### **Семинар - 2 часа**

##### **Вопросы для обсуждения:**

Основные черты стадий теоретического сравнительного анализа правовых систем.  
Особенности практического сравнения отдельных правовых систем.  
Правила имплементации норм.

#### **Самостоятельная работа – 6 час**

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Стадии теоретического и практического сравнительного анализа.
2. Особенности выявления правил, существующих в различных правовых системах, сопоставление и определение жизнеспособности и эффективности выявленного правила в соответствующем национальном законодательстве.
3. Приемы установления целесообразности заимствования и изучения совместимости заимствованных правил одной правовой системы другой
4. Проблемы адаптации заимствованных норм и пути их решения.

#### **Тема 6. Договорное право как часть сравнительного гражданского права**

#### **Семинар- 3 часа**

##### **Вопросы для обсуждения:**

Типизация договорного права в современной компаративистике  
Сравнительная теория договора понятия, природы, сущности в российском и англо-американском праве.  
Сравнительный анализ классификации договоров в ГК РФ и англо-американском праве. Классификация договора по индивидуальным признакам и в зависимости от встречного предоставления  
Ответственность за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.

#### **Самостоятельная работа – 8 часов**

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

Принцип дуализма договорного права в романо-германском и американском праве.  
Основные положения теории генерального договора в англо-американском праве.  
Теория сингулярных договоров на примере французского и российского права.  
Дихотомическое деление договоров.  
Сущность судебного толкования встречного предоставления в американском договорном праве.  
Основания для освобождения от ответственности по гражданскому законодательству России и США.  
Основные формы и основания привлечения к ответственности за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.

**Тема 7: Деликтное право как часть  
сравнительного гражданского права  
Семинар- 3 часа**

**Вопросы для обсуждения:**

1. Теория о деликте в современном сравнительном праве.
2. Понятие и возмещение морального вреда в российском и американском праве: сравнительный анализ.
3. Конституционный деликт – основные черты и особенности по законодательству РФ И США.
4. Основания для освобождения от деликтной ответственности: сравнительный анализ российского и американского законодательства.

**Самостоятельная работа – 8 часов**

**Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Принцип сингулярных деликтов в англо-американском праве.
2. Французская и германская особенности принципа генерального деликта.
3. Соотношение *Lex generalis* и *lex specialis* в российском деликтном праве.
4. Подходы российского, французского и американского права к конкуренции исков в случае совпадения деликта и нарушения договора в одном деянии.
5. Основания ответственности, форма и размер возмещения вреда, исключительные случаи наступления деликтной ответственности без вины причинителя вреда (безвиная ответственность) по ГК РФ и американском праве.
6. Различие между гражданско-правовой диффамацией и клеветой в российском законодательстве.
7. Особенности освобождения от деликтной ответственности в российском и американском законодательстве в случае необходимой обороны и оборонительной необходимости.
8. Особенности освобождения от деликтной ответственности в российском и американском законодательстве в случае причинения вреда по просьбе и с согласия потерпевшего.
9. Особенности освобождения от деликтной ответственности в российском и американском законодательстве в случае вред причиненный в ходе исполнения государственной функции

**Тема 8: Особенности судебной системы стран с романо-германской и англо-американской правовой системой**

**Лекция - 2 часа**

**План:**

- Структура судебных органов во Франции: основные черты, принципы и особенности.  
Особенности структуры судов в США.  
Сравнительная специфика судов в ФРГ.

**Семинар – 4 часа**

**Вопросы для обсуждения:**

1. Структура судебных органов во Франции: основные черты, принципы и особенности.
2. Конституционный Совет Франции: состав, принципы работы, судебная и совещательная функции.
3. Структура судебных органов в США.
4. Правовой статус Верховного суда США
5. Особенности судебной структуры в ФРГ.
6. Федеральный Конституционный суд Германии - основные положения.

**Самостоятельная работа – 10 часов**

**Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Исторические предпосылки развития судебной системы во Франции  
Основные принципы судебной системы Франции.  
Особенности правового статуса трибунала для разрешения конфликтов между верховными судами Франции.  
Структура, состав, полномочия Кассационного суда во Франции.  
Особенности формирования судебной системы и современная структура судебных органов в США.  
Особенности правового статуса нумерованных апелляционных судов в США.  
Состав федеральных судов и процедура назначения федеральных судей в США  
Историческое развитие судебной системы в ФРГ.  
Правовой статус специализированных судов в ФРГ.

**Тема 9: Сравнительный гражданский процесс**

**Лекция- 2 часа**

**План:**

1. Микроклассификация современного гражданского процессуального права
2. Современный гражданский процесс Франции: основные положения.
3. Гражданский процесс в ФРГ: основные положения, порядок судопроизводства и суде первой в апелляционной инстанции.
4. Американский гражданский процесс: основные признаки, характеристика стадий судебного разбирательства.



### Семинар – 2 часа.

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. Микроклассификация современного гражданского процессуального права.
2. Основные положения и принципы судопроизводства во Франции.
3. Основные положения и принципы отправления правосудия в ФРГ.
4. Особенности американского гражданского процесса.

### Самостоятельная работа – 10 часов

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

Микроклассификация современного гражданского процессуального права: романо-германская и англо-саксонская группы и их подгруппы.

Особенности судопроизводства в судах первой инстанции во Франции

Особенности судопроизводства в судах апелляционной инстанции во Франции.

Способы защиты нарушенных гражданских прав и интересов в ФРГ.

Порядок судопроизводства в суде первой инстанции в ФРГ

Порядок судопроизводства в суде апелляционной инстанции в ФРГ.

Состав суда при рассмотрении гражданских дел в судебных органах в США.

Особенности применения основных принципов судебного разбирательства в США.

### Заочная форма обучения

(2 курс):

#### Тема 1. Основы сравнительного правоведения

Лекция- 2 часа

##### **План:**

1. Понятие и предмет сравнительного правоведения.
2. Цели и функции сравнительного правоведения.
3. Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.
4. Принципы и аксиомы сравнительного правоведения
5. Формы сравнительного правоведения и сферы его применения

### Семинар-1 час

#### **Вопросы для обсуждения:**

Терминологический и содержательный аспекты понятия и предмета сравнительного правоведения.

Основные и дополнительные функции сравнительного правоведения.

Научная и практическая роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.

Понятие, содержание и особенности отдельных принципов и аксиом сравнительного правоведения.

Сравнение по институтам, по целям, по уровням как формы сравнительного правоведения.

### Самостоятельная работа – 3 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

Юридическая природа сравнительного правоведения.

Место и роль сравнительного правоведения в системе юридического образования.

Соотношение функций сравнительного правоведения и национального права.

Сравнительное правоведение как академический предмет.

Проблема несравнимости в правовой компаративистике.

«Синхронное» сравнение и «асинхронное» сравнение: понятие и их роль как формы сравнительного правоведения.

Основы и особенности «бинарного сравнения».

Применение сравнительного правоведения в академической сфере и практической деятельности.

Особенности приемов сравнительного анализа права.

#### Тема 2. История развития сравнительного правоведения

### Семинар- 1 час

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. Зарождение и развитие идей сравнительного правоведения в древнем мире.
2. Развитие сравнительного правоведения в средневековый период.
3. Современный этап развития сравнительного правоведения.
4. Развитие и современное состояние сравнительного правоведения в России.

### Самостоятельная работа – 2 часа

**Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Основные черты процесса развития сравнительного правоведения
- Влияние идей сравнительного правоведения на правовые системы древнегреческих городов-полисов.
- От теории сравнительно-правового метода к науке сравнительного правоведения.
- Стадии развития сравнительного правоведения в России.
- Особенности современного сравнительного правоведения.

**Тема 3. Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения**

**Семинар -1 час**

**Вопросы для обсуждения:**

1. Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения. Критерии классификации правовых систем.
2. Основные теории о классификации правовых систем: французская, германская, американская, российская.
3. Подходы к классификации К.Цвайггерта, Х. Кетца, Р.Давида, Ю.А. Тихомирова. Критерии для микроклассификации правовых систем по семьям
4. Инфраструктура национальных правовых систем.

**Самостоятельная работа – 4 часа**

**Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Основные цели классификации правовых систем
- Основные принципы формирования правовых семей.
- Классификация правовых систем на основе расового языкового критериев.

**Тема 4. Основные правовые системы современности**

**Лекция - 2 часа**

**План:**

1. Основные черты романо-германской правовой системы.
2. Англо-саксонская правовая система: основные этапы становления и развития, основные черты и особенности.
3. Сравнительно – правовой анализ социалистической правовой системы: социалистическое право как квазизападное право. История развития, основные черты.
4. Правовая система России: современное состояние и перспективы развития.
5. Особенности религиозных правовых систем (на примере мусульманской правовой системы).

**Семинар -1 час**

**Вопросы для обсуждения:**

1. Особенности романо-германской правовой системы
2. Основные черты и особенности англо-саксонской правовой системы
3. Правовая система России: исторический обзор, современное состояние, перспективы развития.
4. Основные черты религиозных правовых систем. Особенности мусульманской правовой системы. Тенденции современного развития.

**Самостоятельная работа – 4 часа**

**Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Основные черты дальневосточных азиатских правовых систем
- Скандинавская правовая система: история зарождения и развития, основные особенности.
- Особенности смешанного права
- Основы латиноамериканского права
- Особенности социалистической правовой системы.
- Особенности источников права религиозных правовых систем
- Основы индуистского права
- Основы и особенности иудейского права.
- Современные тенденции развития религиозных правовых систем.
- История развития и основные черты канонического права

**Тема 5.**

**Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем**

**Семинар - 1 час**

**Вопросы для обсуждения:**

1. Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем.

2. Особенности стадий теоретического сравнения правовых систем.
3. Основные черты стадий практического сравнения правовых систем.

#### Самостоятельная работа –3 часа

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

Основные черты стадий теоретического сравнительного анализа правовых систем.

Правила имплементации норм.

Особенности выявления правил, существующих в различных правовых системах, сопоставление и определение жизнеспособности и эффективности выявленного правила в соответствующем национальном законодательстве.

Приемы установление целесообразности заимствования и изучения совместимости заимствованных правил одной правовой системы другой

Проблемы адаптации заимствованных норм и пути их решения.

#### Тема 6. Договорное право как часть сравнительного гражданского права

##### Семинар- 1 час

##### **Вопросы для обсуждения:**

Типизация договорного права в современной компаративистике

Сравнительный анализ классификации договоров в ГК РФ и англо-американском праве.

Ответственность за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.

#### Самостоятельная работа –4 часа

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Принцип дуализма договорного права в романо-германском и американском праве.
2. Сравнительная теория договора понятия, природы, сущности в российском и англо-американском праве
3. Основные положения теории генерального договора в англо-американском праве.
4. Теория сингулярных договоров на примере французского и российского права.
5. Сущность судебного толкования встречного предоставления в американском договорном праве.
6. Основания для освобождения от ответственности по гражданскому законодательству России и США.
7. Основные формы и основания привлечения к ответственности за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.

#### Тема 7: Деликтное право как часть сравнительного гражданского права

##### Семинар- 1 час

##### **Вопросы для обсуждения:**

Теория о деликте в современном сравнительном праве.

Понятие и возмещение морального вреда в российском и американском праве: сравнительный анализ.

Конституционный деликт – основные черты и особенности по законодательству РФ И США.

Основания для освобождения от деликтной ответственности: сравнительный анализ российского и американского законодательства.

#### Самостоятельная работа – 4 часа

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Принцип сингулярных деликтов в англо-американском праве.
2. Французская и германская особенности принципа генерального деликта.
3. Соотношение *Lex generalis* и *lex specialis* в российском деликтном праве.
4. Подходы российского, французского и американского права к конкуренции исков в случае совпадения деликта и нарушения договора в одном деянии.
5. Основания ответственности, форма и размер возмещения вреда, исключительные случаи наступления деликтной ответственности без вины причинителя вреда (безвиновая ответственность) по ГК РФ и американском праве.
6. Различие между гражданско-правовой диффамацией и клеветой в российском законодательстве.

#### **Тема 8: Особенности судебной системы стран с романо-германской и англо-американской правовой системой**

##### Семинар – 2 часа

##### **Вопросы для обсуждения:**

Структура судебных органов во Франции: основные черты, принципы и особенности. Конституционный Совет Франции: состав, принципы работы, судебная и совещательная функции

Особенности структуры судов в США. Правовой статус Верховного суда США

Сравнительная специфика судов в ФРГ. Федеральный Конституционный суд Германии - основные положения.

#### Самостоятельная работа – 4 часа

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Исторические предпосылки развития и основные принципы судебной системы во Франции
2. Особенности правового статуса трибунала для разрешения конфликтов между верховными судами Франции.
3. Структура, состав, полномочия Кассационного суда во Франции.
4. Особенности формирования судебной системы и современная структура судебных органов в США.
5. Состав федеральных судов и процедура назначения федеральных судей в США
6. Историческое развитие судебной системы в ФРГ.
7. Правовой статус специализированных судов в ФРГ.

### **Тема 9: Сравнительный гражданский процесс**

#### **Лекция- 2 часа**

##### **План:**

Микроклассификация современного гражданского процессуального права

Современный гражданский процесс Франции: основные положения.

Гражданский процесс в ФРГ: основные положения, порядок судопроизводства и суде первой в апелляционной инстанции.

Американский гражданский процесс: основные признаки, характеристика стадий судебного разбирательства.

#### **Семинар – 1 час.**

##### **Вопросы для обсуждения:**

1. Микроклассификация современного гражданского процессуального права.
2. Основные положения и принципы судопроизводства во Франции.
3. Основные положения и принципы отправления правосудия в ФРГ.
4. Особенности американского гражданского процесса.

#### **Самостоятельная работа – 4 часа**

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

Особенности судопроизводства в судах первой и апелляционной инстанции во Франции

Способы защиты нарушенных гражданских прав и интересов в ФРГ.

Порядок судопроизводства в суде первой и апелляционной инстанции в ФРГ

Состав суда при рассмотрении гражданских дел в судебных органах в США.

Особенности применения основных принципов судебного разбирательства в США.

#### **Заочная форма обучения**

### **Тема 1. Основы сравнительного правоведения**

#### **Лекция- 2 часа**

##### **План:**

1. Понятие и предмет сравнительного правоведения.
2. Цели и функции сравнительного правоведения.
3. Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.
4. Принципы и аксиомы сравнительного правоведения
5. Формы сравнительного правоведения и сферы его применения

#### **Семинар-1 час**

##### **Вопросы для обсуждения:**

Терминологический и содержательный аспекты понятия и предмета сравнительного правоведения.

Основные и дополнительные функции сравнительного правоведения.

Научная и практическая роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.

Понятие, содержание и особенности отдельных принципов и аксиом сравнительного правоведения.

Сравнение по институтам, по целям, по уровням как формы сравнительного правоведения.

#### **Самостоятельная работа – 2 часа**

##### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

1. Юридическая природа сравнительного правоведения.
  2. Место и роль сравнительного правоведения в системе юридического образования.
  3. Соотношение функций сравнительного правоведения и национального права.
  4. Сравнительное правоведение как академический предмет.
  5. Проблема несравнимости в правовой компаративистике.
  6. Синхронное» сравнение и «асинхронное» сравнение: понятие и их роль как формы сравнительного правоведения.
- Основы и особенности «бинарного сравнения».
7. Применение сравнительного правоведения в академической сфере и практической деятельности.
  8. Особенности приемов сравнительного анализа права.

## Тема 2. История развития сравнительного правоведения

### Самостоятельная работа – 2 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Основные черты процесса развития сравнительного правоведения
- Влияние идей сравнительного правоведения на правовые системы древнегреческих городов-полисов.
- Зарождение и развитие идей сравнительного правоведения в древнем мире
- Развитие сравнительного правоведения в средневековый период.
- Стадии развития сравнительного правоведения в России.
- Особенности современного сравнительного правоведения.

## Тема 3. Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения

### Самостоятельная работа – 3 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения. Критерии классификации правовых систем.
- Основные цели классификации правовых систем
- Основные теории о классификации правовых систем: французская, германская, американская, российская.
- Подходы к классификации К.Цвайгerta, Х. Кетца, Р.Давида, Ю.А. Тихомирова. Критерии для микроклассификации правовых систем по семьям
- Инфраструктура национальных правовых систем.
- Классификация правовых систем на основе расового языкового критериев.

## Тема 4. Основные правовые системы современности

### Семинар -1 час

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. Особенности романо-германской правовой системы
2. Англо-саксонская правовая система: основные этапы становления и развития, основные черты и особенности.
3. Правовая система России: исторический обзор, современное состояние, перспективы развития.
4. Основные черты религиозных правовых систем. Особенности мусульманской правовой системы. Тенденции современного развития.

### Самостоятельная работа – 3 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Основные черты дальневосточных азиатских правовых систем
- Скандинавская правовая система: история зарождения и развития, основные особенности.
- Особенности смешанного права
- Особенности социалистической правовой системы.
- Особенности источников права религиозных правовых систем
- Основы индусского права
- Основы и особенности иудейского права.
- История развития и основные черты канонического права
- Современные тенденции развития религиозных правовых систем.

## Тема 5.

### Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем

### Самостоятельная работа –2 часа

#### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем.
- Особенности стадий теоретического сравнения правовых систем.
- Основные черты стадий практического сравнения правовых систем.
- Особенности выявления правил, существующих в различных правовых системах, сопоставление и определение жизнеспособности и эффективности выявленного правила в соответствующем национальном законодательстве.
- Приемы установление целесообразности заимствования и изучения совместимости заимствованных правил одной правовой системы другой
- Проблемы адаптации заимствованных норм и пути их решения.

**Тема 6. Договорное право как часть  
сравнительного гражданского права**

**Семинар- 1 час**

**Вопросы для обсуждения:**

1. Типизация договорного права в современной компаративистике
2. Сравнительный анализ классификации договоров в ГК РФ и англо-американском праве.
3. Ответственность за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.

**Самостоятельная работа –2 часа**

**Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Принцип дуализма договорного права в романо-германском и американском праве.  
Сравнительная теория договора понятия, природы, сущности в российском и англо-американском праве  
Основные положения теории генерального договора в англо-американском праве.  
Теория сингулярных договоров на примере французского и российского права.  
Основания для освобождения от ответственности по гражданскому законодательству России и США.  
Основные формы и основания привлечения к ответственности за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.

**Тема 7: Деликтное право как часть  
сравнительного гражданского права**

**Семинар- 1 час**

**Вопросы для обсуждения:**

1. Теория о деликте в современном сравнительном праве.
2. Понятие и возмещение морального вреда в российском и американском праве: сравнительный анализ.
3. Конституционный деликт – основные черты и особенности по законодательству РФ И США.
4. Основания для освобождения от деликтной ответственности: сравнительный анализ российского и американского законодательства.

**Самостоятельная работа – 2 часа**

**Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Принцип сингулярных деликтов в англо-американском праве.  
Французская и германская особенности принципа генерального деликта.  
Соотношение Lex generalis и lex specialis в российском деликтном праве.  
Подходы российского, французского и американского права к конкуренции исков в случае совпадения деликта и нарушения договора в одном деянии.  
Основания ответственности, форма и размер возмещения вреда, исключительные случаи наступления деликтной ответственности без вины причинителя вреда (безвиновая ответственность) по ГК РФ и американском праве.  
Различие между гражданско-правовой диффамацией и клеветой в российском законодательстве.

**Тема 8: Особенности судебной системы стран с романо-германской и англо-американской правовой системой**

**Семинар – 1 час**

**Вопросы для обсуждения:**

1. Структура судебных органов во Франции: основные черты, принципы и особенности. Конституционный Совет Франции: состав, принципы работы, судебная и совещательная функции
2. Особенности структуры судов в США. Правовой статус Верховного суда США
3. Сравнительная специфика судов в ФРГ. Федеральный Конституционный суд Германии - основные положения.

**Самостоятельная работа – 2 часа**

**Вопросы для самостоятельной подготовки:**

- Исторические предпосылки развития и основные принципы судебной системы во Франции  
Структура, состав, полномочия Кассационного суда во Франции.  
Особенности формирования судебной системы и современная структура судебных органов в США.  
Состав федеральных судов и процедура назначения федеральных судей в США  
Историческое развитие судебной системы в ФРГ.  
Правовой статус специализированных судов в ФРГ.

**Тема 9: Сравнительный гражданский процесс**

**Лекция- 2 часа**

**План:**

- Микроклассификация современного гражданского процессуального права  
Современный гражданский процесс Франции: основные положения.  
Гражданский процесс в ФРГ: основные положения, порядок судопроизводства и суде первой в апелляционной инстанции.  
Американский гражданский процесс: основные признаки, характеристика стадий судебного разбирательства.

## Семинар – 1 час.

### **Вопросы для обсуждения:**

5. Микроклассификация современного гражданского процессуального права.
6. Основные положения и принципы судопроизводства во Франции.
7. Основные положения и принципы отправления правосудия в ФРГ.
8. Особенности американского гражданского процесса.

## Самостоятельная работа – 2 часа

### **Вопросы для самостоятельной подготовки:**

Особенности судопроизводства в судах первой и апелляционной инстанции во Франции  
Способы защиты нарушенных гражданских прав и интересов в ФРГ.  
Порядок судопроизводства в суде первой и апелляционной инстанции в ФРГ  
Состав суда при рассмотрении гражданских дел в судебных органах в США.  
Особенности применения основных принципов судебного разбирательства в США

### **Вопросу к зачету**

Понятие и предмет сравнительного правоведения.  
Цели и функции сравнительного правоведения.  
Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.  
Принципы и аксиомы сравнительного правоведения.  
Зарождение и развитие идей сравнительного правоведения в древнем мире  
Развитие сравнительного правоведения в средневековый период  
Современный этап развития сравнительного правоведения  
Развитие и современное состояние сравнительного правоведения в России  
Сравнение по институтам как форма сравнительного правоведения.  
Сравнение по целям в системе форм сравнительного правоведения.  
Особенности сравнения по уровням как форма сравнительного правоведения.  
Академическое применение сравнительного правоведения.  
Практическое применение сравнительного правоведения.  
Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения.  
Выбор критериев классификации правовых систем.  
Инфраструктура национальных правовых систем.  
Основные черты романо-германской правовой системы.  
Англо-саксонская правовая система: основные этапы становления и развития, основные черты и особенности.  
Основы скандинавской правовой системы.  
Особенности социалистической правовой системы.  
Особенности религиозных правовых систем (на примере мусульманской правовой системы).  
Установление целесообразности заимствования.  
Изучение совместимости заимствованных идей с правовой природой заимствующей системы.  
Адаптация заимствованного правила к национальным условиям заимствующей правовой системы.  
Типизация договорного права в современной компаративистике  
Сравнительная теория понятия и сущности договора  
Сравнительный анализ классификации договоров в ГК РФ и англо-американском праве  
Ответственность за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.  
Теория о деликте в современном сравнительном праве.  
Понятие и возмещение морального вреда в российском и американском праве: сравнительный анализ.  
Государственный и конституционный деликты – основные черты и особенности по законодательству РФ И США.  
Основания для освобождения от деликтной ответственности: сравнительный анализ российского и американского законодательства.  
Структура судебных органов во Франции: основные черты, принципы и особенности  
Особенности структуры судов в США  
Сравнительная специфика судов в ФРГ  
Микроклассификация современного гражданского процессуального права  
Современный гражданский процесс Франции: основные положения.  
Гражданский процесс в ФРГ: основные положения, порядок судопроизводства в суде первой и апелляционной инстанции.  
Американский гражданский процесс: основные признаки, характеристика стадий судебного разбирательства.

### **Темы рефератов докладов, курсовых работ по дисциплине**

Понятие и предмет сравнительного правоведения.  
Цели и функции сравнительного правоведения.  
Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.  
Принципы и аксиомы сравнительного правоведения.  
Зарождение и развитие идей сравнительного правоведения в древнем мире  
Развитие сравнительного правоведения в средневековый период  
Современный этап развития сравнительного правоведения

Развитие и современное состояние сравнительного правоведения в России  
Сравнение по институтам как форма сравнительного правоведения.  
Сравнение по целям в системе форм сравнительного правоведения.  
Особенности сравнения по уровням как форма сравнительного правоведения.  
Академическое применение сравнительного правоведения.  
Практическое применение сравнительного правоведения.  
Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения.  
Выбор критериев классификации правовых систем.  
Инфраструктура национальных правовых систем.  
Основные черты романо-германской правовой системы.  
Англо-саксонская правовая система: основные этапы становления и развития, основные черты и особенности.  
Основы скандинавской правовой системы.  
Особенности социалистической правовой системы.  
Особенности религиозных правовых систем (на примере мусульманской правовой системы).  
Установление целесообразности заимствования.  
Изучение совместимости заимствованных идей с правовой природой заимствующей системы.  
Адаптация заимствованного правила к национальным условиям заимствующей правовой системы.  
Типизация договорного права в современной компаративистике  
Сравнительная теория понятия и сущности договора  
Сравнительный анализ классификации договоров в ГК РФ и англо-американском праве  
Ответственность за нарушение договорного обязательства в РФ и американском праве.  
Теория о деликте в современном сравнительном праве.  
Понятие и возмещение морального вреда в российском и американском праве: сравнительный анализ.  
Государственный и конституционный деликты – основные черты и особенности по законодательству РФ и США.  
Основания для освобождения от деликтной ответственности: сравнительный анализ российского и американского законодательства.  
Структура судебных органов во Франции: основные черты, принципы и особенности  
Особенности структуры судов в США  
Сравнительная специфика судов в ФРГ  
Микроклассификация современного гражданского процессуального права  
Современный гражданский процесс Франции: основные положения.  
Гражданский процесс в ФРГ: основные положения, порядок судопроизводства в суде первой и апелляционной инстанции.  
Американский гражданский процесс: основные признаки, характеристика стадий судебного разбирательства.

## **VI. Программа итоговой аттестации**

Не предусмотрена



## **V. Учебно-методические рекомендации**

### **1. Методические рекомендации студентам по самостоятельной работе**

Методические рекомендации студентам по самостоятельной работе

(перечень тем, заданий с указанием времени, отводимого на изучение темы, выполнения задания)

#### **Рекомендации по выполнению отдельных видов работ при освоении дисциплины**

При освоении дисциплины большое внимание необходимо уделять самостоятельной работе студентов, выражающейся в выполнении отдельных видов работ по освоению дисциплины, в том числе написании контрольных работ, рефератов, докладов по изучаемой дисциплине.

Контрольная работа способствует теоретическому изучению дисциплины, подготовке студента к сдаче зачета или экзамена, прививает навыки и умения по применению нормативных актов.

При написании контрольной работы необходимо внимательно ознакомиться с поставленными вопросами, изучить научно-теоретическую литературу, нормативную и практическую составляющую. Особое внимание следует уделить литературным источникам, рекомендованным кафедрой для выполнения контрольной работы.

Текст контрольной работы должен быть четким, ясным, систематизированным, с ссылками на соответствующие материалы, используемые в работе. В контрольной работе выделяют следующие основные элементы: титульный лист, оглавление, введение, основная часть, заключение, список литературы, приложения (при необходимости).

Объем контрольной работы составляет 15-20 страниц. Работа оформляется на стандартных листах бумаги формата А4 в редакторе *Word* шрифтом *Times New Roman*, 14 кегль, межстрочный интервал 1,5; поля: верхнее, нижнее, правое - 20 мм, левое - 30 мм; постраничная нумерация сносок, текст сноски – 10 кегль.

Реферат – это содержательное, самостоятельно выполненное под руководством преподавателя исследование по одному из актуальных вопросов, изучаемых в ходе освоения дисциплины в рамках учебных занятий или самостоятельной работы студентов. Реферат должен включать теоретический анализ по выбранной студентом проблеме, а также содержать анализ соответствующего нормативного материала и правоприменительной практики.

Целями подготовки реферата являются: формирование навыков самостоятельного творческого решения профессиональных задач, навыков организации и проведения научно-исследовательской работы, а также определение преподавателем уровня овладения студентом теоретико-методологическими основами дисциплины, его способности к системному мышлению и навыков научно-исследовательской работы.

Тематика рефератов должна соответствовать задачам дисциплины, отвечать требованиям научности, новизны и актуальности. Темы рефератов утверждаются преподавателем, ведущим дисциплину.

Содержание реферата должно быть структурировано, материал изложен в логической последовательности. Работа должна содержать достоверные материалы со ссылками на источники заимствования. К структурным элементам реферата относятся: титульный лист, оглавление, введение, основная часть, заключение, список литературы, нормативно-правовых актов и иных документов, приложения (при необходимости).

Объем реферата не должен превышать 15–25 страниц машинописного текста. Реферат оформляется на стандартных листах бумаги формата А4 в редакторе *Word* шрифтом *Times New Roman*, 14 кегль, межстрочный интервал 1,5; поля: верхнее, нижнее, правое - 20 мм, левое - 30 мм; постраничная нумерация сносок, текст сноски – 10 кегль.

#### **Список литературы:**

##### **1. Рекомендуемая (основная) литература**

1. Курс сравнительного правоведения: учебное пособие / М. Н. Марченко. - М.: Городец-издат, 2002
2. Основные правовые системы современности / Давид Рене. - М., 1997 г.
3. Основные правовые системы современности. Основные правовые системы современности/ Р. Давид, К. Жоффре-Спинози; пер. с фр. В. А. Туманова. - М.: Международные отношения, 1998.
4. Правовые системы стран мира. Энциклопедический справочник. - М.: НОРМА. 2003
5. Сравнительное правоведение в схемах: Общая и Особенная части: учебное пособие / К. Осаке - М.: Дело, 2002
6. Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник для юридических вузов / М. Н. Марченко. - М.: Зерцало, 2001.
7. Сравнительное правоведение. Основные правовые системы современности: учебник / А. Х. Саидов / под ред. В. А. Туманова. - М.: ЮРИСТЪ, 2005.
8. Сравнительное правоведение: краткий учебный курс / А. Х. Саидов. - М.: Норма, 2007.
9. Сравнительное правоведение: Учебно-методический комплекс. А.В. Малько, А.Ю. Саломатин. - М.: Норма, 2010.
10. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности). М., 2000.
11. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение и юридическая география мира. — Москва, 1993
12. Саидов А.Х. Введение в сравнительное правоведение. М., 1988
13. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. М.: Юрист, 2003.
14. Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения. М., 1996

## 2. Рекомендуемая (дополнительная) литература

1. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права/ Очерки сравнительного права. М., 1981
2. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного правоведения. Очерки сравнительного права. М., 1986
3. Арановский К.В. В преддверии сравнительного правоведения// Правоведение, 1998, № 2
4. Арановский К.В. Курс лекций по государственному праву зарубежных стран: Сравнительное государствоведение. Владивосток, 1996
5. Байтин М.И. Право и правовая система: вопросы соотношения // Право и политика. 2000. № 4.
6. Бехруз Х. Введение в сравнительное правоведение. Одесса: Юридична литература, 2002.
7. Бехруз Х.Н. Сравнительное правоведение как самостоятельная юридическая наука и учебная дисциплина // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2007. № 2.
8. Богдановская И.Ю. Прецедентное право. М., 1993.
9. Богдановская И.Ю. - Неписанные конституции стран "общего права": понятие и перспективы развития // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2006. № 4.
10. Государство: преемственность и новизна: Научное издание/ Ю.А. Тихомиров. - М.: ИД «Юриспруденция», 2011.
11. Давид Р. Основные правовые системы современности (сравнительное право). М., 1967.
12. Егоров А.В. Метод сравнительно-правовой науки // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 3
13. Ежегодник сравнительного правоведения / под ред. Д. В. Дождев. - М.: НОРМА.2001 год, 2002.
14. Ежегодник сравнительного правоведения / под ред. Д. В. Дождев. - М.: НОРМА.2002 год, 2003.
15. Ежегодник сравнительного правоведения / под ред. Д. В. Дождева. - М.: НОРМА.2004 год, 2005.
16. Ежегодник сравнительного права. 2011 / под ред. Д.В. Дождева. – М.: Статут, 2011
17. Ермакова К.П. Судебное усмотрение: англо-саксонское и континентальное понимание // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 3
18. Карташев В.Н. Введение в общую теорию правовой системы общества. Ярославль. 1995-1996. Ч.1,2.
19. Киселёв И.Я. Сравнительное трудовое право: учебник. М.: Проспект, 2005
20. Китакура И. Место права в современном японском обществе. // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010.№6.
21. Ключкова Ю.А. Новый европейский правовой порядок как результат взаимодействия национальных правовых систем // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. №1.
22. Кнапп В. Крупные системы права в современном мире. // Сравнительное правоведение. Сб. ст. М.,1978
23. Кресин А.В. Критерии в вопросе о генезисе сравнительного правоведения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. №1.
24. Кресин А.В. Периодизация развития сравнительного правоведения: в поисках приемлемой модели // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. №1.
25. Кросс Р. Прецедент в английском праве. М., 1985.
26. Лапаева В.В. Российская философия права в контексте западной философско–правовой традиции // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. №1.
27. Лафитский В.И. Сравнительное правоведение в образах права. Том первый. – М.: Статут, 2010.
28. Лафитский В.И. - Конституции в правовой системе США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2006. № 4.
29. Лафитский В.И. - Судебный надзор в США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2007. №1.
30. Лафитский В.И. Об основных чертах славянского права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2009. №3.
31. Лафитский В.И. Индуистская традиция права. // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. №6.
32. Лафитский В. И. Уровни сравнительного правоведения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2009. № 1.
33. Леже Раймон. Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход. М.: Волтерс Клувер, 2009
34. Малиновский А.А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. М.: Международные отношения, 2002
35. Марченко М.Н. Сочетание в правовой системе Евросоюза элементов романо-германского и англо-саксонского права (общие черты и отличия) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2008. № 3
36. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов. 1987
37. Международное частное право и сравнительное правоведение. IPR und Rechtsvergleichung: Ein Studien und Übungsbuch zum Internationalen Privat und Zivilverfahrensrecht und Rechtsvergleichung / У. Магнус, П. Винклер фон Моренфельс, Х. Кох; пер. с нем. Ю. М. Юмашева. - М.: Международные отношения, 2001.
38. Общая теория права / под ред. А.С. Пиголкина. 2-е изд. М., 1995.
39. Общая теория государства и права / под ред. В.В. Лазарева. 3-е изд. М., 1999.
40. Осакве К. Сравнительное правоведение в схемах: Общая и Особенная части: учебно- практическое пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Дело, 2002.
41. Основные институты гражданского права зарубежных стран: Сравнительно-правовое исследование. М.: Норма, 1999
42. Правовая система социализма / под ред. А.М. Васильева. Т. 1. М., 1986; Т. 2. М., 1987.
43. Правовые системы мира / отв. ред. А.Ф. Черданцев. Екатеринбург, 1995.
44. Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. М., 1993.
45. Романов А.К. Правовая система Англии. М., 2000.

46. Саидов А.Х. Методология современного сравнительного правоведения: новые парадигмы и перспективы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2006. № 4
47. Синюков В.Н. Российская правовая система, Саратов, 1994.
48. Синюков В.И., Григорьев Ф.А. Правовая система. Вопросы самореализации. Саратов, 1995.
49. Скакун О.Ф. Общее сравнительное правоведение: Основные типы (семьи) правовых систем мира. К.: Ин Юре, 2008
50. Сравнительное конституционное право. Под ред. А.И.Ковлера, В.Е.Чиркина, Ю.А.Юдина. М., 1996.
51. Сравнительное правоведение в конце XIX века.-Варшава :Типография Варшавского Учебного Округа,1902
52. Супатаев М.А. Обычное право в странах Восточной Африки. М., 1984.
53. Сюкияйнен Л.Р. Мусульманское право. М., 1986.
54. Сюкияйнен Л.Р. Шариат: религия, нравственность, право // Государство и право. 1996.
55. Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. 2-е изд. М., 2000.
56. Теория государства и права / под ред. М.Н. Марченко. 2-е изд. М., 1996.
57. Ткаченко А.В. Легранд о функционализме сравнительного правоведения (предварительные замечания к исследованию логической конструкции сравнительно-правового исследования) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. №1.
58. Тилле А.А., Швеков Г.В. Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М., 1973
59. Тиунова Л.Б. Системные связи правовой действительности. СПб., 1991.
60. Туманов В.А. Сравнительное правоведение. Сборник статей. М.:Изд-во «Прогресс», 1978.
61. Туманов В.А. О развитии сравнительного правоведения// Сравнительное правоведение. М., 1978
62. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 1. Основы. М., 1995.
63. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. Екатеринбург, 1996.
64. Эминеску П. К вопросу о сравнимости различных правовых систем// Сравнительное правоведение. М., 1978
65. Schlesinger R.B. Comparative Law. Cases - Text - Materials. V-th ed. Mineola; N.Y., 1980
66. International Encyclopedia of Comparative Law. Volume (National Reports), 1987.
67. An Introduction to Comparative Law, translation from the Germany original: T. Weir, 3rd edition; Oxford, 1998.

#### **Алгоритм подготовки заданий**

Для достижения намеченных целей, при подготовке задания, необходимо действовать в соответствии с представленной схемой:

1. Ознакомление с заданием;
2. Определение целей и задач, которые необходимо достичь при выполнении задания (например, подготовка к семинарскому занятию или написание доклада);
3. Выработать оптимальную стратегию выполнения задания;
4. Определение литературы, которая может быть использована при выполнении задания. Составление перечня литературы и нормативных актов;
5. Составление плана работы: библиографическая работа, работа с литературой и нормативными актами и т.д.;
6. В ходе работы с литературой и нормативными актами конкретизация плана работы;
7. Анализ источников их синтез, сравнение и т.д.
8. Оформление полученной информации: ссылки, список использованной литературы и источников
9. Выделение вопросов, требующих конкретизации и уточнения в ходе консультации с преподавателем;
10. Проведение консультаций с научным руководителем;
11. Окончательное оформление, с учетом замечаний, сделанных преподавателем;
12. На проверку задание может быть сдано в форме: тезисов, докладов, рефератов, сообщений и др.;
13. В ходе выполнения и конкретизации задания выделяются наиболее проблемные вопросы, нуждающиеся в дальнейшей разработке.

#### **Советы по конспектированию, рецензированию статей, первоисточников и другой литературы**

Навыки по конспектированию и рецензированию статей, первоисточников и другой литературы являются необходимым элементом самостоятельной работы студентов. Работа по конспектированию или рецензированию позволяет студенту выработать умение работать со статьями, первоисточниками и другой литературой, что облегчит в дальнейшем учебную и научную работу студента.

«Конспект» (от лат. *conspectus* – «образ») в словаре С.И. Ожегова определяется как «краткое изложение, краткая запись чего-то». Таким образом, конспект представляет собой сжатое изложение содержания книги, статьи, документа, позволяющее при его изучении более не обращаться к первоисточнику. Навыки конспектирования имеют первоочередное значение для студентов, прежде всего, при написании лекций, а также при работе над рефератами и иными видами самостоятельных работ. Составление конспекта требует от студента обладание умением излагать свои мысли лаконично, сжато, умением излагать мысли автора своими словами, навыки использования общепринятых сокращений.

Основные принципы составления конспекта:

1. полнота конспекта – конспект должен содержать все основные положения первоисточника, что позволит в дальнейшем не возвращаться к нему. При этом отражение в конспекте должны найти не только положения первоисточника, которые импонируют автору конспекта, но и все иные положения, что позволяет понять логику изложения материала в первоисточнике.

2. краткость конспекта – конспект должен отражать основное содержание первоисточника в краткой лаконичной форме, с использованием сокращений. При составлении конспекта необходимо использовать собственную систему сокращений.

3. точность конспекта – конспект должен позволить выявить с максимальной точностью основные положения первоисточника и мысли автора. При этом особо важные положения первоисточника желательно записывать в формулировке автора, если это возможно, то с указанием страниц.

Рецензия – это критический отзыв о каком-нибудь произведении, источнике. В ходе учебного процесса студенту рекомендуется под руководством преподавателя осуществлять рецензирование статей, первоисточников и другой литературы, что позволит студенту сформировать навыки критического мышления. Следует понимать, что данный вид работы не требует от студента выявить исключительно отрицательные стороны материала. Студент должен сосредоточиться на анализе структуры источника, основных подходах, используемых автором и т.д.

### **Рекомендации по составлению словарей (глоссария)**

В процессе изучения дисциплины студентам рекомендуется составлять словарь (глоссарий) основных терминов и понятий, используемых в материале дисциплины. Составление такого словаря (глоссария) существенно облегчает работу студента на лекционных, семинарских занятиях, а также в ходе самостоятельной работы. Обращение к словарю (глоссарию) полезно и при подготовке к промежуточным и итоговой формам контроля по дисциплине.

Над составлением словаря (глоссария) студенту рекомендуется работать на протяжении всего процесса изучения дисциплины, с занесением в него не только новых, неизвестных для студента, но и других терминов и понятий, являющихся ключевыми для данной дисциплины. Составлять словарь (глоссарий) следует на лекционных и семинарских занятиях, а также в ходе самостоятельной работы, заносая в него термины и соответствующие их определения. В случае возникновения трудностей в определении того или иного термина или понятия, а также в случаях, когда студент встречает различные определения, необходимо отмечать эти трудности или различия для последующего разрешения возникающих вопросов в ходе консультаций с преподавателем.

Целесообразно в отдельный раздел словаря (глоссария) вносить встречающиеся термины на иностранных языках, обращая особое внимание на общепотребительные в сфере юриспруденции термины на латинском языке.

### **Разъяснения по анализу и решению различных ситуаций**

В процессе изучения материала дисциплины студентам неизбежно предстоит давать юридическую квалификацию различным действиям и определять варианты разрешения разнообразных правовых ситуаций.

С целью наиболее эффективной работы студентов в этом направлении рекомендуется дать им следующие разъяснения:

а) анализ каждой ситуации целесообразно начинать с установления сложившихся фактических обстоятельств, относящихся к ситуации и имеющих определенное юридическое значение;

б) после этого необходимо определить те нормативно-правовые акты, сфера действия которых распространяется на соответствующую ситуацию. При этом необходимо использовать общетеоретические правила разрешения возможных правовых коллизий, возникающих между различными правовыми источниками;

в) выводы о необходимости совершения того или иного действия для разрешения той или иной ситуации необходимо делать, опираясь на основные принципы международного права. Следует учитывать то обстоятельство, что в современном мире интересы каждого суверенного государства могут быть эффективно реализованы лишь в том случае, если при этом не нарушаются интересы других государств и международного сообщества государств в целом.

### **Рекомендации по работе со словарем (с основными понятиями курса)**

Изучение глоссария терминов учебной дисциплины должно осуществляться с учетом системы соответствующей отрасли/подотрасли права. Студент должен первоначально изучить базовые понятия/принципы дисциплины, и лишь потом более частные понятия, позволяющие углубиться ему в соответствующую проблематику. Это будет способствовать его дальнейшему получению системных знаний, основанных на взаимосвязи отдельных терминов и понятий, уяснению горизонтальной и вертикальной структуры дисциплины. После изучения каждой темы целесообразным является запоминание основной ее терминологии, что существенно облегчает подготовку к промежуточной/итоговой аттестации. Целесообразным является составление конспекта основных терминов, систематическое его пополнение при работе с основной учебной и дополнительной литературой.

### **Измерительные материалы контроля освоения изучаемого материала**

#### **Задания для аудиторной работы:**

Вариант 1.

1. Место и роль сравнительного правоведения в системе юридического образования
2. Стадии сравнительного анализа правовых систем

Вариант 2.

1. Формы сравнительного правоведения
2. Сравнительная теория договора: понятия, природы, сущности в российском и англо-американском праве.

Вариант 3.

1. Стадии осуществления сравнительно правового анализа различных правовых систем
2. Теория о деликте в современном сравнительном праве

Вариант 4:

1. Основные черты романо-германской правовой системы.
2. Сравнительная специфика судов в ФРГ.

Вариант 5.

1. Англо-саксонская правовая система: основные этапы становления и развития, основные черты и особенности.
2. Современный гражданский процесс Франции:

Вариант 6.

1. Основные черты религиозных правовых систем
2. Американский гражданский процесс: основные признаки, характеристика стадий судебного разбирательства.

## **2. Методические рекомендации по подготовке студентов к практическим занятиям**

Практические (семинарские) занятия являются важнейшей составляющей учебного процесса. Основным назначением данного вида занятий является более углубленное изучение дисциплины, уяснение отдельных положений изучаемой дисциплины, умение применения теоретических знаний в практической деятельности, обучение правильности выбора правовых методов, способов в решении конкретных задач, привитие студентам навыков самостоятельного мышления и устного выступления, ведения дискуссий.

При подготовке к семинарским занятиям студенту рекомендуется начать работу с ознакомления с планом и методическими рекомендациями к семинару. Далее следует изучить научно-теоретический материал, изложенный в учебниках, монографиях, учебных пособиях, статьях и лекциях ведущего преподавателя. Далее необходимо ознакомиться с основным нормативно-правовыми актами по теме, а также практическим материалом.

Для подготовки к семинарским занятиям рекомендуется вести отдельную тетрадь для конспектирования важнейших моментов изучаемой темы. В конспекте необходимо указать основные понятия темы, отразить дискуссионные моменты, а также полученные результаты анализа изучаемого материала.

В случае возникновения сложностей при подготовке к практическим занятиям необходимо обратиться к преподавателю (лектору или преподавателю, ведущему семинарские занятия) для разъяснения вопросов.

## **3. Рекомендации по подготовке процессуальных документов**

Составление международных процессуальных документов (жалоба, петиция, обращение и т.д.), несмотря на их разный правовой статус, осуществляется по некоторым общим правилам. Эти требования касаются составления и оформления различных частей документов. Необходимую юридическое значение будет иметь документ, отвечающий определенным критериям.

Документ должен быть предельно кратким и емким по содержанию.

Необходимо изучить основополагающие документы, в которых описан механизм обращения:

Условия приемлемости обращения

Процедура обращения

Статус заявителя

Изучить фактическую сторону дела;

Выяснить нарушение, каких прав инициируется в обращении;

Выяснить форму подачи жалобы, если она является обязательной, т.е. нормативно закрепленной. Такая информация может содержаться на официальных сайтах соответствующих структур, в правовых системах «Гарант» и «Консультант», в справочной литературе.

Уяснить структуру формы обращения, подготовить все документы, которые могут быть положены в основу обращения;

Составление обращения;

Консультирование с научным руководителем по проблемным вопросам;

Корректирование обращения с учетом замечаний, высказанных научным руководителем;

Обсуждение перспектив обращения, его эффективности.

## **4. Конспект теоретического материала (курс лекций)**

**Дисциплина: Сравнительное правоведение**

### **ОЧНАЯ ФОРМА**

#### **Лекция №1**

### **Понятие, предмет, цели и роль сравнительного правоведения**

#### **1. Цели и задачи лекции**

Целью первой лекции является ознакомление с темой, её важностью и значением сравнительного правоведения в современной юридической науке, изучение соотношения курса с другими учебными дисциплинами (всеобщая история

государства и права, теория государства и права, конституционное право зарубежных стран, и др.), ознакомление со структурой курса и основной литературой, изданной в России, по предмету курса. Задачей лекции является рассмотрение следующих вопросов: понятие сравнительного правоведения, предмет исследования сравнительного правоведения, цели и функции сравнительного правоведения, роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества

## 2. Знания и умения, которые должны быть получены студентами

Студент должен характеризовать в основных чертах, какие основные понятия в себе сочетает термин «сравнительное правоведение», что является предметом исследования сравнительного правоведения, его цели и функции, а также роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.

3. Технические средства и методика их применения - при чтении лекции используется мультимедийное устройство для показа презентаций и слайдов.

## 4. Ориентировочное время, отводимое на изучение каждого вопроса

Лекция рассчитана на 80 минут. Основным вопросам лекции соответственно отведено по 15 мин.

## 5. Перечень наглядно – иллюстративного и раздаточного материала, рекомендуемой литературы

syllabus (структура курса – перечень тем)

список основной литературы по предмету курса

## 6. Задания на самостоятельную работу студентов

Для того, что бы уяснить задачи и предмет исследования необходимо ознакомиться с основной литературой по теме.

Вопросы для самостоятельной подготовки:

1. Юридическая природа сравнительного правоведения.
2. Место и роль сравнительного правоведения в системе юридического образования.
3. Соотношение функций сравнительного правоведения и национального права.
4. Сравнительное правоведение как академический предмет.
5. Проблема несравнимости в правовой компаративистике.
6. Синхронное» сравнение и «асинхронное» сравнение: понятие и их роль как формы сравнительного правоведения. Основы и особенности «бинарного сравнения».
7. Применение сравнительного правоведения в академической сфере и практической деятельности.
8. Особенности приемов сравнительного анализа права.

## 7. Формы и методы контроля.

Задавание вопросов в ходе лекции и письменный зачёт в конце курса.

## 8. Конспект лекции

Понятие и предмет сравнительного правоведения.

Цели и функции сравнительного правоведения.

Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.

Принципы и аксиомы сравнительного правоведения

Формы сравнительного правоведения и сферы его применения

## Тема 1. Основы сравнительного правоведения

### Лекция- 2 часа

#### **План:**

1. Понятие и предмет сравнительного правоведения.
2. Цели и функции сравнительного правоведения.
3. Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.
4. Принципы и аксиомы сравнительного правоведения
5. Формы сравнительного правоведения и сферы его применения

#### **Понятие и предмет сравнительного правоведения.**

Наука сравнительного правоведения сформировалась уже давно, отдельные ее элементы можно наблюдать задолго до нашей эры. В дореволюционной России наука сравнительного правоведения начинает развиваться с конца XIX в. В советский период ее традиции забываются, основные положения искажаются, В настоящее время российская компаративистика переживает определенный подъем, в ее основу кладется более цивилизованный подход к анализу иных, отличных от отечественных, правовых идей.

Существуют различные подходы к тому, какой термин предпочтительнее для ее обозначения: сравнительное право, сравнительное правоведение, компаративистика, компаративная (сравнительная) юриспруденция и т. д. В российской юридической науке чаще всего используются первые два, причем, как равнозначные.

Следует отметить, что среди правоведов не существует единого мнения также и о том, чем же является сравнительное правоведение, каковы его роль и место в системе юридической науки. В целом, можно выделить три основных подхода к указанной проблеме.

Одни авторы считают, что сравнительное правоведение относится к числу вспомогательных дисциплин в рамках теории государства и права, и, отчасти, это верно, поскольку компаративистика в советский период не была востребована на практике

в достаточной мере. Другие ограничивали его сущность ролью один из методов теории государства и права, способом выявления общих закономерностей государственно-правовых явлений. Третьи рассматривают сравнительное правоведение как самостоятельную науку с собственным предметом, однако, единого мнения по поводу того, что же составляет предмет сравнительного правоведения, не сложилось.

Поскольку сравнительное правоведение имеет собственную задачу – сопоставление правовых явлений в различных правовых системах, то, соответственно, можно определить и его предмет, и, следовательно, определить ее, как самостоятельную науку.

При проведении сравнительно-правового исследования упор делается на внутрисистемные правовые проблемы, однако это не означает, что сравнительное правоведение не ориентировано на решение межнациональных, межсистемных задач. В основе такого исследования лежит изучение не только собственно правовых явлений – норм права, системы права, особенностей правотворческого процесса и юридической техники, но и глубокий анализ окружающей их среды – национальные, исторические, культурные традиции развития права.

На основании изложенного можно сделать вывод, что сравнительное правоведение – это наука, основанная на аналитическом изучении правовых систем двух или более стран, проводимом путем сопоставления их отдельных аспектов с целью выявления общих и отличительных свойств и возможности адаптации элементов одной правовой системы в другой.

Предмет исследования сравнительного правоведения. Вопрос о предмете сравнительного правоведения является спорным. Одни авторы отождествляют предмет с целью и в этой связи в качестве предмета называют выяснение общих законов развития права, выявление и анализ принципов права, общих для различных правовых систем, и т.д. Другие предлагают рассматривать предмет сравнительного правоведения как комплексную структуру, включающую сравнительный анализ различных правовых систем, оперирование выявленными в процессе анализа сходствами и различиями и решение, таким образом, проблем, возникающих в связи с изменением зарубежного законодательства. Третьи предлагают более упрощенный вариант, ограничивая задачу сравнительного правоведения специализированным изучением зарубежного права.

Название данной науки указывает на то, что изучает она различные правовые явления, причем использует в этих целях сравнительный метод, как основной. Тем не менее, предмет сравнительного правоведения на самом деле охватывает намного больший объем изучаемого материала. В принципе, предмет науки сравнительного правоведения составляет вся правовая действительность, складывающаяся из многих уровней.

При анализе правовой системы того или иного государства нельзя ориентироваться только на систему права и систему законодательства, которые, как законченные, единые, целостные образования, наиболее ярко отражающие влияние исторических, культурных, экономических и других процессов, влияющих, в конечном итоге, на право в целом, хотя и составляют ее основу, но не представляют самостоятельного интереса для сравнительного правоведения.

Для качественного анализа необходимо изучать правовую реальность последовательно, уровень за уровнем. В первую очередь, изучаются процессы развития государства, его политики, (в т. ч. правовой) различных государственных институтов и методов управления обществом. Далее следует обратить внимание на развитие и современное состояние правовой культуры, идеологии, правосознания общества. После этого рассматривается состояние институтов данного государства, непосредственно связанных с правом, их развитость, эффективность. В данном случае речь идет о состоянии органов юстиции, правосудия, прокуратуры, внутренних дел, адвокатуры, правозащитных процедурах. Таким образом, получив представление о той среде, в которой существует национальное право, можно перейти к следующему уровню.

Перед нами предстает правовая система со всеми ее особенностями. Следует изучить ее структуру, особенности отраслевого и институционального деления, специфику формирования правовых норм, особенности закрепления элементов системы права в законодательстве и, как следствие, саму систему законодательства.

Третий уровень включает непосредственно правоотношения, толкование и реализацию права.

В результате проведения трехуровневого сравнительного анализа правовых систем нескольких государств можно выделить ряд характерных особенностей и отличий между их отдельными элементами. Фактически данное исследование позволяет определить основу существования правовых явлений, их зависимость от окружающей правовой среды. Таким образом, предметом науки сравнительного правоведения выступают общие принципы и закономерности возникновения, становления и развития различных правовых систем, рассматриваемые в сравнительном плане на основе выявления в них общего, особенного и единичного.

### **Функции сравнительного правоведения.**

Выделяют следующие основные функции сравнительного правоведения:

#### *1. Научная функция сравнительного правоведения.*

При рассмотрении данной функции мы остановимся на двух аспектах, а именно: что дает сравнительное правоведение для других научных направлений правовых исследований и что дают они для сравнительного правоведения.

*Философия права*, вопросы методологии права занимают ведущее место в ее современном понимании. Методология права системно изучает проблемы методов правового исследования. При этом сравнительно-правовой метод является одним из объектов анализа. Здесь мы наблюдаем лишь одну сторону перекрещивания философии права и сравнительного правоведения. Философия права и методология права исследуют сравнительно-правовой метод как частный научный метод в системе методов правовой науки. Именно таким путем можно показать значительные познавательные возможности сравнительно-правового метода.

Р. Давид говорил о значении сравнительного правоведения для философии права: «Философия требует универсализма; нет нужды говорить об убожестве и узости философии права, базирующейся лишь на изучении своего национального права. Сравнительное право, совершенно очевидно, способствует тому, чтобы преодолевать подобного рода барьеры». В этом состоит второй аспект их взаимосвязи.

В отличие от философии права *социология права* - это такое направление правовых исследований, которое нацелено на установление общих связей права с явлениями социальной жизни.

У социологии права и сравнительного правоведения как направления правовых исследований существует много точек соприкосновения, у них есть ряд общих областей.

Социологическая «ориентация» сравнительного правоведения влечет за собой два важных последствия: во-первых, значительно расширяется сам предмет исследования, а это в свою очередь требует расширения методологического инструментария сравнительного правоведения; во-вторых, изменяется подход к традиционному предмету исследования: сравнение должно идти дальше, не ограничиваться законом, должно охватить судебную практику или, говоря более обобщенно, всю сферу применения закона. Следует, таким образом, устанавливать его действительную значимость, а не ограничиваться анализом той абстрактной роли, которую ему отводят в тексте закона. Таким образом, сравнительное правоведение, чтобы не стать формально-догматическим, нуждается в освежающем «социологическом душе». В связи с этим особое значение приобретают такие социологически ориентированные виды сравнения, как изучение правосознания, правоприменительной деятельности, роли юридических профессий, а также функциональное сравнение. При этом для компаративиста важно использовать такие социологические методы исследования, как статистика, вопросы, анкетирование и т.д.

*Теория позитивного права* - это такое направление правовых исследований, которое нацелено на установление специфических структурных закономерностей и свойств права и в соответствии с этим выражается в теоретической обработке нормативного материала действующего права и выработке собственных понятий и конструкций. Таким образом, теория права подытоживается в обобщенных категориях действующего позитивного права. В их круг входят кодификация, правотворчество, применение права, толкование права, вопрос о правоотношении, общий анализ правовой ответственности, учение о системе права и т.д.

Как справедливо заметил С.С. Алексеев, по мере развертывания сравнительно-правовых исследований, изучения разнообразных исторических типов правовых систем следует ожидать выработки и более широких обобщающих категорий, а следовательно, своего рода «достройки» общей теории права. Здесь возникает очень интересная и вместе с тем самостоятельная проблема соотношения исторического типа права и основных правовых семей внутри данного типа права. Если в общей теории государства соотношение типов и форм государства разработано достаточно подробно, то в отношении указанной проблемы этого пока сказать нельзя. Теория права не дает характеристики основных правовых семей. В учебниках по общей теории государства и права такие правовые семьи, как романо-германская, англосаксонская или мусульманская, начали рассматриваться только в 90-е годы. Сравнительное правоведение дает характеристику основных правовых систем, определяет их место и значение на правовой карте мира, изучает пути решения общей социальной проблемы в различных правовых системах - словом, постоянно оперирует иностранным правовым материалом, изучая взаимоотношения правовых систем современности. Использование материалов сравнительно-правовых исследований позволяет теории права подняться на более высокий уровень обобщений, оперировать новейшим зарубежным правовым материалом.

*История права* изучает истоки правовых явлений, их генезис, т.е. этапы развития права в тесной связи с эпохой, эволюцию развития права и его современное состояние, преемственность правовых явлений в процессе развития права. История права может носить узкий или широкий характер - от истории одного национального права и его отдельных разделов до истории права многих народов, всеобщей истории права. Особый интерес представляет изучение истории нескольких тесно связанных национальных правовых систем. Во всех этих и подобных им случаях неизбежен сравнительный подход к правовым явлениям - их сравнение, соотношение единичного с общим и особенным, установление закономерностей исторического развития правовых систем. В связи с этим нельзя не согласиться с польским профессором Ю. Бардахом в том, что широкое использование сравнительного метода превратит историю государства и права из науки об отдельных странах, какой она во многом еще является, в действительно всеобщую историю об общих закономерностях и специфических особенностях развития государства и права.

Сравнительный метод применяется в *историко-правовых исследованиях* в двух формах: в форме одновременного (синхронного) сравнения объектов исследования в прошлом, например римского права с правом других античных государств, и в форме сравнения одного или нескольких объектов исследования в разное время (диахронное сравнение) для решения тех или иных проблем. Историко-правовое изучение права также весьма существенно для дальнейшего развития права сегодня. С другой стороны, история права представляет многообразный историко-правовой материал для сравнительного правоведения, ибо без познания исторического развития права невозможно исследовать современные правовые системы, которые в значительной мере являются продуктом исторических условий, заимствований и взаимовлияний правовых систем в прошлом. Одним словом, сравнительное правоведение постоянно оперирует историко-правовым материалом.

В современную эпоху вследствие интеграционных процессов и развития международного сотрудничества народов мира усиливается значение *международного публичного права*. Это требует совершенствования методов и методик международно-правовых исследований. В методологическом аппарате международного публичного права сравнительный метод занимает важное место. И наоборот, для сравнительного правоведения как направления исследований весьма значима международно-правовая проблематика. Сравнительное правоведение предоставляет в распоряжение международного публичного права инструментарий, позволяющий изучить многие его научно-прикладные вопросы. Сравнительный метод широко применяется в международном публичном праве, например в исследовании взаимодействия международной и внутригосударственной правовой системы при унификации международных материально-правовых норм, в образовании международно-правовых обычаев и общих принципов международного публичного права и т.д.

Специалисты *международного частного права* (МЧП) в силу специфики этой отрасли права проявляют большой интерес к сравнительному правоведению, а венгерский ученый Ф. Мадл даже выдвигал идею создания особого «сравнительного международного частного права». Действительно, сравнительное правоведение и МЧП тяготеют друг к другу. И сравнительное правоведение, и МЧП не ограничены рамками одной национальной правовой системы, и в этом смысле и то и другое ориентировано на иностранное (зарубежное) право. В методологическом аппарате МЧП сравнительный метод занимает важное место, так как все системы решения коллизии законом предусматривают применение в ряде случаев иностранного закона. При этом нормы национального права сопоставляются с нормами иностранного закона.



Один из возможных результатов сравнительно-правовых исследований в области МЧП - унификация материально-правовых или коллизионных норм. Такая унификация может осуществляться двояким образом: путем выработки единообразного акта, воспринимаемого многими государствами, или путем заключения международного договора. После того как унификация осуществлена, возникает проблема единообразного толкования и применения унифицированного права.

Сравнительное правоведение тесно связано и с отраслевыми юридическими науками. Если отраслевые юридические дисциплины значительно расширяют проблематику сравнительного правоведения, то последнее поставляет материал отраслевым наукам для теоретических обобщений на более высоком уровне.

Одним из основных направлений сравнительного правоведения являются исследования в рамках и на уровне отраслевых юридических наук. Из общего числа компаративистских работ около половины посвящено отраслевой проблематике.

Окончательный вопрос о статусе сравнительного правоведения и его структуре решит сам ход развития научной мысли. Отметим лишь одно: любой синтез в науке носит, в сущности, временный характер - он итог знаний определенной исторической эпохи, а не вечная истина. «Каждое решение какой-либо проблемы есть новая проблема».

## *2. Образовательная функция сравнительного правоведения*

Сравнительное правоведение имело важное значение и в университетском преподавании права XIX в. Во Франции впервые были учреждены кафедры сравнительного правоведения по различным отраслям права. Однако из зарубежных правовых систем рассматривались лишь те, которые были основаны на французской модели.

С тех пор все изменилось: во многих странах изучаются зарубежные правовые системы и сравнительное правоведение. Во Франции, в частности, преподавание основных правовых систем современности обязательно на всех юридических факультетах, готовящих лиценциатов. В Бельгии экзамен на степень лиценциата обязательно включает какую-либо отраслевую дисциплину из области сравнительного правоведения. В Японии изучение зарубежных правовых систем занимает важное место в юридической подготовке.

Преподавание сравнительного правоведения ведется и на международном уровне. Уникальным международным учебным заведением является Международный факультет сравнительного права, созданный в 1958 г. по инициативе известного испанского компаративиста Ф. де Сола Канисареса. Факультет организовал сессии в самых различных странах Европы, Америки и Азии. Учебный процесс на Международном факультете состоит из трех циклов. На первом слушателей (молодых юристов с высшим юридическим образованием из разных стран мира) знакомят с основами национальных правовых систем. На втором изучаются различные институты (преимущественно частного права) - договоры, акционерные общества, ответственность должностных лиц и т.д. Третий цикл сегодня, по существу, превратился для слушателей в продолжение второго с упором на изучение более специальных правовых проблем современности (например, НТР и право).

После образования Европейского Союза различные национальные и международные факультеты, институты и центры организовали преподавание европейского права. При этом речь идет главным образом об унифицированном праве сообщества, а не о сравнении национальных правовых систем входящих в него государств.

Преподавание сравнительного правоведения и иностранного права в западноевропейских университетах ограничено тем, что оно не рассматривается как ведущая дисциплина. Считается, что зарубежное право и сравнительное правоведение являются дополнением, интересным с точки зрения общей правовой культуры и полезным для специалистов, связанных с международными отношениями, однако большинству юристов они и не нужны, поскольку для них главное - знать позитивное право своей страны.

Знакомство с программами и учебными пособиями американских, французских, английских и некоторых других западноевропейских институтов, факультетов и кафедр сравнительного права свидетельствует, что в разных странах эта отрасль знания различна с точки зрения как содержания, так и организационной структуры учебных заведений, где она преподается. Во Франции и в Германии сравнительное правоведение носит в значительной степени теоретико-философский характер. В США выдвигаются задачи более прагматического, эмпирического характера. В большинстве стран до сих пор сравнительное правоведение рассматривается как введение во французское, германское, английское право. Однако во Франции тенденция к обособлению сравнительного правоведения, утверждению его самостоятельности выражена очень, ярко. Как уже отмечалось, в разных странах в силу научных и мировоззренческих традиций и установок различно само понимание задач и целей сравнительного правоведения.

## *3. Практическая функция сравнительного правоведения*

Сравнительное правоведение - относительно самостоятельное направление юридических исследований, цель которого - изучение зарубежных правовых систем и институтов, ориентированное на развитие своего национального права, на решение стоящих перед ним научно-прикладных проблем.

Систематизированное изучение тенденций развития и функционирования зарубежных правовых систем в еще недалеком прошлом сталкивалось у нас с существенными трудностями. Его значение или вовсе отрицалось, или сводилось исключительно к критико-идеологическому подходу, выявлению коренных, фундаментальных отличий высшего исторического типа права, т.е. социалистического, от буржуазного, к контрастирующему сравнению.

Кардинальная политическая и правовая реформа в стране, обретение государственной независимости, развитие отношений на международной арене обусловили важность изучения зарубежного и мирового юридического опыта. В этих условиях на первый план выдвинулись прежде всего практико-прикладные задачи сравнительного правоведения - изучение зарубежного опыта в целях оптимального (проведения правовых реформ, широкомасштабного обновления законодательства).

Сравнительное правоведение - незаменимый инструмент для совершенствования национального права, идет ли речь о государственном, гражданском, торговом или хозяйственном праве. Не раз отмечалось, что глубокое понимание собственной системы права доступно лишь тогда, когда сравнительное правоведение используется как эффективное средство совершенствования правопорядка.

Сравнительно-правовые исследования сыграли значительную роль при подготовке крупных кодификаций и реформ законодательства различных отраслей современного права. Первоначальная, несколько односторонняя ориентация нового антитрестовского законодательства Германии на американские образцы повлекла за собой соответствующую правовую регламентацию в других западноевропейских странах. Как уже говорилось, использование данных сравнительного права, с

одной стороны, действительно помогает взять все то полезное, что оправдало себя за рубежом при решении сходных проблем, а с другой - дает возможность учесть негативные стороны зарубежного опыта. Особенно существенно при этом то обстоятельство, что, создавая новый правовой акт, национальный законодатель обращается к уже существующим и действующим нормам зарубежного права, т.е. к таким, опыт практического применения которых уже накоплен.

В компаративистской литературе бытует мнение, что сравнительное право особенно полезно, когда речь идет о законодательных реформах и новеллах в сфере классических отраслей права: гражданского, уголовного, процессуального. Это подтверждается и примерами, приводимыми многими авторами. В то же время сравнительное право становится важным тогда, когда необходима правовая регламентация новых проблем, вызванных развитием цивилизации, например проблемы охраны окружающей среды.

#### *4. Международная унификация права*

Международная унификация права - одна из ведущих проблем сравнительного правоведения. Симптоматично в этой связи, что Х. Гаттеридж, будучи противником унификации, тем не менее, посвятил ей три главы в своей известной книге. Некоторые компаративисты склонны превратить унификацию в конечную цель сравнительно-правовых исследований. Такая тенденция упрочилась в начале XX в., когда движение за унификацию достигло наивысшего размаха.

Корни современного унификационного движения можно видеть и римском *jus gentium* в виде попытки создания единообразного права, применимого к отношениям римлян с иностранцами и с жителями провинций. Движение за естественное право в XVI-XVIII вв. имело направленность; *Theatrum legale*, эта панорама развития всех законодательств мира, очерченная Лейбницем в 1667 г., несет отпечаток унификационных идей.

Во второй половине XIX в. осуществились первые унификационные начинания. Одним из начинателей был Леон Леви, который в середине века предпринял попытку сравнения торгового права Великобритании с романскими системами, кодексами и законами 50 других стран. Он впервые показал связь между сравнительными исследованиями и унификацией права.

В 1865 г. первый конгресс по торговому праву изучил возможности унификации некоторых разделов морского права.

В 1877 г. Международная ассоциация права осуществила первую, ставшую знаменитой унификацию в области морского права, приняв Йорк-Антверпенские правила об общей аварии. За этой частной унификацией быстро последовало заключение конвенций, преследовавших ту же цель: в Берне были приняты конвенции об авторском праве (1886 г.) и о железнодорожных перевозках грузов (1890 г.), в Брюсселе - конвенция по морскому праву (1910 г.).

Гаагские конвенции, подписанные перед Первой мировой войной, имели своим объектом область коллизии законов. Движение продолжалось и в дальнейшем привело к принятию Женевских конвенций 1930 и 1931 гг. о простых и переводных векселях и о чеке, а также двух Гаагских конвенций 1964 г. о единообразных законах о международной купле-продаже товаров и заключении договоров такой купли-продажи.

Унификационное движение охватывает, таким образом, широкий круг вопросов и существует уже длительное время.

Объективным фактором, обуславливающим унификацию, является стремление, во-первых, обеспечить четкие гарантии в области международной торговли; во-вторых, избежать с помощью единообразных актов те сложности и неопределенности, которые порождаются коллизиями законов. К этому следует добавить веру юристов в создание международного, межгосударственного законодательства без ущерба для суверенитета государств.

Международное движение наталкивается на определенные препятствия и трудности. Сопротивление исходит, прежде всего, от государств в том плане, что каждое из них ревниво относится к своему суверенитету. Общественному мнению в той или иной мере свойственно недоверие к нормам иностранного происхождения или международного характера. Часто английские и американские юристы выступают против использования юридических приемов романского происхождения, против общих принципов и в меньшей мере - против адаптации чужих норм позитивного права. Страны общего права не присоединились к Женевской конвенции 1930 г. о переводных векселях.

Такая негативная позиция усиливается и в связи с трудностями применения единообразного закона. Напомним о глубоком различии между тем, как применялся Гражданский кодекс Швейцарии в самой Швейцарии, и тем, как он применялся в Турции, где он был реципирован.

Судьям и юристам свойственно стремление подчинить международные нормы своей национальной технике и внутреннему праву. Отсюда различие в толковании одного и того же единообразного текста в странах - участниках международных соглашений. В результате единообразный закон подвергается различному толкованию в процессе его применения. Создание единообразного закона невозможно без сравнения.

Унификация в собственном смысле слова - это, конечно, преднамеренная унификация, реализуемая тремя основными способами:

путем заключения конвенции (это стало классической формой), содержащей единообразный закон. Такая конвенция обязывает все подписавшие ее государства привести нормы национального законодательства в соответствие с нормами единообразного закона;

путем совместной выработки правовых норм, которые инкорпорируются затем в национальное право стран, участвовавших в совместной выработке этих норм. Однако такие страны не связаны при этом каким-либо априорным обязательством, и каждое государство само решает, когда, в каком объеме и в какой форме произойдет эта инкорпорация;

путем подготовки какой-либо официальной или частной организацией типового закона или закона-модели, который затем предлагается законодателям разных стран. Законодатели могут принять этот закон полностью, частично или в модифицированном виде, словом, так, как они сочтут нужным.

Общие условия, унификация имеют тенденцию к упрощению в результате того, что растет число организаций и соглашений регионального характера. Наиболее серьезным шагом в этом направлении стало развитие региональных организаций, которые, естественно, стремятся к унификации. В связи с этим следует сделать несколько замечаний.

Общее право содействовало сближению народов и законодательств, предлагая им не только определенную систему права, но и соответствующий образ жизни, мышления и действий, что выходило за рамки просто юридико-технических правил и в то же время вело к униформизации принимаемых решений. Здесь мы видим обширный регионализм, законодательно не организованный, но, безусловно, имеющий гармонизирующее влияние.

Точно так же с многих точек зрения родство языка, нравов, традиций, дополняемое стремлением к объединению и взаимным доверием, лежит в основе Северного союза. В конце XIX в. Дания, Норвегия и Швеция начали систематические поиски сближения законодательств; они добились этого в начале 1881 г. В отношении векселей, чеков и т.п., а затем и в отношении морского права. Это движение развивалось, и впоследствии Финляндия и Исландия присоединились к Скандинавским странам, после чего занялись договорным правом, вопросами представительства и даже, что весьма примечательно, семейным правом (Стокгольмская конвенция 1931 г. о компетенции судов по делам о расторжении брака). Затем установилось активное сотрудничество в области уголовного права и особенно уголовной политики, главным образом благодаря конференциям Ассоциации криминалистов северных стран, которая с 1936 г. выпускала общий «Ежегодник». Северный совет, созданный после Второй мировой войны, придал более официальный характер этому стремлению к унификации. В 1960 г. был создан Северный комитет уголовного права.

Ликвидация колониального режима в странах Африки не только послужила толчком к созданию национального законодательства, но и стимулировала попытки создания «африканского права», по возможности максимально унифицированного или гармонизированного. Это особая правовая зона, объединяющая соседствующие государства, связанные различными нитями родства, как в случае с северными странами. В качестве примеров можно упомянуть и усилия Лиги арабских стран, направленные на определенную униформизацию правовых систем Среднего Востока, и движение в Латинской Америке, возглавляемое Латиноамериканским институтом интеграции (созданным Межамериканским банком экономического развития), по унификации терминологии, уточнению институтов и определению вопросов, которые могут быть унифицированы в этом регионе. Этот институт пытается также предлагать правительствам типовые законы

### **3. Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.**

Любое явление окружающей действительности оказывает, в известной степени, воздействие на другие явления. Связь сравнительного правоведения с правовой системой общества проявляется наиболее ярко. Результатами своего исследования компаративистика влияет на изменение системы права, на формирование правовой идеологии, правосознания, правовой культуры, на развитие форм права, а также само выступает, отчасти, в виде источника права.

Наиболее важным, хотя и не единственным, аспектом воздействия сравнительного правоведения на правовую систему общества следует признать его влияние на систему права, а как следствие – и на правотворчество, и на развитие правоотношений, правореализационных процессов.

Одним из простейших и, в то же время, опаснейших способов использования достижений компаративистики является заимствование правовых норм, принципов, институтов, цельных нормативных актов других стран. Тем не менее, опасность таится в дальнейшем использовании этого явления на новой почве. Любой из неучтенных аспектов – разница культур, правовых семей, особенностей юридического менталитета, экономический и политический факторы – может повлечь не только неработоспособность привнесенного элемента, но и его деструктивное влияние на принимающую систему. Фактически, возникает ситуация, когда правовой институт, обладающий «на исторической родине» великолепными показателями, максимальной эффективностью, негативно воздействует на общественные отношения иной правовой системы, дезорганизует существующие правовые связи, разрушает устойчивые юридические конструкции либо, в лучшем случае, просто бездействует.

То же самое можно отметить при внедрении зарубежных методов осуществления юридической практики, поскольку они также могут оказаться либо малоэффективными, либо элементарно вредными. Тем не менее, использование материалов зарубежной судебной практики может оказать существенную помощь при толковании местных нормативных актов, регулирующих сходные отношения.

В отношении правовых явлений, одновременно присутствующих в различных правовых системах, следует отметить, что сравнительное правоведение способствует тому, что данные явления лучше «вживаются» в окружающую их правовую среду. На основе сравнительного анализа данного явления в различных правовых системах формируется единое понятие и общее представление о нем, далее оно классифицируется, упорядочивается его структура, определяется место и роль в политической и правовой системе, функциональные особенности и т.д. На завершающем этапе законодателем решается вопрос об оптимальном нормативно-правовом закреплении исследуемого института в целях придания ему устойчивости и обеспечения максимальной эффективности.

Таким образом, роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества заключается в создании благоприятных условий для эффективного использования зарубежного опыта в рамках национальной правовой системы, с одной стороны, и в дальнейшем ее развитии с целью гармонизации и дальнейшей унификации права различных правовых систем, с другой.

### **4. Принципы и аксиомы сравнительного правоведения.**

Под принципами понимаются основные положения, руководящие идеи, которые лежат в основе возникновения, становления, внутреннего строения и развития различных явлений, социальных, политических и иных систем, институтов и учреждений.

Применительно к сравнительному правоведению принципы выступают как основные идеи и положения, которые пронизывают собой всю сравнительно-правовую материю. В зависимости от того, какие стороны и аспекты сравнительного правоведения берутся для рассмотрения, в нем следует выделять группы принципов, касающихся процессов становления и развития сравнительного правоведения, его внутреннего строения, функционирования, а также самого процесса сравнения как основы возникновения сравнительного правоведения.

Не касаясь всех принципов сравнительного правоведения, остановимся лишь на принципах, лежащих в основе процесса сравнения как исходного начала, фундамента, на котором возникает и развивается сравнительное правоведение.

Среди них следует выделить прежде всего *принцип сравнимости рассматриваемых явлений, институтов и учреждений*. Суть этого принципа сводится к тому, чтобы в процесс его подготовки и проведения сравнительно-правовых исследований строго соблюдалось требование, согласно которому объекты сравнения должны быть "сравнимыми", иначе говоря - между ними в обязательном порядке должна существовать прямая связь. Данное требование не всегда легко выполнить, имея в виду то обстоятельство, что "связь может оказаться скрытой для поверхно-

стного наблюдателя" или, наоборот, кажущаяся очевидной, связь на самом деле может отсутствовать

Вопрос о сравнимости различных явлений, институтов и учреждений решается в зависимости от наличия у них общих черт, признаков принадлежности их к одному и тому же роду или виду, наличия у них сходных структур, функций, общей сферы приложения, сходных задач и целевых установок

Отвечая на вопрос: что можно сравнивать, а что нельзя, некоторые авторы нередко прибегают к простым иллюстрациям. Например, можно ли сравнивать яблоко и грушу, камень и обезьяну? Есть ли у них нечто общее, которое дает нам основание сказать, что они сравнимы, или же между ними нет ничего общего и в силу этого они несравнимы? В частности, в отношении второго примера, когда сравниваются камень и обезьяна, можно с уверенностью сказать, что это совершенно разнородные объекты и сравнение их заканчивается там, где начинается. Что же касается первого примера, где сравниваются яблоко и груша, то здесь дело обстоит совсем иначе, ибо это однородные и вполне сравнимые объекты. В отношении их вопросы должны ставиться таким образом: сравнимы ли они полностью или частично. В каком отношении они сравнимы, а в каком не сравнимы. Аналогичным образом должен стоять вопрос и в отношении других однородных явлений, институтов и учреждений, в частности в отношении правовых систем. Все правовые системы относятся к одному и тому же роду институтов и учреждений, явлений, которые не только можно, но и нужно сравнивать между собой, преследуя при этом не только научно-познавательные, но и практические цели.

Наряду с появлением идей об определяющих и второстепенных чертах противоположных правовых систем в научной юридической литературе стала развиваться доктрина так называемого "внутритипového" и "межтипového" сравнений. Она также свидетельствовала о смягчении позиций авторов, ранее не допускавших возможности сравнения социалистической и капиталистической правовой систем как несовместимых и противоположных друг другу систем.

Внутритипové сравнение рассматривалось как процесс сравнения однотипных по своей социальной сущности систем. В то же время межтипové сравнение представлялось как процесс сравнения принадлежащих к различным типам государства и права систем. Существование внутритипového и межтипového сравнений призвано было подчеркнуть "специфическую особенность современной стадии развития сравнительного правоведения", характеризующуюся существованием не только разных по своим основным параметрам, но и противоборствующих друг с другом систем, по сравнению со всеми ее прежними стадиями развития

Важным принципом сравнения как основы возникновения и развития сравнительного правоведения является принцип строгого соответствия друг другу различных уровней, форм и видов элементов сравнительных систем. Суть и содержание данного принципа сводятся к тому, чтобы в процессе сравнения правовых систем строго выдерживалось правило, согласно которому сравнению подлежат лишь однопорядковые явления, институты и учреждения, взятые в их соответствующих формах и рассматриваемые на соответствующих уровнях.

Весьма трудно было бы ожидать каких-либо позитивных результатов, если бы сравнивались, например, не нормы с нормами институты с институтами или отрасли с отраслями права, а, скажем, правовые нормы с правовыми доктринами, институты права с правовыми отношениями и правосознанием, отрасли права с правовыми идеями или правовыми проблемами.

Невозможно было бы ожидать ощутимых позитивных результатов и в том случае, если бы сравниваемые элементы рассматривались на разных уровнях в различных формах и видах. Во избежание подобной ситуации в научной сравнительно-правовой литературе значительное внимание уделяется вопросам строгого соответствия в процессе сравнения не только природы и характера сравниваемых элементов (однопорядковые или разнопорядковые явления, институты и учреждения), но и четкого соответствия уровней, на которых проводится сравнение, а также их видов и форм.

Названные принципы процесса сравнения как основа возникновения и развития сравнительного правоведения дополняются также рядом других принципов. Среди них

принцип всестороннего учета исторических, национальных, экономических, социально-политических и иных условий, в которых возникают и развиваются сравниваемые правовые нормы, институты, отрасли и системы права;

установление не только общих черт и признаков сравниваемых правовых систем, но и их особенностей, а также специфических признаков, свойственных отдельным системам;

выделение главных и второстепенных признаков и черт сравниваемых систем;

сравнительное исследование правовой материи не только в статике, но и в динамике и др.

*Аксиомы сравнительного правоведения:*

Изучение сравнительного правоведения как научной дисциплины должно базироваться на аксиомах.

Во-первых, право, как язык или музыка, есть нормативное выражение истории, психики, психологии, традиций и культуры каждого народа. Соответственно нет и не может быть двух идентичных правовых систем в мире. Даже если две страны говорят на одном языке, например, США и Англия, их правовые системы существенно различаются. Не случайно США и Англию называют двумя странами, "разделенными" не только общим языком, но и общим правом. Любое изучение сравнительного правоведения должно учитывать эту закономерность.

Во-вторых, сравнение правовых систем требует интеллектуальной объективности. Поэтому в сравнительном правоведении нет и не должно быть места религиозным или культовым предубеждениям против той или иной правовой системы либо против определенного народа.

В-третьих, для сравнительного правоведения требуется диалектический подход к изучению правовых систем. У каждой из них есть свои позитивные и негативные аспекты; каждая национальная правовая система, совершенствуясь, должна учитывать достижения других правовых систем.

В-четвертых, несмотря на исторические различия правовых систем, намечается процесс сближения и взаимозаимствования. Так, в последние 50 лет наблюдается тенденция к существенному сближению континентально-европейского гражданского права и англо-американского общего материального, а также процессуального права. Соответственно сравнительное правоведение должно не только опираться на исторический опыт, но и обращать внимание на динамичное развитие правовых систем и на проявления новых тенденции в развитии различных правовых систем.

В-пятых, правовые системы в большей степени похожи друг на друга в области частного нежели публичного. Например, общие черты содержатся в Гражданском кодексе РФ и в кодексе американского штата Луизиана, хотя их конституционное право различна. Это объясняется тем что принципы рыночной экономики, которые отражаются во всех современных кодексах частного права, т.е. в гражданских и коммерческих кодексах, универсальны. И наоборот, страны неохотно заимствуют принципы публичного права из зарубежного опыта.

Тот факт, что сравнительное правоведение поощряет и одобряет заимствование идей разных правовых систем, составляет шестую аксиому данной дисциплины. Но перенесение идей из одной правовой системы в другую требует их тщательного анализа на совместимость. Правовое заимствование внешне сходно с медицинской хирургической операцией по трансплантации отдельных частей человеческого тела. В своей работе компаративист похож на хирурга в том смысле, что он берет часть чужой правовой системы и "пересаживает" ее в свою. Для достижения успешного результата правовой институт, взятый из системы А и перенесенный в систему Б, должен совмещаться с системой Б, а не отторгаться ею. Например, прежде чем позаимствовать институт суда присяжных из системы англо-американского общего права и ввести его в континентально-европейскую правовую систему России надо было понять, совместим ли такой институт с комплексным механизмом российского уголовно-процессуального или гражданского процессуального права.

Седьмая аксиома сравнительного правоведения заключается в том, что цель сравнительного анализа правовых систем — не хвалить одну систему и порочить другую, а понять исторические предпосылки формирования каждой из них. Так, для того чтобы ответить на вопрос, почему постсоветская Россия предпочла конституционный суд как механизм конституционного надзора, а постсоветский Казахстан выбрал для той же цели конституционный совет, следует комплексно рассмотреть их историческое развитие. Можно также задать вопрос о том, почему постсоветский Казахстан создал лишь один из двух традиционных французских органов конституционного надзора (во Франции существует совет для надзора над законами парламента и Государственный совет для надзора над указами президента). Но в Казахстане по какой-то причине нет государственного совета. Иными словами, при сравнительном изучении правовых систем компаративист не должен классифицировать их, подразделяя на хорошие и плохие, так как все они, будучи относительно несовершенными, нуждаются в улучшении.

Восьмая аксиома - предупреждает о том, что в реальной жизни существует формальным и живым правом.

### **5. Формы сравнительного правоведения и сферы его применения**

По форме анализа в сравнительном правоведении выделяют три направления правовых систем; институты, цели и уровни.

При сравнении по институтам проводят макро- и микросравнение:

по целям — функциональное (практическое) и теоретическое (научное) сравнение;

по уровням — межсистемное, внутрисистемное, внутринациональное, исторические и межотраслевое сравнение.

В современной компаративистике применяются различные приемы сравнительного анализа права в том числе текстуальное, функциональное, концептуальное и проблемное сравнение

Макросравнение, или базисное сравнение, сводится к сравнительному анализу общей структуры (т.е. истории, классификации, инфраструктуры, методологии и правовой культуры) различных правовых систем, тогда как микросравнение, или надстроечное сравнение то есть сравнительный анализ специфических положений отдельных институтов материального или процессуального права разных правовых систем.

Сравнение правовых систем с целью практического применения полученных результатов считается функциональным,

Теоретическое сравнение правовых систем осуществляется с целью научного применения его результатов.

Сопоставление правовых систем двух или более правовых семей считается межсистемным. А двух или более правовых систем внутри одной правовой семьи — внутрисистемным.

Сравнение правовой системы двух или более субъектов одного федерального государства квалифицируется как внутринациональное сравнение (так, сравнительное изучение права двух штатов США или двух субъектов Российской Федерации дает свои полезные результаты),

Сравнение действующего закона со старым или с проектом нового есть историческое сравнение в то время как сравнение институтов или отраслей права (например, деликт по договором или гражданского процесса с уголовным) одной страны является межотраслевым сравнением

В традиционном понимании сравнительное правоведение (компаративистика) охватывает лишь внутрисистемное и межсистемное сравнение.

Широко используются в процессе сравнительного анализа различные формы сравнения, которые нередко отождествляются с целевыми установками сравнительного правоведения.

Среди них:

а) описательное сравнение, заключающееся в исследовании порядка разрешения конкретных проблем в праве не менее двух стран;

б) прикладное, или "законоведческое" сравнение, при котором целью изучения зарубежного права является поиск подходов и решений для совершенствования национального права, и

в) контрастирующее сравнение, призванное способствовать выявлению "кардинально отличающихся концепций методов регулирования", присущих различным правовым системам с целью их более глубокого понимания и эффективного использования

Кроме названных форм, уровней и видов сравнительного анализа в научной литературе выделяются также такие виды и форм, как "синхронное" сравнение.

Синхронное сравнение ассоциируется со сравнительным анализом политических и правовых систем "сходных наций" и народов проживающих в одинаковых исторических, экономических, культурных, географических и иных условиях. В качестве примера приводятся политические и правовые системы стран Латинской Америки. Критики данного подхода вполне справедливо указывают на аморфность и неопределенность, особенно в географическом плане, понятия "сходных наций" и вместе с тем понятия соответствующих им "сходных" правовых и политических систем,

Асинхронное сравнение рассматривается как сравнительный анализ отличных друг от друга, но имеющих определенные черты сходства политических и правовых систем.

В качестве одного из примеров асинхронного сравнения берется сравнительный анализ политических и правовых систем стран постколониальной Африки и стран средневековой Европы. На основе исследования таких общих в формально-юридическом смысле черт, как слабость государственных и правовых институтов рассматриваемых стран, доминирование в них неформальных правил, неспособность государственной власти охватить собой все сферы экономической и политической жизни общества, огромная роль армии в государственном механизме и зачастую совершаемых государственных переворотах и др., авторы-компаративисты стремятся проследить динамику политической и правовой жизни в этих странах.

Помимо данных видов и форм сравнения широкое распространение в политической и юридической науке получило так называемое "бинарное сравнение". Суть его заключается в том, что сравнительному анализу подвергается не множество сосуществующих политических и правовых систем, а только две параллельно существующие и развивающиеся системы.

В качестве наиболее яркой иллюстрации бинарного сравнения зачастую приводится сравнительный анализ японской и американской политических и правовых систем. В процессе данного сравнительно-правового исследования вопрос нередко ставится таким образом: как, в силу каких причин Япония и США достигли огромных "индустриальных успехов" в современном мире, хотя и избрали для их достижения различные пути? Какие факторы и условия оказали решающее влияние на их технический прогресс? Какую роль при этом сыграло право?

Отвечая на данные вопросы, исследователи далеко выходят за рамки правового анализа. На первом плане появляется, с одной стороны, "американская исключительность", формирующаяся под влиянием пяти основных факторов, включая свободу, эгалитаризм, индивидуализм, невмешательство государства в экономические и общественные дела, популизм. А с другой — "японская уникальность", развивающаяся на основе многовековых японских ценностей "групповой ориентации" населения, на основе исторических, национальных и культурных традиций, обычаев, на базе строгих иерархических отношений, сложившихся между людьми.

Разумеется, праву в процессе реализации "американской исключительности" и "японской уникальности" отводится значительная роль.

*Академическое и практическое применение.*

Сравнительное правоведение применяется как в научной, так и в практических сферах юриспруденции.

Его использование в научной сфере,

во-первых, способствует изучению национального права;

во-вторых, облегчает понимание зарубежных правовых систем;

в-третьих, разрушает правовую ксенофобию

в четвертых, повышает культурный уровень студента.

Как научная дисциплина сравнительное правоведение исходит из того, что истина познается в сравнении, В нынешних условиях практическое применение сравнительного правоведения играет существенно более важную роль по сравнению с научным:

-используется в сравнительном законодательстве,

-в сравнительном частном праве,

-в сравнительном публичном праве,

-в судебных решениях и

-в транснациональной юридической практике.

Сравнительное законодательство помогает разработчикам кодексов или отдельных законов разных стран учесть зарубежный опыт. Например, разработчики Единообразного торгового кодекса США взяли в качестве основы идеи из Торгового кодекса Германии; разработчики Гражданского кодекса РФ исходили из общих положений модельного Гражданского кодекса СНГ, в котором был учтен богатый опыт зарубежных гражданских и коммерческих кодексов.

Сравнительное частное право также одна из форм применения сравнительного законодательства в прикладных целях.

Сравнительное право способствует гармонизации и унификации норм частного и частнопроцессуального права национальных правовых систем путем разработки международных конвенций, коллизионных норм и типовых договоров. В этом отношении сравнительное право "имеет огромную ценность для МЧП и что при нынешнем высоком уровне развития международных отношений применение методов МЧП возможно лишь с учетом выводов сравнительного права".

Сравнительное публичное право способствует гармонизации и унификации норм внутреннего публичного права национальных правовых систем, оказывая влияние на содержание разрабатываемых и рекомендательных (модельных) документов. В судебных решениях судьи используя научный метод, восполняют пробелы в праве, интерпретируя решения, вынесенные в правовых систем. В научных исследованиях сравнительный аналитический метод позволяет учесть зарубежный опыт.

Наконец, в транснациональной юридической деятельности сравнительное правоведение помогает частнопрактикующим юристам компетентно решать проблемы, связанные с применением зарубежного права

## **Тема 2. История развития сравнительного правоведения**

Лекционные занятия по теме не предусмотрены.

## **Тема 3. Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения**

**(2 часа)**

### **План:**

Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения.

Выбор критериев классификации правовых систем.

Инфраструктура национальных правовых систем.

### **Содержание**

Критерии классификации правовых систем. Принципы формирования правовых семей.

Теории о классификации правовых систем: французская, германская, американская, российская. Подходы к классификации К.Цвайгерта, Х. Кетца, Р. Давида, Ю.А. Тихомирова.

Критерии для микроклассификации правовых систем по семьям: историческое наследие, форма правового мышления, источники права, правовая идеология и т.д.

### **Тема 4. Основные правовые системы современности**

**(2 часа)**

#### **План:**

1. Основные черты романо-германской правовой системы.
2. Англо-саксонская правовая система: основные этапы становления и развития, основные черты и особенности.
3. Сравнительно – правовой анализ социалистической правовой системы: социалистическое право как квазиамериканское право. История развития, основные черты.
4. Правовая система России: современное состояние и перспективы развития.
5. Особенности религиозных правовых систем (на примере мусульманской правовой системы).

### **Содержание**

Романо-германская правовая система: история развития, основные особенности.

Англо-саксонская правовая система: история развития, основные черты. Английская и американская правовая система.

Сравнительно – правовой анализ социалистической правовой системы: социалистическое право как квазиамериканское право. История развития, основные черты.

Правовая система России: современное состояние и перспективы развития.

Мусульманская правовая система: развитие и становление правовой системы. Основные черты. Тенденции современного развития.

### **Тема 5.**

### **Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем**

**(2 часа)**

#### **План:**

1. Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем.
2. Особенности стадий теоретического сравнения правовых систем.
3. Основные черты стадий практического сравнения правовых систем.

### **Содержание**

Стадии сравнительного анализа правовых систем.

Теоретическое сравнение: выявление правил (подходов), существующих в различных системах; сопоставление установленных правил; определение исторических причин возникновения и существования конкретных подходов в каждой системе; выяснение жизнеспособности и эффективности выявленного правила в соответствующем национальном законодательстве;

Практическое сравнение: установление целесообразности заимствования; изучение совместимости заимствованных идей с правовой природой заимствующей системы; адаптация заимствованного правила к национальным условиям заимствующей правовой системы.

Правила имплементации норм.

### **Тема 6. Договорное право как часть сравнительного гражданского права**

Лекционные занятия по теме не предусмотрены.

### **Тема 7: Деликтное право как часть сравнительного гражданского права**

Лекционные занятия по теме не предусмотрены.

### **Тема 8: Особенности судебной системы стран с романо-германской и англо-американской правовой системой**

**(2 часа)**

#### **План:**

1. Структура судебных органов во Франции: основные черты, принципы и особенности.
2. Особенности структуры судов в США.
3. Сравнительная специфика судов в ФРГ.

### **Содержание**

Исторические предпосылки развития судебной системы во Франции. Основные принципы судебной системы Франции. Структура судебных органов во Франции: основные черты, принципы и особенности. Структура и полномочия судов общей юрисдикции, административных судов и трибунала для разрешения конфликтов между верховными судами. Структура,

состав, полномочия Кассационного суда во Франции. Конституционный Совет Франции: состав, принципы работы, судебная и совещательная функции.

Особенности структуры судов в США: Верховного суда США, Федерального апелляционного суда, военного и нумерованных апелляционных судов, специализированных судов. Состав федеральных судов и процедура назначения федеральных судей.

Сравнительная специфика судов в ФРГ. Структура и полномочия судов общей юрисдикции, административных и специализированных судов. Федеральный Конституционный суд Германии - основные положения.

### **Тема 9: Сравнительный гражданский процесс**

**(2 часа)**

#### **План:**

1. Микроклассификация современного гражданского процессуального права
2. Современный гражданский процесс Франции: основные положения.
3. Гражданский процесс в ФРГ: основные положения, порядок судопроизводства и суде первой в апелляционной инстанции.
4. Американский гражданский процесс: основные признаки, характеристика стадий судебного разбирательства.

#### **Содержание**

Микроклассификация современного гражданского процессуального права: романо-германская и англо-саксонская группы и их подгруппы.

Современный гражданский процесс Франции: основные положения и принципы судопроизводства. Судопроизводство в судах первой и апелляционной инстанции.

Гражданский процесс в ФРГ: основные положения и принципы отправления правосудия. Способы защиты нарушенных гражданских прав и интересов. Порядок судопроизводства в суде первой и апелляционной инстанции.

Американский гражданский процесс. Состав суда при рассмотрении гражданских дел. Основные принципы судебного разбирательства.

### **ЗАОЧНАЯ ФОРМА**

#### **Лекция №1**

#### **Понятие, предмет, цели и роль сравнительного правоведения**

##### **1. Цели и задачи лекции**

Целью первой лекции является ознакомление с темой, её важностью и значением сравнительного правоведения в современной юридической науке, изучение соотношения курса с другими учебными дисциплинами (всеобщая история государства и права, теория государства и права, конституционное право зарубежных стран, и др.), ознакомление со структурой курса и основной литературой, изданной в России, по предмету курса. Задачей лекции является рассмотрение следующих вопросов: понятие сравнительного правоведения, предмет исследования сравнительного правоведения, цели и функции сравнительного правоведения, роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества

##### **2. Знания и умения, которые должны быть получены студентами**

Студент должен характеризовать в основных чертах, какие основные понятия в себе сочетает термин «сравнительное правоведение», что является предметом исследования сравнительного правоведения, его цели и функции, а также роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.

3. Технические средства и методика их применения - при чтении лекции используется мультимедийное устройство для показа презентаций и слайдов.

##### **4. Ориентировочное время, отводимое на изучение каждого вопроса**

Лекция рассчитана на 80 минут. Основным вопросам лекции соответственно отведено по 15 мин.

##### **5. Перечень наглядно – иллюстративного и раздаточного материала, рекомендуемой литературы**

syllabus (структура курса – перечень тем)

список основной литературы по предмету курса

##### **6. Задания на самостоятельную работу студентов**

Для того, что бы уяснить задачи и предмет исследования необходимо познакомиться с основной литературой по теме.

Вопросы для самостоятельной подготовки:

1. Юридическая природа сравнительного правоведения.
2. Место и роль сравнительного правоведения в системе юридического образования.
3. Соотношение функций сравнительного правоведения и национального права.
4. Сравнительное правоведение как академический предмет.
5. Проблема несравнимости в правовой компаративистике.
6. Синхронное» сравнение и «асинхронное» сравнение: понятие и их роль как формы сравнительного правоведения.
7. Основы и особенности «бинарного сравнения».
8. Применение сравнительного правоведения в академической сфере и практической деятельности.



9. Особенности приемов сравнительного анализа права.

#### 7. Формы и методы контроля.

Задавание вопросов в ходе лекции и письменный зачёт в конце курса.

#### 8. Конспект лекции

1. Понятие и предмет сравнительного правоведения.
2. Цели и функции сравнительного правоведения.
3. Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.
4. Принципы и аксиомы сравнительного правоведения
5. Формы сравнительного правоведения и сферы его применения

### **Тема 1. Основы сравнительного правоведения**

#### **Лекция- 2 часа**

##### **План:**

Понятие и предмет сравнительного правоведения.  
Цели и функции сравнительного правоведения.  
Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.  
Принципы и аксиомы сравнительного правоведения  
Формы сравнительного правоведения и сферы его применения

#### **1. Понятие и предмет сравнительного правоведения.**

Наука сравнительного правоведения сформировалась уже давно, отдельные ее элементы можно наблюдать задолго до нашей эры. В дореволюционной России наука сравнительного правоведения начинает развиваться с конца XIX в. В советский период ее традиции забываются, основные положения искажаются. В настоящее время российская компаративистика переживает определенный подъем, в ее основу кладется более цивилизованный подход к анализу иных, отличных от отечественных, правовых идей.

Существуют различные подходы к тому, какой термин предпочтительнее для ее обозначения: сравнительное право, сравнительное правоведение, компаративистика, компаративная (сравнительная) юриспруденция и т. д. В российской юридической науке чаще всего используются первые два, причем, как равнозначные.

Следует отметить, что среди правоведов не существует единого мнения также и о том, чем же является сравнительное правоведение, каковы его роль и место в системе юридической науки. В целом, можно выделить три основных подхода к указанной проблеме.

Одни авторы считают, что сравнительное правоведение относится к числу вспомогательных дисциплин в рамках теории государства и права, и, отчасти, это верно, поскольку компаративистика в советский период не была востребована на практике в достаточной мере. Другие ограничивали его сущность ролью один из методов теории государства и права, способом выявления общих закономерностей государственно-правовых явлений. Третьи рассматривают сравнительное правоведение как самостоятельную науку с собственным предметом, однако, единого мнения по поводу того, что же составляет предмет сравнительного правоведения, не сложилось.

Поскольку сравнительное правоведение имеет собственную задачу – сопоставление правовых явлений в различных правовых системах, то, соответственно, можно определить и его предмет, и, следовательно, определить ее, как самостоятельную науку.

При проведении сравнительно-правового исследования упор делается на внутрисистемные правовые проблемы, однако это не означает, что сравнительное правоведение не ориентировано на решение межнациональных, межсистемных задач. В основе такого исследования лежит изучение не только собственно правовых явлений – норм права, системы права, особенностей правотворческого процесса и юридической техники, но и глубокий анализ окружающей их среды – национальные, исторические, культурные традиции развития права.

На основании изложенного можно сделать вывод, что сравнительное правоведение – это наука, основанная на аналитическом изучении правовых систем двух или более стран, проводимом путем сопоставления их отдельных аспектов с целью выявления общих и отличительных свойств и возможности адаптации элементов одной правовой системы в другой.

Предмет исследования сравнительного правоведения. Вопрос о предмете сравнительного правоведения является спорным. Одни авторы отождествляют предмет с целью и в этой связи в качестве предмета называют выяснение общих законов развития права, выявление и анализ принципов права, общих для различных правовых систем, и т.д. Другие предлагают рассматривать предмет сравнительного правоведения как комплексную структуру, включающую сравнительный анализ различных правовых систем, оперирование выявленными в процессе анализа сходствами и различиями и решение, таким образом, проблем, возникающих в связи с изменением зарубежного законодательства. Третьи предлагают более упрощенный вариант, ограничивая задачу сравнительного правоведения специализированным изучением зарубежного права.

Название данной науки указывает на то, что изучает она различные правовые явления, причем использует в этих целях сравнительный метод, как основной. Тем не менее, предмет сравнительного правоведения на самом деле охватывает намного больший объем изучаемого материала. В принципе, предмет науки сравнительного правоведения составляет вся правовая действительность, складывающаяся из многих уровней.

При анализе правовой системы того или иного государства нельзя ориентироваться только на систему права и систему законодательства, которые, как законченные, единые, целостные образования, наиболее ярко отражающие влияние исторических, культурных, экономических и других процессов, влияющих, в конечном итоге, на право в целом, хотя и составляют ее основу, но не представляют самостоятельного интереса для сравнительного правоведения.

Для качественного анализа необходимо изучать правовую реальность последовательно, уровень за уровнем. В первую очередь, изучаются процессы развития государства, его политики, (в т. ч. правовой) различных государственных институтов и методов управления обществом. Далее следует обратить внимание на развитие и современное состояние правовой культуры, идеологии, правосознания общества. После этого рассматривается состояние институтов данного государства, непосредственно связанных с правом, их развитость, эффективность. В данном случае речь идет о состоянии органов юстиции, правосудия, прокуратуры, внутренних дел, адвокатуры, правозащитных процедурах. Таким образом, получив представление о той среде, в которой существует национальное право, можно перейти к следующему уровню.

Перед нами предстает правовая система со всеми ее особенностями. Следует изучить ее структуру, особенности отраслевого и институционального деления, специфику формирования правовых норм, особенности закрепления элементов системы права в законодательстве и, как следствие, саму систему законодательства.

Третий уровень включает непосредственно правоотношения, толкование и реализацию права.

В результате проведения трехуровневого сравнительного анализа правовых систем нескольких государств можно выделить ряд характерных особенностей и отличий между их отдельными элементами. Фактически данное исследование позволяет определить основу существования правовых явлений, их зависимость от окружающей правовой среды. Таким образом, предметом науки сравнительного правоведения выступают общие принципы и закономерности возникновения, становления и развития различных правовых систем, рассматриваемые в сравнительном плане на основе выявления в них общего, особенного и единичного.

## **2. Функции сравнительного правоведения.**

Выделяют следующие основные функции сравнительного правоведения:

### *1. Научная функция сравнительного правоведения.*

При рассмотрении данной функции мы остановимся на двух аспектах, а именно: что дает сравнительное правоведение для других научных направлений правовых исследований и что дают они для сравнительного правоведения.

*Философия права*, вопросы методологии права занимают ведущее место в ее современном понимании. Методология права системно изучает проблемы методов правового исследования. При этом сравнительно-правовой метод является одним из объектов анализа. Здесь мы наблюдаем лишь одну сторону перекрещивания философии права и сравнительного правоведения. Философия права и методология права исследуют сравнительно-правовой метод как частный научный метод в системе методов правовой науки. Именно таким путем можно показать значительные познавательные возможности сравнительно-правового метода.

Р. Давид говорил о значении сравнительного правоведения для философии права: «Философия требует универсализма; нет нужды говорить об убожестве и узости философии права, базирующейся лишь на изучении своего национального права. Сравнительное право, совершенно очевидно, способствует тому, чтобы преодолевать подобного рода барьеры». В этом состоит второй аспект их взаимосвязи.

Отличие от философии права *социология права* - это такое направление правовых исследований, которое нацелено на установление общих связей права с явлениями социальной жизни.

У социологии права и сравнительного правоведения как направления правовых исследований существует много точек соприкосновения, у них есть ряд общих областей.

Социологическая «ориентация» сравнительного правоведения влечет за собой два важных последствия: во-первых, значительно расширяется сам предмет исследования, а это в свою очередь требует расширения методологического инструментария сравнительного правоведения; во-вторых, изменяется подход к традиционному предмету исследования: сравнение должно идти дальше, не ограничиваться законом, должно охватить судебную практику или, говоря более обобщенно, всю сферу применения закона. Следует, таким образом, устанавливать его действительную значимость, а не ограничиваться анализом той абстрактной роли, которую ему отводят в тексте закона. Таким образом, сравнительное правоведение, чтобы не стать формально-догматическим, нуждается в освежающем «социологическом душе». В связи с этим особое значение приобретают такие социологически ориентированные виды сравнения, как изучение правосознания, правоприменительной деятельности, роли юридических профессий, а также функциональное сравнение. При этом для компаративиста важно использовать такие социологические методы исследования, как статистика, вопросы, анкетирование и т.д.

*Теория позитивного права* - это такое направление правовых исследований, которое нацелено на установление специфических структурных закономерностей и свойств права и в соответствии с этим выражается в теоретической обработке нормативного материала действующего права и выработке собственных понятий и конструкций. Таким образом, теория права подытоживается в обобщенных категориях действующего позитивного права. В их круг входят кодификация, правотворчество, применение права, толкование права, вопрос о правоотношении, общий анализ правовой ответственности, учение о системе права и т.д.

Как справедливо заметил С.С. Алексеев, по мере развертывания сравнительно-правовых исследований, изучения разнообразных исторических типов правовых систем следует ожидать выработки и более широких обобщающих категорий, а следовательно, своего рода «достройки» общей теории права. Здесь возникает очень интересная и вместе с тем самостоятельная проблема соотношения исторического типа права и основных правовых семей внутри данного типа права. Если в общей теории государства соотношение типов и форм государства разработано достаточно подробно, то в отношении указанной проблемы этого пока сказать нельзя. Теория права не дает характеристики основных правовых семей. В учебниках по общей теории государства и права такие правовые семьи, как романо-германская, англосаксонская или мусульманская, начали рассматриваться только в 90-е годы. Сравнительное правоведение дает характеристику основных правовых систем, определяет их место и значение на правовой карте мира, изучает пути решения общей социальной проблемы в различных правовых системах - словом, постоянно оперирует иностранным правовым материалом, изучая взаимоотношения правовых систем современности. Использование материалов сравнительно-правовых исследований позволяет теории права подняться на более высокий уровень обобщений, оперировать новейшим зарубежным правовым материалом.

*История права* изучает истоки правовых явлений, их генезис, т.е. этапы развития права в тесной связи с эпохой, эволюцию развития права и его современное состояние, преемственность правовых явлений в процессе развития права. История права может носить узкий или широкий характер - от истории одного национального права и его отдельных разделов до истории права многих народов, всеобщей истории права. Особый интерес представляет изучение истории нескольких тесно связанных национальных правовых систем. Во всех этих и подобных им случаях неизбежен сравнительный подход к правовым явлениям - их сравнение, соотношение единичного с общим и особенным, установление закономерностей исторического развития правовых систем. В связи с этим нельзя не согласиться с польским профессором Ю. Бардахом в том, что широкое использование сравнительного метода превратит историю государства и права из науки об отдельных странах, какой она во многом еще является, в действительно всеобщую историю об общих закономерностях и специфических особенностях развития государства и права.

Сравнительный метод применяется в *историко-правовых исследованиях* в двух формах: в форме одновременного (синхронного) сравнения объектов исследования в прошлом, например римского права с правом других античных государств, и в форме сравнения одного или нескольких объектов исследования в разное время (диахронное сравнение) для решения тех или иных проблем. Историко-правовое изучение права также весьма существенно для дальнейшего развития права сегодня. С другой стороны, история права представляет многообразный историко-правовой материал для сравнительного правоведения, ибо без познания исторического развития права невозможно исследовать современные правовые системы, которые в значительной мере являются продуктом исторических условий, заимствований и взаимовлияний правовых систем в прошлом. Одним словом, сравнительное правоведение постоянно оперирует историко-правовым материалом.

В современную эпоху вследствие интеграционных процессов и развития международного сотрудничества народов мира усиливается значение *международного публичного права*. Это требует совершенствования методов и методик международно-правовых исследований. В методологическом аппарате международного публичного права сравнительный метод занимает важное место. И наоборот, для сравнительного правоведения как направления исследований весьма значима международно-правовая проблематика. Сравнительное правоведение предоставляет в распоряжение международного публичного права инструментарий, позволяющий изучить многие его научно-прикладные вопросы. Сравнительный метод широко применяется в международном публичном праве, например в исследовании взаимодействия международной и внутригосударственной правовой системы при унификации международных материально-правовых норм, в образовании международно-правовых обычаев и общих принципов международного публичного права и т.д.

Специалисты *международного частного права* (МЧП) в силу специфики этой отрасли права проявляют большой интерес к сравнительному правоведению, а венгерский ученый Ф. Мадл даже выдвигал идею создания особого «сравнительного международного частного права». Действительно, сравнительное правоведение и МЧП тяготеют друг к другу. И сравнительное правоведение, и МЧП не ограничены рамками одной национальной правовой системы, и в этом смысле и то и другое ориентировано на иностранное (зарубежное) право. В методологическом аппарате МЧП сравнительный метод занимает важное место, так как все системы решения коллизии законом предусматривают применение в ряде случаев иностранного закона. При этом нормы национального права сопоставляются с нормами иностранного закона.

Один из возможных результатов сравнительно-правовых исследований в области МЧП - унификация материально-правовых или коллизионных норм. Такая унификация может осуществляться двояким образом: путем выработки единообразного акта, воспринимаемого многими государствами, или путем заключения международного договора. После того как унификация осуществлена, возникает проблема единообразного толкования и применения унифицированного права.

Сравнительное правоведение тесно связано и с отраслевыми юридическими науками. Если отраслевые юридические дисциплины значительно расширяют проблематику сравнительного правоведения, то последнее поставляет материал отраслевым наукам для теоретических обобщений на более высоком уровне.

Одним из основных направлений сравнительного правоведения являются исследования в рамках и на уровне отраслевых юридических наук. Из общего числа компаративистских работ около половины посвящено отраслевой проблематике.

Окончательный вопрос о статусе сравнительного правоведения и его структуре решит сам ход развития научной мысли. Отметим лишь одно: любой синтез в науке носит, в сущности, временный характер - он итог знаний определенной исторической эпохи, а не вечная истина. «Каждое решение какой-либо проблемы есть новая проблема».

## 2. Образовательная функция сравнительного правоведения

Сравнительное правоведение имело важное значение и в университетском преподавании права XIX в. Во Франции впервые были учреждены кафедры сравнительного правоведения по различным отраслям права. Однако из зарубежных правовых систем рассматривались лишь те, которые были основаны на французской модели.

С тех пор все изменилось: во многих странах изучаются зарубежные правовые системы и сравнительное правоведение. Во Франции, в частности, преподавание основных правовых систем современности обязательно на всех юридических факультетах, готовящих лиценциатов. В Бельгии экзамен на степень лиценциата обязательно включает какую-либо отраслевую дисциплину из области сравнительного правоведения. В Японии изучение зарубежных правовых систем занимает важное место в юридической подготовке.

Преподавание сравнительного правоведения ведется и на международном уровне. Уникальным международным учебным заведением является Международный факультет сравнительного права, созданный в 1958 г. по инициативе известного испанского компаративиста Ф. де Сола Канисареса. Факультет организовал сессии в самых различных странах Европы, Америки и Азии. Учебный процесс на Международном факультете состоит из трех циклов. На первом слушателей (молодых юристов с высшим юридическим образованием из разных стран мира) знакомят с основами национальных правовых систем. На втором изучаются различные институты (преимущественно частного права) - договоры, акционерные общества, ответственность должностных лиц и т.д. Третий цикл сегодня, по существу, превратился для слушателей в продолжение второго с упором на изучение более специальных правовых проблем современности (например, НТР и право).

После образования Европейского Союза различные национальные и международные факультеты, институты и центры организовали преподавание европейского права. При этом речь идет главным образом об унифицированном праве сообщества, а не о сравнении национальных правовых систем входящих в него государств.

Преподавание сравнительного правоведения и иностранного права в западноевропейских университетах ограничено тем, что оно не рассматривается как ведущая дисциплина. Считается, что зарубежное право и сравнительное правоведение являются дополнением, интересным с точки зрения общей правовой культуры и полезным для специалистов, связанных с международными отношениями, однако большинству юристов они и не нужны, поскольку для них главное - знать позитивное право своей страны.

Знакомство с программами и учебными пособиями американских, французских, английских и некоторых других западноевропейских институтов, факультетов и кафедр сравнительного права свидетельствует, что в разных странах эта отрасль знания различна с точки зрения как содержания, так и организационной структуры учебных заведений, где она преподается. Во Франции и в Германии сравнительное правоведение носит в значительной степени теоретико-философский характер. В США выдвигаются задачи более прагматического, эмпирического характера. В большинстве стран до сих пор сравнительное правоведение рассматривается как введение во французское, германское, английское право. Однако во Франции тенденция к обособлению сравнительного правоведения, утверждению его самостоятельности выражена очень ярко. Как уже отмечалось, в разных странах в силу научных и мировоззренческих традиций и установок различно само понимание задач и целей сравнительного правоведения.

### *3. Практическая функция сравнительного правоведения*

Сравнительное правоведение - относительно самостоятельное направление юридических исследований, цель которого - изучение зарубежных правовых систем и институтов, ориентированное на развитие своего национального права, на решение стоящих перед ним научно-прикладных проблем.

Систематизированное изучение тенденций развития и функционирования зарубежных правовых систем в еще недалеком прошлом сталкивалось у нас с существенными трудностями. Его значение или вовсе отрицалось, или сводилось исключительно к критико-идеологическому подходу, выявлению коренных, фундаментальных отличий высшего исторического типа права, т.е. социалистического, от буржуазного, к контрастирующему сравнению.

Кардинальная политическая и правовая реформа в стране, обретение государственной независимости, развитие отношений на международной арене обусловили важность изучения зарубежного и мирового юридического опыта. В этих условиях на первый план выдвинулись прежде всего практико-прикладные задачи сравнительного правоведения - изучение зарубежного опыта в целях оптимального (проведения правовых реформ, широкомасштабного обновления законодательства).

Сравнительное правоведение - незаменимый инструмент для совершенствования национального права, идет ли речь о государственном, гражданском, торговом или хозяйственном праве. Не раз отмечалось, что глубокое понимание собственной системы права доступно лишь тогда, когда сравнительное правоведение используется как эффективное средство совершенствования правопорядка.

Сравнительно-правовые исследования сыграли значительную роль при подготовке крупных кодификаций и реформ законодательства различных отраслей современного права. Первоначальная, несколько односторонняя ориентация нового антитрестовского законодательства Германии на американские образцы повлекла за собой соответствующую правовую регламентацию в других западноевропейских странах. Как уже говорилось, использование данных сравнительного права, с одной стороны, действительно помогает взять все то полезное, что оправдало себя за рубежом при решении сходных проблем, а с другой - дает возможность учесть негативные стороны зарубежного опыта. Особенно существенно при этом то обстоятельство, что, создавая новый правовой акт, национальный законодатель обращается к уже существующим и действующим нормам зарубежного права, т.е. к таким, опыт практического применения которых уже накоплен.

В компаративистской литературе бытует мнение, что сравнительное право особенно полезно, когда речь идет о законодательных реформах и новеллах в сфере классических отраслей права: гражданского, уголовного, процессуального. Это подтверждается и примерами, приводимыми многими авторами. В то же время сравнительное право становится важным тогда, когда необходима правовая регламентация новых проблем, вызванных развитием цивилизации, например проблемы охраны окружающей среды.

### *4. Международная унификация права*

Международная унификация права - одна из ведущих проблем сравнительного правоведения. Симптоматично в этой связи, что Х. Гаттеридж, будучи противником унификации, тем не менее, посвятил ей три главы в своей известной книге. Некоторые компаративисты склонны превратить унификацию в конечную цель сравнительно-правовых исследований. Такая тенденция упрочилась в начале XX в., когда движение за унификацию достигло наивысшего размаха.

Корни современного унификационного движения можно видеть и в римском *jus gentium* в виде попытки создания единообразного права, применимого к отношениям римлян с иностранцами и с жителями провинций. Движение за естественное право в XVI-XVIII вв. имело направленность; *Theatrum legale*, эта панорама развития всех законодательств мира, очерченная Лейбницем в 1667 г., несет отпечаток унификаторских идей.

Во второй половине XIX в. осуществились первые унификаторские начинания. Одним из начинателей был Леон Леви, который в середине века предпринял попытку сравнения торгового права Великобритании с романскими системами, кодексами и законами 50 других стран. Он впервые показал связь между сравнительными исследованиями и унификацией права.

В 1865 г. первый конгресс по торговому праву изучил возможности унификации некоторых разделов морского права.

В 1877 г. Международная ассоциация права осуществила первую, ставшую знамени той унификацию в области морского права, приняв Йорк-Антверпенские правила об общей аварии. За этой частной унификацией быстро последовало заключение конвенций, преследовавших ту же цель: в Берне были приняты конвенции об авторском праве (1886 г.) и о железнодорожных перевозках грузов (1890 г.), в Брюсселе - конвенция по морскому праву (1910 г.).

Гаагские конвенции, подписанные перед Первой мировой войной, имели своим объектом область коллизии законов. Движение продолжалось и в дальнейшем привело к принятию Женевских конвенций 1930 и 1931 гг. о простых и переводных векселях и о чеке, а также двух Гаагских конвенций 1964 г. о единообразных законах о международной купле-продаже товаров и заключении договоров такой купли-продажи.

Унификационное движение охватывает, таким образом, широкий круг вопросов и существует уже длительное время.

Объективным фактором, обуславливающим унификацию, является стремление, во-первых, обеспечить четкие гарантии в области международной торговли; во-вторых, избежать с помощью единообразных актов те сложности и неопределенности, которые порождаются коллизиями законов. К этому следует добавить веру юристов в создание международного, межгосударственного законодательства без ущерба для суверенитета государств.

Международное движение наталкивается на определенные препятствия и трудности. Спротивление исходит, прежде всего, от государств в том плане, что каждое из них ревниво относится к своему суверенитету. Общественному мнению в той или иной мере свойственно недоверие к нормам иностранного происхождения или международного характера. Часто английские и американские юристы выступают против использования юридических приемов романского происхождения, против общих принципов и в меньшей мере - против адаптации чужих норм позитивного права. Страны общего права не присоединились к Женевской конвенции 1930 г. о переводных векселях.

Такая негативная позиция усиливается и в связи с трудностями применения единообразного закона. Напомним о глубоком различии между тем, как применялся Гражданский кодекс Швейцарии в самой Швейцарии, и тем, как он применялся в Турции, где он был реципирован.

Судьям и юристам свойственно стремление подчинить международные нормы своей национальной технике и внутреннему праву. Отсюда различие в толковании одного и того же единообразного текста в странах - участниках международных соглашений. В результате единообразный закон подвергается различному толкованию в процессе его применения. Создание единообразного закона невозможно без сравнения.

Унификация в собственном смысле слова - это, конечно, преднамеренная унификация, реализуемая тремя основными способами:

путем заключения конвенции (это стало классической формой), содержащей единообразный закон. Такая конвенция обязывает все подписавшие ее государства привести нормы национального законодательства в соответствие с нормами единообразного закона;

путем совместной выработки правовых норм, которые инкорпорируются затем в национальное право стран, участвовавших в совместной выработке этих норм. Однако такие страны не связаны при этом каким-либо априорным обязательством, и каждое государство само решает, когда, в каком объеме и в какой форме произойдет эта инкорпорация;

путем подготовки какой-либо официальной или частной организацией типового закона или закона-модели, который затем предлагается законодателям разных стран. Законодатели могут принять этот закон полностью, частично или в модифицированном виде, словом, так, как они сочтут нужным.

Общие условия, унификация имеют тенденцию к упрощению в результате того, что растет число организаций и соглашений регионального характера. Наиболее серьезным шагом в этом направлении стало развитие региональных организаций, которые, естественно, стремятся к унификации. В связи с этим следует сделать несколько замечаний.

Общее право содействовало сближению народов и законодательств, предлагая им не только определенную систему права, но и соответствующий образ жизни, мышления и действий, что выходило за рамки просто юридико-технических правил и в то же время вело к униформизации принимаемых решений. Здесь мы видим обширный регионализм, законодательно не организованный, но, безусловно имеющий гармонизирующее влияние.

Точно так же с многих точек зрения родство языка, нравов, традиций, дополняемое стремлением к объединению и взаимным доверием, лежит в основе Северного союза. В конце XIX в. Дания, Норвегия и Швеция начали систематические поиски сближения законодательств; они добились этого в начале 1881 г. В отношении векселей, чеков и т.п., а затем и в отношении морского права. Это движение развивалось, и впоследствии Финляндия и Исландия присоединились к Скандинавским странам, после чего занялись договорным правом, вопросами представительства и даже, что весьма примечательно, семейным правом (Стокгольмская конвенция 1931 г. о компетенции судов по делам о расторжении брака). Затем установилось активное сотрудничество в области уголовного права и особенно уголовной политики, главным образом благодаря конференциям Ассоциации криминалистов северных стран, которая с 1936 г. выпускала общий «Ежегодник». Северный совет, созданный после Второй мировой войны, придал более официальный характер этому стремлению к унификации. В 1960 г. был создан Северный комитет уголовного права.

Ликвидация колониального режима в странах Африки не только послужила толчком к созданию национального законодательства, но и стимулировала попытки создания «африканского права», по возможности максимально унифицированного или гармонизированного. Это особая правовая зона, объединяющая соседствующие государства, связанные различными нитями родства, как в случае с северными странами. В качестве примеров можно упомянуть и усилия Лиги арабских стран, направленные на определенную униформизацию правовых систем Среднего Востока, и движение в Латинской Америке, возглавляемое Латиноамериканским институтом интеграции (созданным Межамериканским банком экономического развития), по унификации терминологии, уточнению институтов и определению вопросов, которые могут быть унифицированы в этом регионе. Этот институт пытается также предлагать правительствам типовые законы

### **3. Роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества.**

Любое явление окружающей действительности оказывает, в известной степени, воздействие на другие явления. Связь сравнительного правоведения с правовой системой общества проявляется наиболее ярко. Результатами своего исследования компаративистика влияет на изменение системы права, на формирование правовой идеологии, правосознания, правовой культуры, на развитие форм права, а также само выступает, отчасти, в виде источника права.

Наиболее важным, хотя и не единственным, аспектом воздействия сравнительного правоведения на правовую систему общества следует признать его влияние на систему права, а как следствие – и на правотворчество, и на развитие правоотношений, правореализационных процессов.

Одним из простейших и, в то же время, опаснейших способов использования достижений компаративистики является заимствование правовых норм, принципов, институтов, цельных нормативных актов других стран. Тем не менее, опасность таится в дальнейшем использовании этого явления на новой почве. Любой из неучтенных аспектов – разница культур, правовых семей, особенностей юридического менталитета, экономический и политический факторы – может повлечь не только неработоспособность привнесенного элемента, но и его деструктивное влияние на принимающую систему. Фактически,

возникает ситуация, когда правовой институт, обладающий «на исторической родине» великолепными показателями, максимальной эффективностью, негативно воздействует на общественные отношения иной правовой системы, дезорганизует существующие правовые связи, разрушает устойчивые юридические конструкции либо, в лучшем случае, просто бездействует.

То же самое можно отметить при внедрении зарубежных методов осуществления юридической практики, поскольку они также могут оказаться либо малоэффективными, либо элементарно вредными. Тем не менее, использование материалов зарубежной судебной практики может оказать существенную помощь при толковании местных нормативных актов, регулирующих сходные отношения.

В отношении правовых явлений, одновременно присутствующих в различных правовых системах, следует отметить, что сравнительное правоведение способствует тому, что данные явления лучше «вживаются» в окружающую их правовую среду. На основе сравнительного анализа данного явления в различных правовых системах формируется единое понятие и общее представление о нем, далее оно классифицируется, упорядочивается его структура, определяется место и роль в политической и правовой системе, функциональные особенности и т.д. На завершающем этапе законодателем решается вопрос об оптимальном нормативно-правовом закреплении исследуемого института в целях придания ему устойчивости и обеспечения максимальной эффективности.

Таким образом, роль сравнительного правоведения в формировании правовой системы общества заключается в создании благоприятных условий для эффективного использования зарубежного опыта в рамках национальной правовой системы, с одной стороны, и в дальнейшем ее развитии с целью гармонизации и дальнейшей унификации права различных правовых систем, с другой.

#### **4. Принципы и аксиомы сравнительного правоведения.**

Под принципами понимаются основные положения, руководящие идеи, которые лежат в основе возникновения, становления, внутреннего строения и развития различных явлений, социальных, политических и иных систем, институтов и учреждений.

Применительно к сравнительному правоведению принципы выступают как основные идеи и положения, которые пронизывают собой всю сравнительно-правовую материю. В зависимости от того, какие стороны и аспекты сравнительного правоведения берутся для рассмотрения, в нем следует выделять группы принципов, касающихся процессов становления и развития сравнительного правоведения, его внутреннего строения, функционирования, а также самого процесса сравнения как основы возникновения сравнительного правоведения.

Не касаясь всех принципов сравнительного правоведения, остановимся лишь на принципах, лежащих в основе процесса сравнения как исходного начала, фундамента, на котором возникает и развивается сравнительное правоведение.

Среди них следует выделить прежде всего *принцип сравнимости рассматриваемых явлений, институтов и учреждений*. Суть этого принципа сводится к тому, чтобы в процессе подготовки и проведения сравнительно-правовых исследований строго соблюдалось требование, согласно которому объекты сравнения должны быть "сравнимыми", иначе говоря - между ними в обязательном порядке должна существовать прямая связь. Данное требование не всегда легко выполнить, имея в виду то обстоятельство, что "связь может оказаться скрытой для поверхностного наблюдателя" или, наоборот, кажущаяся очевидной, связь на самом деле может отсутствовать.

Вопрос о сравнимости различных явлений, институтов и учреждений решается в зависимости от наличия у них общих черт, признаков принадлежности их к одному и тому же роду или виду, наличия у них сходных структур, функций, общей сферы приложения, сходных задач и целевых установок.

Отвечая на вопрос: что можно сравнивать, а что нельзя, некоторые авторы нередко прибегают к простым иллюстрациям. Например, можно ли сравнивать яблоко и грушу, камень и обезьяну? Есть ли у них нечто общее, которое дает нам основание сказать, что они сравнимы, или же между ними нет ничего общего и в силу этого они несравнимы? В частности, в отношении второго примера, когда сравниваются камень и обезьяна, можно с уверенностью сказать, что это совершенно разнородные объекты и сравнение их заканчивается там, где начинается. Что же касается первого примера, где сравниваются яблоко и груша, то здесь дело обстоит совсем иначе, ибо это однородные и вполне сравнимые объекты. В отношении их вопросы должны ставиться таким образом: сравнимы ли они полностью или частично. В каком отношении они сравнимы, а в каком не сравнимы. Аналогичным образом должен стоять вопрос и в отношении других однородных явлений, институтов и учреждений, в частности в отношении правовых систем. Все правовые системы относятся к одному и тому же роду институтов и учреждений, явлений, которые не только можно, но и нужно сравнивать между собой, преследуя при этом не только научно-познавательные, но и практические цели.

Наряду с появлением идей об определяющих и второстепенных чертах противоположных правовых систем в научной юридической литературе стала развиваться доктрина так называемого "внутри типового" и "меж типового" сравнений. Она также свидетельствовала о смягчении позиций авторов, ранее не допускавших возможности сравнения социалистической и капиталистической правовой систем как несовместимых и противоположных друг другу систем.

Внутри типовое сравнение рассматривалось как процесс сравнения однотипных по своей социальной сущности систем. В то же время меж типовое сравнение представлялось как процесс сравнения принадлежащих к различным типам государства и права систем. Существование внутри типового и меж типового сравнений призвано было подчеркнуть "специфическую особенность современной стадии развития сравнительного правоведения", характеризующуюся существованием не только разных по своим основным параметрам, но и противоположных друг с другом систем, по сравнению со всеми ее прежними стадиями развития.

Важным принципом сравнения как основы возникновения и развития сравнительного правоведения является принцип строгого соответствия друг другу различных уровней, форм и видов элементов сравнительных систем. Суть и содержание данного принципа сводятся к тому, чтобы в процессе сравнения правовых систем строго выдерживалось правило, согласно которому сравнению подлежат лишь однопорядковые явления, институты и учреждения. Взятые в их соответствующих формах и рассматриваемые на соответствующих уровнях.

Весьма трудно было бы ожидать каких-либо позитивных результатов, если бы сравнивались, например, не нормы с

нормами институты с институтами или отрасли с отраслями права, а, скажем, правовые нормы с правовыми доктринами, институты права с правовыми отношениями и правосознанием, отрасли права с правовыми идеями или правовыми проблемами.

Невозможно было бы ожидать осязаемых позитивных результатов и в том случае, если бы сравниваемые элементы рассматривались на разных уровнях в различных формах и видах. Во избежание подобной ситуации в научной сравнительно-правовой литературе значительное внимание уделяется вопросам строгого соответствия в процессе сравнения не только природы и характера сравниваемых элементов (однопорядковые или разнопорядковые явления, институты и учреждения), но и четкого соответствия уровней, на которых проводится сравнение, а также их видов и форм.

Названные принципы процесса сравнения как основа возникновения и развития сравнительного правоведения дополняются также рядом других принципов. Среди них

принцип всестороннего учета исторических, национальных, экономических, социально-политических и иных условий, в которых возникают и развиваются сравниваемые правовые нормы, институты, отрасли и системы права;

установление не только общих черт и признаков сравниваемых правовых систем, но и их особенностей, а также специфических признаков, свойственных отдельным системам;

выделение главных и второстепенных признаков и черт сравниваемых систем;

сравнительное исследование правовой материи не только в статике, но и в динамике и др.

*Аксиомы сравнительного правоведения:*

Изучение сравнительного правоведения как научной дисциплины должно базироваться на аксиомах.

Во-первых, право, как язык или музыка, есть нормативное выражение истории, психики, психологии, традиций и культуры каждого народа. Соответственно нет и не может быть двух идентичных правовых систем в мире. Даже если две страны говорят на одном языке, например, США и Англия, их правовые системы существенно различаются. Не случайно США и Англию называют двумя странами, "разделенными" не только общим языком, но и общим правом. Любое изучение сравнительного правоведения должно учитывать эту закономерность.

Во-вторых, сравнение правовых систем требует интеллектуальной объективности. Поэтому в сравнительном правоведении нет и не должно быть места религиозным или культурным предубеждениям против той или иной правовой системы либо против определенного народа.

В-третьих, для сравнительного правоведения требуется диалектический подход к изучению правовых систем. У каждой из них есть свои позитивные и негативные аспекты; каждая национальная правовая система, совершенствуясь, должна учитывать достижения других правовых систем.

В-четвертых, несмотря на исторические различия правовых систем, намечается процесс сближения и взаимозаимствования. Так, в последние 50 лет наблюдается тенденция к существенному сближению континентально-европейского гражданского права и англо-американского общего материального, а также процессуального права. Соответственно сравнительное правоведение должно не только опираться на исторический опыт, но и обращать внимание на динамичное развитие правовых систем и на проявления новых тенденции в развитии различных правовых систем.

В-пятых, правовые системы в большей степени похожи друг на друга в области частного нежели публичного. Например, общие черты содержатся в Гражданском кодексе РФ и в кодексе американского штата Луизиана, хотя их конституционное право различно. Это объясняется тем что принципы рыночной экономики, которые отражаются во всех современных кодексах частного права, т.е. в гражданских и коммерческих кодексах, универсальны. И наоборот, страны неохотно заимствуют принципы публичного права из зарубежного опыта.

Тот факт, что сравнительное правоведение поощряет и одобряет заимствование идей разных правовых систем, составляет шестую аксиому данной дисциплины. Но перенесение идей из одной правовой системы в другую требует их тщательного анализа на совместимость. Правовое заимствование внешне сходно с медицинской хирургической операцией по трансплантации отдельных частей человеческого тела. В своей работе компаративист похож на хирурга в том смысле, что он берет часть чужой правовой системы и "пересаживает" ее в свою. Для достижения успешного результата правовой институт, взятый из системы А и перенесенный в систему Б, должен совмещаться с системой Б, а не отторгаться ею. Например, прежде чем позаимствовать институт суда присяжных из системы англо-американского общего права и ввести его в континентально-европейскую правовую систему России надо было понять, совместим ли такой институт с комплексным механизмом российского уголовно-процессуального или гражданского процессуального права.

Седьмая аксиома сравнительного правоведения заключается в том, что цель сравнительного анализа правовых систем — не хвалить одну систему и порочить другую, а понять исторические предпосылки формирования каждой из них. Так, для того чтобы ответить на вопрос, почему постсоветская Россия предпочла конституционный суд как механизм конституционного надзора, а постсоветский Казахстан выбрал для той же цели конституционный совет, следует комплексно рассмотреть их историческое развитие. Можно также задать вопрос о том, почему постсоветский Казахстан создал лишь один из двух традиционных французских органов конституционного надзора (во Франции существует совет для надзора над законами парламента и Государственный совет для надзора над указами президента). Но в Казахстане по какой-то причине нет государственного совета. Иными словами, при сравнительном изучении правовых систем компаративист не должен классифицировать их, подразделяя на хорошие и плохие, так как все они, будучи относительно несовершенными, нуждаются в улучшении.

Восьмая аксиома - предупреждает о том, что в реальной жизни существует формальным и живым правом.

### **5. Формы сравнительного правоведения и сферы его применения**

По форме анализа в сравнительном правоведении выделяют три направления правовых систем; институты, цели и уровни.

При сравнении по институтам проводят макро- и микросравнение:

по целям — функциональное (практическое) и теоретическое (научное) сравнение;

по уровням — межсистемное, внутрисистемное, внутринациональное, исторические и межотраслевое сравнение.

В современной компаративистике применяются различные приемы сравнительного анализа права в том числе текстуальное, функциональное, концептуальное и проблемное сравнение

Макросравнение, или базисное сравнение, сводится к сравнительному анализу общей структуры (т.е. истории, классификации, инфраструктуры, методологии и правовой культуры) различных правовых систем, тогда как микросравнение, или надстроечное сравнение то есть сравнительный анализ специфических положений отдельных институтов материального или процессуального права разных правовых систем.

Сравнение правовых систем с целью практического применения полученных результатов считается функциональным, Теоретическое сравнение правовых систем осуществляется с целью научного применения его результатов.

Сопоставление правовых систем двух или более правовых семей считается межсистемным. А двух или более правовых систем внутри одной правовой семьи — внутрисистемным.

Сравнение правовой системы двух или более субъектов одного федерального государства квалифицируется как внутринациональное сравнение (так, сравнительное изучение права двух штатов США или двух субъектов Российской Федерации дает свои полезные результаты),

Сравнение действующего закона со старым или с проектом нового есть историческое сравнение в то время как сравнение институтов или отраслей права (например, деликта с договором или гражданского процесса с уголовным) одной страны является межотраслевым сравнением

В традиционном понимании сравнительное правоведение (компаративистика) охватывает лишь внутрисистемное и межсистемное сравнение.

Широко используются в процессе сравнительного анализа различные формы сравнения, которые нередко отождествляются с целевыми установками сравнительного правоведения.

Среди них:

а) описательное сравнение, заключающееся в исследовании порядка разрешения конкретных проблем в праве не менее двух стран;

б) прикладное, или "законоведческое" сравнение, при котором целью изучения зарубежного права является поиск подходов и решений для совершенствования национального права, и

в) контрастирующее сравнение, призванное способствовать выявлению "кардинально отличающихся концепций методов регулирования", присущих различным правовым системам с целью их более глубокого понимания и эффективного использования

Кроме названных форм, уровней и видов сравнительного анализа в научной литературе выделяются также такие виды и форм, как "синхронное" сравнение.

Синхронное сравнение ассоциируется со сравнительным анализом политических и правовых систем "сходных наций" и народов проживающих в одинаковых исторических, экономических, культурных, географических и иных условиях. В качестве примера приводятся политические и правовые системы стран Латинской Америки. Критики данного подхода вполне справедливо указывают на аморфность и неопределенность, особенно в географическом плане, понятия "сходных наций" и вместе с тем понятия соответствующих им "сходных" правовых и политических систем,

Асинхронное сравнение рассматривается как сравнительный анализ отличных друг от друга, но имеющих определенные черты сходства политических и правовых систем.

В качестве одного из примеров асинхронного сравнения берется сравнительный анализ политических и правовых систем стран постколониальной Африки и стран средневековой Европы. На основе исследования таких общих в формально-юридическом смысле черт, как слабость государственных и правовых институтов рассматриваемых стран, доминирование в них неформальных правил, неспособность государственной власти охватить собой все сферы экономической и политической жизни общества, огромная роль армии в государственном механизме и зачастую совершаемых государственных переворотах и др., авторы-компаративисты стремятся проследить динамику политической и правовой жизни в этих странах.

Помимо данных видов и форм сравнения широкое распространение в политической и юридической науке получило так называемое "бинарное сравнение". Суть его заключается в том, что сравнительному анализу подвергается не множество сосуществующих политических и правовых систем, а только две параллельно существующие и развивающиеся системы.

В качестве наиболее яркой иллюстрации бинарного сравнения зачастую приводится сравнительный анализ японской и американской политических и правовых систем. В процессе данного сравнительно-правового исследования вопрос нередко ставится таким образом: как, в силу каких причин Япония и США достигли огромных "индустриальных успехов" в современном мире, хотя и избрали для их достижения различные пути? Какие факторы и условия оказали решающее влияние на их технический прогресс? Какую роль при этом сыграло право?

Отвечая на данные вопросы, исследователи далеко выходят за рамки правового анализа. На первом плане появляется, с одной стороны, "американская исключительность", формирующаяся под влиянием пяти основных факторов, включая свободу, эгалитаризм, индивидуализм, невмешательство государства в экономические и общественные дела, популизм. А с другой — "японская уникальность", развивающаяся на основе многовековых японских ценностей "групповой ориентации" населения, на основе исторических, национальных и культурных традиций, обычаев, на базе строгих иерархических отношений, сложившихся между людьми.

Разумеется, праву в процессе реализации "американской исключительности" и "японской уникальности" отводится значительная роль.

*Академическое и практическое применение.*

Сравнительное правоведение применяется как в научной, так и в практических сферах юриспруденции.

Его использование в научной сфере,

во-первых, способствует изучению национального права;

во-вторых, облегчает понимание зарубежных правовых систем;

в-третьих, разрушает правовую ксенофобию

в четвертых, повышает культурный уровень студента.



Как научная дисциплина сравнительное правоведение исходит из того, что истина познается в сравнении, В нынешних условиях практическое применение сравнительного правоведения играет существенно более важную роль по сравнению с научным:

- используется в сравнительном законодательстве,
- в сравнительном частном праве,
- в сравнительном публичном праве,
- в судебных решениях и
- в транснациональной юридической практике.

Сравнительное законодательство помогает разработчикам кодексов или отдельных законов разных стран учесть зарубежный опыт. Например, разработчики Единообразного торгового кодекса США взяли в качестве основы идеи из Торгового кодекса Германии; разработчики Гражданского кодекса РФ исходили из общих положений модельного Гражданского кодекса СНГ, в котором был учтен богатый опыт зарубежных гражданских и коммерческих кодексов.

Сравнительное частное право также одна из форм применения сравнительного законодательства в прикладных целях.

Сравнительное право способствует гармонизации и унификации норм частного и частнопроцессуального права национальных правовых систем путем разработки международных конвенций, коллизионных норм и типовых договоров. В этом отношении сравнительное право "имеет огромную ценность для МЧП и что при нынешнем высоком уровне развития международных отношений применение методов МЧП возможно лишь с учетом выводов сравнительного права".

Сравнительное публичное право способствует гармонизации и унификации норм внутреннего публичного права национальных правовых систем, оказывая влияние на содержание разрабатываемых и рекомендательных (модельных) документов. В судебных решениях судьи используя научный метод, восполняют пробелы в праве, интерпретируя решения, вынесенные в правовых систем. В научных исследованиях сравнительный аналитический метод позволяет учесть зарубежный опыт.

Наконец, в транснациональной юридической деятельности сравнительное правоведение помогает частнопрактикующим юристам компетентно решать проблемы, связанные с применением зарубежного права

### **Тема 2. История развития сравнительного правоведения**

Лекционные занятия по теме не предусмотрены.

### **Тема 3. Основы классификации правовых систем в рамках сравнительного правоведения**

Лекционные занятия по теме не предусмотрены.

### **Тема 4. Основные правовые системы современности**

**(2 часа)**

#### **План:**

1. Основные черты романо-германской правовой системы.
2. Англо-саксонская правовая система: основные этапы становления и развития, основные черты и особенности.
3. Сравнительно – правовой анализ социалистической правовой системы: социалистическое право как квазизападное право.

История развития, основные черты.

4. Правовая система России: современное состояние и перспективы развития.
5. Особенности религиозных правовых систем (на примере мусульманской правовой системы).

#### **Содержание**

Романо-германская правовая система: история развития, основные особенности.

Англо-саксонская правовая система: история развития, основные черты. Английская и американская правовая система.

Сравнительно – правовой анализ социалистической правовой системы: социалистическое право как квазизападное право.

История развития, основные черты.

Правовая система России: современное состояние и перспективы развития.

Мусульманская правовая система: развитие и становление правовой системы. Основные черты. Тенденции современного развития.

### **Тема 5.**

#### **Стадии осуществления сравнительно-правового анализа различных правовых систем**

Лекционные занятия по теме не предусмотрены.

### **Тема 6. Договорное право как часть сравнительного гражданского права**

Лекционные занятия по теме не предусмотрены.

### **Тема 7: Деликтное право как часть сравнительного гражданского права**

Лекционные занятия по теме не предусмотрены.

### **Тема 8: Особенности судебной системы стран с романо-германской и англо-американской правовой системой**

Лекционные занятия по теме не предусмотрены.

**Тема 9: Сравнительный гражданский процесс**  
**(2 часа)**

**План:**

1. Микроклассификация современного гражданского процессуального права
2. Современный гражданский процесс Франции: основные положения.
3. Гражданский процесс в ФРГ: основные положения, порядок судопроизводства и суде первой в апелляционной инстанции.
4. Американский гражданский процесс: основные признаки, характеристика стадий судебного разбирательства.

**Содержание**

Микроклассификация современного гражданского процессуального права: романо-германская и англо-саксонская группы и их подгруппы.

Современный гражданский процесс Франции: основные положения и принципы судопроизводства. Судопроизводство в судах первой и апелляционной инстанции.

Гражданский процесс в ФРГ: основные положения и принципы отправления правосудия. Способы защиты нарушенных гражданских прав и интересов. Порядок судопроизводства в суде первой и апелляционной инстанции.

Американский гражданский процесс. Состав суда при рассмотрении гражданских дел. Основные принципы судебного разбирательства.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»

Кафедра европейского права и сравнительного правоведения

Согласовано  
Начальник УККО  
доцент Ю.Н Михайлова

Согласовано  
Начальник УМУ  
доцент С.А. Белоусов

«    » июня 2012 г.

«    » июня 2012 г.

**МЕТОДИКА  
БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ  
ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

**«Сравнительное правоведение»**

Направление подготовки 030900.68 - юриспруденция

Саратов -2012

### 1. Распределение баллов по видам рейтингового контроля

Рейтинговым контролем охватываются следующие виды учебной работы студентов по дисциплине:

- 1) Посещение лекций и активная работа на семинарских занятиях;
- 2) самостоятельная работа студента;
- 3) сдача зачета по дисциплине.

#### Распределение баллов по видам контроля

Виды учебной нагрузки	Распределение баллов в семестре
Посещение лекций	20
Посещение и активная работа на семинарских занятиях	20
Самостоятельная работа	20
Зачет	40
Итого	100

#### Семинарские занятия

На семинарских занятиях студент должен показать знание теоретического материала по вопросам рассматриваемой на занятии темы, а также на основании полученных знаний делать самостоятельные выводы по проблемам:

1. Юридическая природа и элементы сравнительного правоведения.
2. Основы классификации правовых систем.
3. Религиозные и нерелигиозные правовые системы
4. Стадии осуществления сравнительно правового анализа различных правовых систем.
5. Особенности договорного права как части сравнительного гражданского права
6. Особенности деликтного права как части сравнительного гражданского права
7. Особенности судебной системы стран с романо-германской и англо-американской правовой системой.
8. Особенности сравнительного гражданского процесса

#### Самостоятельная работа

Организуемая самостоятельная работа включает выполнение следующих работ:

- 1) выполнение контрольных работ;
- 2) подготовка рефератов к семинарским занятиям;
- 3) доклад на конференции

Запланированные контрольные работы охватывают рассматриваемые темы дисциплины:

1. Общие вопросы сравнительного правоведения
2. Основные черты и особенности отдельных отраслей права.

К каждой теме дисциплины предлагаются темы рефератов, отражающие более глубокое изучение наиболее актуальных и сложных вопросов тем дисциплины.

В качестве одной из форм самостоятельной работы в рамках дисциплины предусмотрена подготовка доклада на конференцию. Подготовка доклада и выступление на конференции осуществляется под руководством преподавателя, ведущего занятия по дисциплине.

#### Распределение рейтинговых баллов по видам текущего контроля

Виды работ	минимальное количество баллов	максимальное количество баллов
Посещение лекций	10	20
Посещение и активная работа на семинарских занятиях	15	20

Самостоятельная работа (контрольная работа, реферат, доклад на конференции)	15	20
Итого	40	60

Изучение дисциплины заканчивается сдачей студентами зачета. К зачету допускается студент, набравший в ходе работы в семестре 40-60 баллов. Освоившим дисциплину считается студент, получивший на зачете 21-40 баллов и набравший в итоге 61-100 баллов.

#### **6. Методические указания по выполнению рефератов, курсовых, выпускных квалификации (дипломных) работ, магистерских диссертаций и т.д.**

Реферат по тематике настоящей дисциплины – это содержательное, самостоятельно выполненное под руководством преподавателя исследование по одному из актуальных вопросов, изучаемых в ходе освоения дисциплины в рамках учебных занятий или самостоятельной работы студентов. Реферат должен включать теоретический анализ по выбранной студентом проблеме, а также содержать анализ соответствующего нормативного материала и правоприменительной практики.

Целями подготовки реферата являются: формирование навыков самостоятельного творческого решения профессиональных задач, навыков организации и проведения научно-исследовательской работы, а также определение преподавателем уровня овладения студентом теоретико-методологическими основами дисциплины, его способности к системному мышлению и навыков научно-исследовательской работы.

Тематика рефератов должна соответствовать задачам дисциплины, отвечать требованиям научности, новизны и актуальности. Темы рефератов утверждаются преподавателем, ведущим дисциплину.

Содержание реферата должно быть структурировано, материал изложен в логической последовательности. Работа должна содержать достоверные материалы со ссылками на источники заимствования. К структурным элементам реферата относятся: титульный лист, оглавление, введение, основная часть, заключение, список литературы, нормативно-правовых актов и иных документов, приложения (при необходимости).

Объем реферата не должен превышать 15–25 страниц машинописного текста. Реферат оформляется на стандартных листах бумаги формата А4 в редакторе *Word* шрифтом *Times New Roman*, 14 кегль, межстрочный интервал 1,5; поля: верхнее, нижнее, правое - 20 мм, левое - 30 мм; постраничная нумерация сносок, текст сноски – 10 кегль.

#### **7. Методические указания по подготовке к государственному экзамену – не предусмотрено**

#### **8. Учебно-методические рекомендации по выполнению контрольных работ**

Контрольная работа способствует теоретическому изучению дисциплины, подготовке студента к сдаче зачета или экзамена, прививает навыки и умения по применению нормативных актов. Согласно методике расчета баллов при использовании балльно-рейтинговой системы оценки знаний выполнение контрольной работы позволяет студентам получить 5 баллов.

При написании контрольной работы необходимо внимательно ознакомиться с поставленными вопросами, изучить научно-теоретическую литературу, нормативную и практическую составляющую. Особое внимание следует уделить литературным источникам, рекомендованным кафедрой для выполнения контрольной работы.

Текст контрольной работы должен быть четким, ясным, систематизированным, с ссылками на соответствующие материалы, используемые в работе. В контрольной работе выделяют следующие основные элементы: титульный лист, оглавление, введение, основная часть, заключение, список литературы, приложения (при необходимости).

Объем контрольной работы составляет 15-20 страниц. Работа оформляется на стандартных листах бумаги формата А4 в редакторе *Word* шрифтом *Times New Roman*, 14 кегль, межстрочный интервал 1,5; поля: верхнее, нижнее, правое - 20 мм, левое - 30 мм; постраничная нумерация сносок, текст сноски – 10 кегль.

Задания по контролю знаний студентов подготовлены в виде заданий для письменной работы по дисциплине. На каждый из содержащихся в задании вопросов студенту предлагается дать письменный ответ объемом до 1 страницы. Задания рассчитаны на то, чтобы испытуемый показал уверенное владение изученными доктринальными и нормативными материалами. Свой выбор он должен обосновать ссылками на положения примененных нормативных или иных источников либо собственными логическими соображениями.

Контроль учебной работы студентов осуществляется в ходе аудиторных учебных занятий, проводимых в соответствии с расписанием, а также путем проверки результатов самостоятельной работы студентов методами, предусмотренными учебными планами и программами.

Данные контроля используются кафедрой и преподавателями для обеспечения ритмичной учебной работы студентов, выработки у них умения четко организовывать свой труд, а также для организации индивидуальных занятий творческого характера с наиболее подготовленными студентами.

## 9. Фонд тестовых и контрольных заданий для оценки знаний по дисциплине

Задания по контролю знаний студентов подготовлены в виде заданий для письменной работы по дисциплине «Сравнительное правоведение». На каждый из содержащихся в задании вопросов студенту предлагается дать письменный ответ объемом до 1 страницы. Задания рассчитаны на то, чтобы испытуемый показал уверенное владение изученными доктринальными и нормативными материалами. Свой выбор он должен обосновать ссылками на положения примененных нормативных или иных источников либо собственными логическими соображениями.

Контроль учебной работы студентов осуществляется в ходе аудиторных учебных занятий, проводимых в соответствии с расписанием, а также путем проверки результатов самостоятельной работы студентов методами, предусмотренными учебными планами и программами.

Данные контроля используются кафедрой и преподавателями для обеспечения ритмичной учебной работы студентов, выработки у них умения четко организовывать свой труд, а также для организации индивидуальных занятий творческого характера с наиболее подготовленными студентами.

### Задания для аудиторной работы:

Вариант 1.

1. Место и роль сравнительного правоведения в системе юридического образования
2. Стадии сравнительного анализа правовых систем

Вариант 2.

1. Формы сравнительного правоведения
2. Сравнительная теория договора: понятия, природы, сущности в российском и англо-американском праве.

Вариант 3.

1. Стадии осуществления сравнительно правового анализа различных правовых систем
2. Теория о деликте в современном сравнительном праве

Вариант 4:

1. Основные черты романо-германской правовой системы.
2. Сравнительная специфика судов в ФРГ.

Вариант 5.

1. Англо-саксонская правовая система: основные этапы становления и развития, основные черты и особенности.
2. Современный гражданский процесс Франции:

Вариант 6.

1. Основные черты религиозных правовых систем
2. Американский гражданский процесс: основные признаки, характеристика стадий судебного разбирательства.

### Тест для проверки остаточных знаний по дисциплине «Сравнительное правоведение»

#### Вариант №1.

##### **Вопрос № 1.**

**Сравнительное правоведение – это:**

1. разнообразие методов обеспечивающих выявление общих и отличительных свойств права;
2. наука, основанная на изучении путем сопоставления правовых систем двух или более стран с целью выявления общих и отличительных свойств;
3. наука, основанная на аналитическом изучении правовых систем двух или более стран, проводимом путем сопоставления их отдельных аспектов с целью выявления общих и отличительных свойств и возможности адаптации элементов одной правовой системы в другой.

##### **Вопрос № 2.**

**Какой вид сравнения не относится к формам сравнительного правоведения:**

1. функциональное;
2. внутринациональное;
3. проблемное.

##### **Вопрос № 3.**

**Какой из перечисленных компонентов не включается в структуру сравнительной методологии права:**

1. юридический стиль;
2. юридическая техника;

3. правовая идеология.

**Вопрос № 4**

**Какая из перечисленных стран не относится к системе скандинавского права:**

1. Финляндия;
2. Швейцария;
3. Дания.

**Вопрос № 5.**

**Основной особенностью религиозных правовых систем является:**

1. доктринальность и логичность;
2. теологическая основа;
3. кодифицированность правовых норм.

**Вопрос № 6.**

**В какой из названных правовых систем справедливость выступает в качестве источника права:**

1. англо-саксонская правовая система;
2. скандинавская правовая система;
3. каноническая правовая система.

**Вопрос № 7**

**Какой из перечисленных пунктов не относится к стадиям сравнительного правоведения:**

1. установление целесообразности заимствования;
2. использование диалектического подхода к изучению положительных и отрицательных аспектов национальных правовых систем;
3. адаптация заимствованного правила к национальным условиям заимствующей правовой системы.

**Вопрос № 8.**

**Какой из перечисленных судов не включается в судебную систему США:**

нумерованный апелляционный суд

Верховный Суд

трибунал для разрешения конфликтов между верховными судами

**Вопрос № 9.**

**Какой теории деликтов придерживается французское право:**

1. принцип сингулярных деликтов
2. принцип генерального деликта
3. принцип 6 генеральных принципов деликта

**Вопрос № 10.**

**Какой из перечисленных пунктов относится к основаниям оспоримости договора в американском праве:**

1. противоправность
2. стечение тяжелых обстоятельств
3. против основ правопорядка и нравственности

**Вопрос №11.**

**Какой из перечисленных пунктов не является основанием прекращения производства по делу в судебных органах ФРГ:**

4. отказ от иска
5. исчезновение сути иска
6. отсутствие необходимого объема доказательств по делу

**Вариант №2.**

**Вопрос №1 .**

**Предметом сравнительного правоведения является:**

1. комплексная структура, включающая сравнительный анализ различных правовых систем, оперирование выявленными в процессе анализа сходствами и различиями и решение проблем, возникающих в связи с изменением зарубежного законодательства;

2. выяснение общих законов развития права, выявление и анализ общих и особенных черт в структуре права различных правовых систем;

3. общие принципы и закономерности возникновения, становления и развития различных правовых систем, рассматриваемые в сравнительном плане на основе выявления в них общего, особенного и единичного.

**Вопрос № 2.**

**Сферой практического применения сравнительного правоведения является:**

1. способствование изучению национального права;
2. гармонизация частного и публичного права;
3. разрушение правовой ксенофобии.

**Вопрос № 3.**

**Основные правовые системы классифицируются:**

западная и мусульманская правовые системы;  
религиозные и нерелигиозные правовые системы;  
англо-саксонская и смешанная правовые системы.

**Вопрос № 4.**

**Англо-саксонская правовая система включает в себя:**

английское право;  
англо-американское право;  
западное право.

**Вопрос № 5.**

**Современная правовая система РФ - это:**

романо-германская правовая система;  
социалистическая правовая система;  
смешанная правовая система.

**Вопрос № 6.**

**Какой формой правового мышления характеризуется романо-германская правовая система:**

дедуктивный метод;  
индуктивный метод;  
системный метод.

**Вопрос № 7**

**Какой из перечисленных принципов не относится к основным принципам судебной системы Франции:**

дуализм судебных органов  
четырёхступенчатая структура судов  
независимость и пожизненное назначение судей общей юрисдикции

**Вопрос № 8.**

**Какое из перечисленных требований не предъявляется к встречному представлению в американском договорном праве:**

1. кредитор должен понести юридический ущерб
2. юридический ущерб кредитора является побуждением для обещания должника
3. обещание должника не является побуждением для ущерба кредитора

**Вопрос № 9.**

**Какой из перечисленных судов относится к судебным органам Франции:**

1. ювенальный суд
2. специализированный трибунал
3. Конституционный совет

**Вопрос №10.**

**Какой из перечисленных пунктов является основанием для возложения обязанности возмещения вреда на лицо, не являющееся причинителем вреда в германском праве:**

4. ответственность за форс-мажорные обстоятельства
5. ответственность вследствие обвала здания
6. ответственность за диких животных

**Вопрос № 11.**

**Сколько фаз состязательного процесса выделяют в суде первой инстанции во Франции**

1. пять
2. шесть
3. семь

**10. Комплексы экзаменационных билетов – не предусмотрено.**



## 11. Карта обеспеченности дисциплины учебной литературой «Сравнительное правоведение»

Всего учебно-методической литературы **218 экз.**

Всего студентов, изучающих дисциплину **55 чел.**

Процентное обеспечение учебно-методической литературой **396 %**

1. Акционерное законодательство Англии и России: сравнительно-правовой анализ / Ю. В. Петровичева. - М.: Норма, 2002. - 240 с. – 1 экз.
2. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 т. / К. Цвайгерт, Х. Кетц. - М.: Международные отношения, 1998, Т. 2: Договор. Неосновательное обогащение. Деликт. - 512 с. – 3 экз.
3. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 т. / К. Цвайгерт, Х. Кетц. - М.: Международные отношения, Т. 1: Основы. - 1998. - 512 с. – 3 экз.
4. Ежегодник сравнительного правоведения / ред. Д. В. Дождев. - М.: НОРМА.2001 год. - 2002. - 256 с. – 1 экз.
5. Ежегодник сравнительного правоведения / ред. Д. В. Дождев. - М.: НОРМА.2002 год. - 2003. - 312 с. – 1 экз.
6. Ежегодник сравнительного правоведения / ред. Д. В. Дождева. - М.: НОРМА.2004 год. - 2005. - 256 с. – 1 экз.
7. Курс сравнительного правоведения: учебное пособие / М. Н. Марченко. - М.: Городец-издат, 2002. - 1068 с. -10 экз.
8. Международное частное право и сравнительное правоведение/ У. Магнус, П. Винклер фон Моренфельс, Х. Кох / пер. с нем. Ю. М. Юмашева. - М.: Международные отношения, 2003. - 480 с. – 5 экз.
9. Международное частное право и сравнительное правоведение. IPR und Rechtsvergleichung: Ein Studien und Übungsbuch zum Internationalen Privat und Zivilverfahrensrecht und Rechtsvergleichung / У. Магнус, П. Винклер фон Моренфельс, Х. Кох; пер. с нем. Ю. М. Юмашева. - М.: Международные отношения, 2001. - 480 с. – 3 экз.
10. Основные правовые системы современности/ Давид Рене. - М., 1967 (3 экз.); 1988 г. (1 экз.); 1997 г. (1 экз.) = итого 5 экз.
11. Основные правовые системы современности. Основные правовые системы современности/ Р. Давид, К. Жоффре-Спинози; пер. с фр. В. А. Туманова. - М.: Международные отношения, 1998. - 400 с.– 2 экз.
12. Сравнительное правоведение в схемах: Общая и Особенная части: учебное пособие / К. Осаке - М.: Дело, 2000 (1 экз.), 2002 (21 экз.) = 22 экз.
13. Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник для юридических вузов / М. Н. Марченко. - М.: Зерцало, 2001. - 560 с. – 29 экз.
14. Сравнительное правоведение. Основные правовые системы современности: учебник / А. Х. Саидов / под ред. В. А. Туманова. - М.: ЮРИСТЪ, 2003. - 448 с. – 70экз.; 2004. – 448с.- 2 экз; 2005. - 448 с. – 22 экз. = 94 экз.
15. Сравнительное правоведение: краткий учебный курс / А. Х. Саидов. - М.: Норма, 2007. - 355 с. – 2 экз.
16. Сравнительное правоведение: учебно-методический комплекс / А. В. Малько, А. Ю. Саломатин. - М.: Норма, 2008. - 351 с. – 1 экз.
17. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права/ А. А. Малиновский. - М.: Международные отношения, 2002. - 376 с.- 22 экз.
18. Тилле А.А., Швеков Г.В. Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М., 1973 – 11 экз.
19. Waseda Proceedings of Comparative Law. Сравнительное право: труды университета Васеда. - Tokyo : Waseda University. Vol. 11 : January - December 2008 = Январь - декабрь 2008 . - 2009. - 429 с. – 1экз.
20. Waseda Bulletin of Comparative Law. Сравнительное право: бюллетень университета Васеда. - Tokyo : Waseda University. Vol. 27 : Annual Report 2007 = Ежегодный отчет. - 2008. - 194 с – 1 экз.