

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

Т.В. Иванова, О.В. Никитина

КОММУНИКАТИВНЫЕ РИСКИ И СПОСОБЫ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

*Методические рекомендации
по изучению темы «Юридическое консультирование»
в рамках дисциплины «Юридическая клиника»*

Учебно-методическое пособие

Саратов
2018

УДК 34:378.147+808.5

ББК 67:74.58+81-5

И18

*Обсуждено и одобрено на заседании кафедры русского языка
и культуры речи от 26 февраля 2018 г. протокол № 11*

*Рекомендовано учебно-методическим советом ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»
15 марта 2018 г. протокол № 5*

Иванова, Т.В.

И18 Коммуникативные риски и способы их преодоления: методические рекомендации по изучению темы «Юридическое консультирование» в рамках дисциплины «Юридическая клиника»: учебно-методическое пособие / Т.В. Иванова, О.В. Никитина; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2018. – 16 с.

ISBN 978-5-7924-1346-7

Методические рекомендации подготовлены в целях эффективного изучения темы «Юридическое консультирование» в рамках учебной дисциплины «Юридическая клиника». Рассматриваются понятие и виды коммуникативных рисков, а также способы их преодоления в процессе консультирования.

Для преподавателей и обучающихся юридических клиник юридических вузов и факультетов.

УДК 34:378.147+808.5

ББК 67:74.58+81-5

ISBN 978-5-7924-1346-7 © ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2018

© Иванова Т.В., Никитина О.В., 2018

ПРЕДИСЛОВИЕ

Цель освоения дисциплины (факультатива) «Юридическая клиника» – формирование представления о юридической клинике и об основных направлениях ее деятельности, подготовка профессионально ориентированного юриста, воспитание у него чувства уважения закона, чести и достоинства гражданина, ответственности за судьбу людей и порученное дело, а также повышение качества профессиональной подготовки, профессиональной этики, правовой и психологической культуры.

Задачи дисциплины (факультатива):

- усвоение основ клинического образования;
- формирование навыков оказания бесплатной юридической помощи в виде правового информирования населения и правового консультирования граждан;
- выработка навыков консультирования по вопросам права и составления юридических документов.

Методические рекомендации предназначены для изучения темы «Консультирование клиента», включенной в тематический план учебной дисциплины «Юридическая клиника». Занятие проводится в такой интерактивной форме, как деловая игра.

Деловая игра – это метод группового обучения совместной деятельности в процессе решения общих задач в условиях максимально возможного приближения к реальным проблемным ситуациям. Деловые игры в профессиональном обучении воспроизводят действия участников, стремящихся найти оптимальные пути решения в определенных ситуациях.

С помощью деловой игры можно определить наличие тактического и (или) стратегического мышления, способность анализировать собственные возможности и выстраивать соответствующую линию поведения, способность анализировать возможности и мотивы других людей и влиять на их поведение.

ПОНЯТИЕ И ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ РИСКОВ

Юридическое консультирование представляет собой речевое взаимодействие юриста и не юриста (клиента) с целью выявления возможных вариантов решения жизненной проблемы, имеющей правовой характер, и уяснения способов реализации выбранного варианта.

Данное общение всегда предполагает диалог, учитывает характер адресата речи (возрастные, социальные, культурные, поведенческие, речевые и этикетные особенности собеседника), степень подготовленности обоих участников к освоению сложной речевой ситуации.

Несмотря на то что можно говорить о разных видах юридической консультации: устной (обращение в соответствующее учреждение, юридическую клинику) и письменной (вопрос и ответ в правовом журнале); непосредственной (личное общение адресанта и адресата речи) и опосредованной (общение юриста и клиента через интернет, то есть онлайн-консультации) – их объединяют коммуникативные интенции говорящих.

Цель клиента, обратившегося за помощью, – получить исчерпывающую информацию на понятном и доступном ему языковом уровне. Цель студента-юриста заключается не только в необходимости проанализировать дело, изложить его результаты, самостоятельно разобрать правовые нормы, грамотно составить текст юридического документа, но и организовать эффективную беседу, исключая коммуникативные риски.

Изучение указанных тем непосредственно связано с понятием «коммуникативный риск», уточнением видов рисков при проведении интервьюирования и консультирования, отработкой речевых технологий, способствующих их преодолению.

Под коммуникативным риском понимают возможность наступления опасности, неудачи в процессе или в результате коммуникации. Риски в юридической консультации могут быть обусловлены недостаточной коммуникативной компетентностью обоих участников общения. Более подробно следует остановиться на рисках, возникающих по вине юриста.

Причиной **появления коммуникативных рисков** является неодинаковая способность юриста и клиента излагать, понимать и оценивать предложенную информацию.

ВИДЫ КОММУНИКАТИВНЫХ РИСКОВ И СПОСОБЫ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Коммуникативные риски в жанре юридической консультации можно разделить на организационные, собственно коммуникативные и риски, связанные с неправильным составлением текстов документов. Организационные риски касаются неверно выбранного порядка взаимодействия (нарушения оптимальной последовательности диалога). Собственно коммуникативные риски обусловлены недостаточной способностью адресанта речи (юриста) учитывать семантико-прагматические (внешние) условия общения. К ним относятся риски неоднозначного понимания проблемы юристом и клиентом; смысловые риски; риски, связанные с характером вопросов; этические риски.

Охарактеризуем указанные виды рисков подробнее и рассмотрим причины их появления, а также определим речевые приемы, способствующие предупреждению или преодолению коммуникативных рисков.

1. Организационные риски. Студент-консультант не может правильно выстроить ход беседы с клиентом, игнорирует некоторые ее этапы. Традиционно при определении деятельности юристов по консультированию в устной форме выделяют следующие этапы: выслушать клиента, уточнить обстоятельства его проблемы, дать советы и рекомендации. К сожалению, они дают лишь самое общее представление о собеседовании, но не детальное. Необходимо помнить, что после знакомства с клиентом студент-консультант должен разъяснить порядок проведения консультации. Это помогает настроить клиента на общение и предотвратить возможное непонимание с его стороны. Студент-консультант объясняет клиенту, что консультация представляет собой организованную беседу, ограниченную во времени, обозначает характер услуги (платная / бесплатная) и т.д. Организационный этап позволяет не допустить вопросов клиента типа: *почему Вы спрашиваете меня, а не решаете мою проблему? почему я Вам должен платить такую сумму? почему Вы не сказали мне об этом раньше?* – и исключить риск появления конфликтной стратегии речевого поведения участников в продолжении консультации.

К организационным рискам можно отнести и игнорирование такого этапа беседы, как резюмирование, в рамках которого консультирующий

юрист кратко повторяет или перефразирует то, что сказал клиент о своей проблеме и целях, чтобы убедиться, насколько точно воспринята информация. Для систематизации полученной от клиента информации используется техника обобщения, предполагающая хронологический пересказ юристом основных этапов проблемы с выделением и уточнением юридически значимых фактов.

Достижению поставленной цели способствует грамотное планирование речевой деятельности: первоначально выделяется событие, которое можно считать ключевым в существующей проблеме (например, приобретение жилья, вступление в брак), затем выстраивается хронология фактов, имеющих правовое значение (например, вступление в брак, рождение ребенка, развод), и уточняется требование клиента, то есть вопрос, с которым клиент обратился к юристу (например, определить порядок общения с ребенком после развода). Приведем пример резюмирования.

Итак, вы утверждаете, что в 1998 году приобрели двухкомнатную квартиру, которую оформили в собственность. С 2002 года в этой квартире помимо Вас и Вашего сына живет его жена. И сын, и его жена зарегистрированы в квартире, но права собственности не имеют. Верно? 15.01.2018 они развелись. Вас интересует, какие права имеет бывшая жена сына на указанную жилплощадь.

Отсутствие описанного этапа беседы приводит к коммуникативной неудаче. Студент-консультант не получает возможности проанализировать полученную от клиента информацию, удостовериться, что он правильно понял суть проблемы, а следовательно, возникает опасность неправильного истолкования исходной ситуации и неверного ее решения. Клиент в этом случае не сможет услышать свой рассказ со стороны и выяснить, не пропущены ли важные сведения. При этом не следует забывать основное требование к этапу резюмирования: изложение информации должно быть в языковом отношении ясным и доступным для собеседника, следует выделять ключевые моменты и подбирать для этого лаконичные формулировки.

2. Собственно коммуникативные риски можно разделить на 4 вида: риски неоднозначного понимания проблемы юристом и клиентом; смысловые риски; риски, связанные с характером вопросов; этические риски.

Риск неоднозначного понимания проблемы участниками общения связан с несовпадением «прошлого опыта» и неодинаковым пониманием конкретного момента взаимодействия. Клиент в силу своего представления о правовых основах проблемы, юридической неподготовлен-

ности не знает, как излагать ситуацию и на какие детали обращать внимание, а юрист, опираясь на свой жизненный или профессиональный опыт, считает, что обратившемуся гражданину и так все понятно без дополнительных усилий.

При этом характер изложения информации клиентом тоже может быть разным. При общении с многословным собеседником (под ним мы понимаем человека, который предлагает большое количество ненужной информации, не может выделить значимые факты) студенту-юристу следует направлять беседу, не позволяя отклоняться от темы, эффективно распределяя время общения. Для организации продуктивного взаимодействия рекомендуется применить речевой прием «подхват реплики»: *Так Вы говорите, что у Вас есть два сына, именно поэтому Вы хотите заранее распорядиться имуществом?*

Использование предложенной техники позволяет корректно оставаться собеседника и направлять диалог в нужное русло.

Взаимодействие с клиентами, которые не могут полно и однозначно описать свою проблему, следует организовывать в форме активного диалога. Для этого необходимо планировать речевую деятельность, уточнять информацию у собеседника.

При общении с собеседниками, не соглашающимися ни с какими доводами консультанта, эффективным оказывается речевой прием «да, но...». Частично поддержав мнение обратившегося гражданина, следует предложить для рассмотрения имеющиеся варианты решения проблемы и настоять на их обсуждении.

Причиной появления **смысловых рисков** в консультировании можно считать различия культурно-образовательного уровня собеседников. Про таких коммуникантов говорят, что они общаются на разных языках. Юристу не следует обращаться к формулировкам, буквально воспроизводящим тексты документов (законов, инструкций, положений), необходимо разъяснять, перефразировать, указывать на причины появления и возможные последствия несоблюдения законодательных предписаний в обозначенной проблеме, так как посетитель сам может не понять цель данного положения. Например, объяснение юриста:

Иски о расторжении брака могут предъявляться в суд по месту жительства истца в случаях, если при нем находится несовершеннолетний или по состоянию здоровья выезд истца к месту жительства ответчика представляется для него затруднительным.

Такие нагроможденные официальные конструкции плохо воспринимаются клиентом на слух, они должны быть упрощены и доведены до собеседника (разъяснены). Например:

Вы, как истец, можете обратиться с иском в суд по своему месту жительства, потому что несовершеннолетний ребенок проживает с Вами;

или:

Вы, как истец, можете обратиться с иском в суд по своему месту жительства, поскольку у Вас инвалидность и Вам трудно выезжать каждый раз по месту проживания К. (то есть Вашего ответчика).

Для того чтобы правильно и доходчиво донести информацию до посетителя, необходимо использовать несложные общеупотребительные термины (займы, жилые помещения, ущерб, доля), разъяснять специальные терминологические сочетания (исковая давность, гражданско-правовая ответственность, залоговое обязательство и т.д.), избегать многословных предложений, трудно воспринимаемых не специалистами-юристами.

Например, предложение: *Согласно пункту 10 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации признание в установленном Правительством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок* – уместно заменить более компактной и понятной конструкцией: *Если дом признан аварийным в соответствии с пунктом 10 статьи 32 Жилищного кодекса РФ, то собственники помещения должны в разумные сроки снести или реконструировать его.*

Риски могут быть связаны и с невысокой речевой культурой самого юриста. Неумение точно и правильно строить высказывание, отсутствие логики изложения, засорение речи словами, не несущими смысловой нагрузки (словами-паразитами, сорняками), например, *так сказать, типа, это самое, короче, как бы* приводят к неполному восприятию смысла. Необходимо обратить внимание и на частотность конструкции со словом *также* в ее начале (в современной речи это слово используется как средство логической связи): *«Также данным постановлением как бы отменяется прохождение ТО для новых автомобилей»*. С точки зрения синтаксических норм такая конструкция является неграмотной ни в устной, ни в письменной речи: нарушается порядок слов и местоположение союза *также*, который в отличие от союза *а также* должен стоять после поясняющего слова: *«Данным постановлением отменяется также прохождение ТО для новых автомобилей»*.

Преодоление *рисков, связанных с характером вопросов, предлагаемых посетителю*, обусловлено умением консультанта выбрать уместную для определенного этапа взаимодействия вопросительную конструкцию. Нецелесообразно начинать общение с вопросов уточняющего характера, лучше использовать *зондирующие вопросы: что произошло? как это событие связано с Вами?* Они настраивают на общение и дают возможность посетителю представить свое видение ситуации.

В начале разговора вполне уместными оказываются информационные вопросы фактического характера: *где Вы работаете? с кем Вы сейчас проживаете?* На этапе выяснения характера правовых проблем уместными становятся *уточняющие вопросы: Вы можете что-то добавить?* или *зеркальные вопросы, так называемые переспросы*, начинающиеся со слов: *если я Вас правильно понял; Вы утверждаете...* Такие вопросы основаны на повторении ответа собеседника и необходимы для проверки информации, уточнения деталей обсуждаемой проблемы.

Важными можно считать контрольные вопросы, целью которых является оценка достоверности полученных ответов. Подобные вопросы позволяют определить, насколько собеседник искренен, установить скрытую информацию. Методика контрольного вопроса основана на умении об одном и том же спросить другими словами. Например, основной вопрос: *Вам нравится Ваша работа?* контрольный: *если представляется возможность, Вы готовы сменить работу?*

Этические риски возникают в случае несоблюдения норм речевого этикета. В ходе беседы консультант должен избегать всего, что может затронуть самолюбие клиента и разрушить доверительность отношений. Недопустимыми становятся фразы: *ведь каждому ясно, что такая ситуация проигрышная; почему Вы не отвечаете на мой вопрос? тогда сами решайте свою проблему; я не давал Вам слова; и Вы мне об этом говорите? неужели Вам это интересно?*

3. Особую группу представляют **риски, связанные с неправильным составлением текстов документов**, необходимых клиенту для решения его правовой ситуации. В эту категорию входят риски, вызванные нарушением точности речи; риски, обусловленные несоблюдением норм официально-делового стиля речи; риски, причиной которых является недостаточное владение нормами литературного языка.

Риски, вызванные нарушением точности речи. Точность документа можно охарактеризовать с двух позиций: фактической и речевой. Фактическая точность достигается констатацией определенных фактов, описывающих правовую ситуацию. В документе обязательно указывается дата или временные отрезки событий, например: *18.07.2015 г.*

между мною и ООО «Домашние деньги» был заключен договор займа <...>; с 24 сентября 1980 г. по 02 ноября 2015 г. я, Жигалко Тамара Анатольевна, проживала совместно и вела общее хозяйство с ответчиком <...>; даются полные наименования участников указанных событий (фамилии, имена, отчества и адреса регистрации физических лиц, наименования организаций, их формы собственности и юридические адреса), присутствует ссылка на законодательный текст, например: *согласно п. 5 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в силу ст. 75 Семейного кодекса РФ, на основании изложенного и руководствуясь ст. 131, 132, 307–309 ГПК РФ*, обозначаются иные источники доказательств, например: <...> *что подтверждается договором купли-продажи одной второй части жилого дома 17.01.1987 г.*

Речевая точность документа обусловлена использованием терминологической лексики и отсутствием синонимических замен. Так, для обозначения участников гражданского судопроизводства используют термины *истец* и *ответчик*, их замена литературными синонимами (заявитель, проситель, потерпевший или другая сторона спора) не допускается. Нельзя в одном документе использовать разные наименования одного и того же предмета (*пристройка, сарай, часть жилого помещения*).

Следует заметить, что точность речи нарушается, если в документе упоминаются третьи лица без указания их отношений к истцу, ответчику и предмету спора, используются необщепринятые сокращения без дополнительных разъяснений, в предложениях присутствует речевая недостаточность. Обратимся к примерам.

<...> *в платежных документах счет ОДН* (выделено нами. – Авт.) *стал значительно больше*. В указанном фрагменте аббревиатура ОДН становится понятна только после детального изучения всего текста документа. Считаем, что при многократном повторении в документе необщепринятого сокращения необходимо сделать пояснение: *общедомовые нужды (далее – ОДН)*.

В другом примере присутствует речевая недостаточность:

<...> *после составления плана земельного участка сотрудниками БТИ было выявлено, что ответчик занимает площадь размером 344 кв. м.*

В данном случае повторение словосочетания *земельный участок* будет способствовать сохранению важного смыслового компонента.

Вариант исправления: <...> *после составления общего плана земельного участка сотрудниками БТИ было выявлено, что земельный участок ответчика занимает площадь размером 344 кв. м.*

Риски, обусловленные несоблюдением требований официально-делового стиля речи. Главный признак официально-делового стиля речи, в рамках которого составляется документ, – нейтральность и безэмоциональность изложения. Это проявляется в использовании стандартных словосочетаний: *нравственные старания, негативные действия, тяжелое материальное положение, неприязненные отношения*. Включение в текст эмоционально-оценочных высказываний, обусловленных, на наш взгляд, влиянием разговорной речи, нецелесообразно.

Примеры эмоционально-экспрессивных выражений и варианты исправлений:

<...> *оккупация принадлежащего нам сарая <...>*

Вариант исправления:

<...> *ответчик стал пользоваться принадлежащим нам сараем <...>*

Или:

<...> *Со мной обращались в грубой форме, как будто бы меня задержали за какое-то особо тяжкое преступление, вроде убийства и грабежа. Говорили, «что нам все по х***, возьмем сейчас тебя и “заластаем”, скажем, что угрожал и оказал сопротивление».*

Вариант исправления:

<...> *Со мной обращались в грубой форме, нецензурно выражались в мой адрес, угрожали.*

Несмотря на то что официально-деловой стиль речи характеризуется неличной формой изложения, проявляющейся в отсутствии глагольных форм 1-го и 2-го лица и соответствующих им местоимений, некоторые документы (например, исковое заявление) это требование не учитывают.

В рекомендациях по написанию исковых заявлений указано, что оно пишется от 1-го лица и подписывается истцом или его законным представителем. Следовательно, наличие в тексте документа местоимений 1-го лица и глаголов в соответствующей форме является обязательным (*я обратился к ответчику, я являюсь бабушкой, я заключила договор, мы вместе не проживаем* и т.п.) и переходить на повествование от 3-го лица недопустимо. Подобные грамматические разногласия негативно влияют на качество документа.

Примеры из исковых заявлений и варианты исправлений:

<...> *13.07.2015 года, я, Зайцева Елена Владимировна, проживающая по адресу <...>. Средний доход от пенсии и получаемой заработной платы Зайцевой Елены Владимировны на каждого члена семьи составляет <...>*

Вариант исправления:

<...> 13.07.2015 года, я, Зайцева Елена Владимировна, проживающая по адресу <...>. Средний доход от моей пенсии и получаемой заработной платы составляет <...>

Или:

<...> Я являюсь собственником недвижимого имущества <...>

ПРОШУ: Обязать ответчика не чинить препятствия истцу в пользовании <...>

Вариант исправления:

<...> Я являюсь собственником недвижимого имущества <...>

ПРОШУ: Обязать ответчика не чинить мне препятствия в пользовании <...>

Безупречное владение нормами официально-делового стиля речи, литературным языком, умение грамотно излагать факты, логически выстраивать аргументы являются важной составляющей профессиональной компетенции студента-юриста. Документ, в котором присутствуют лексические ошибки и грамматические погрешности, неправильно расставлены знаки препинания, не только не выполняет своих функций, но подрывает репутацию его составителя.

При составлении текста документа следует обратить внимание на глаголы, от которых нельзя образовать однокоренные существительные. Так, нельзя образовать существительное от глагола *обязать*. Вместо слова *обязание* используется словосочетание с глаголом в неопределенной форме *о необходимости обязать*. Не образуются по данной модели существительные *о выделе* (правильно: *о выделении*), *о нечинении* (правильно: *об устранении препятствий* или *о необходимости не чинить препятствия*).

Наиболее распространенная ошибка – нарушение согласования причастия и определяемого слова. Согласно правилам русского языка причастие употребляется в том же роде, числе, падеже, что и определяемое слово.

Обратимся к примерам:

1. Признать Ксению Дмитриевну <...> года рождения удочеренной Кашуриным Романом Михайловичем, зарегистрированному по адресу...

2. Восстановить границы земельного участка площадью 633 кв. м, номер участка <...>, расположенным по адресу...

Варианты исправлений:

1. Признать Ксению Дмитриевну <...> года рождения удочеренной Кашуриным Романом Михайловичем, зарегистрированным по адресу...

2. Восстановить границы земельного участка площадью 633 кв. м, номер участка <...>, расположенного по адресу...

В заключение хочется обратить внимание на построение предложений. Предложение в русском языке выражает законченную мысль, все слова связаны между собой по смыслу и грамматически. При нарушении описанных связей прежде всего страдает логика изложения.

Примеры:

1. На мои просьбы добровольно уплатить мне неначисленную и невыплаченную заработную плату Военный комиссариат <...> отказал...

2. На мои неоднократные требования перенести межевой забор между участками на положенное расстояние, чтобы восстановить границу моего участка, мне ответчик отказал...

Варианты исправлений:

1. На мою просьбу добровольно уплатить мне неначисленную и невыплаченную заработную плату Военный комиссариат <...> ответил отказом...

2. С моими требованиями перенести межевой забор между участками на положенное расстояние, чтобы восстановить границу моего участка, ответчик не согласился...

Только уважительное отношение к собеседнику, правильно выбранный тон разговора, корректные и грамотные формулировки могут стать залогом успешного общения.

Преодоление коммуникативных неудач в процессе консультирования не только способствует достижению поставленных целей общения, но и помогает снизить социальную напряженность.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Основная литература

Борисов А.В., Корнев А.В., Петручак Л.А. Юридическое образование в России: история, современность, перспективы развития. М., 2015. URL: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=510583>

Викторова Е.Ю., Кормилицына М.А., Сиротинина О.Б. Коммуникативные риски, их причины, способы предупреждения и преодоления // Рискогенность современной коммуникации и роль коммуникативной компетентности в ее преодолении / под ред. О.Б. Сиротининой, М.А. Кормилицыной. Саратов, 2016. С. 9–22.

Гимпельсон Е.Г. Консультация в деятельности юриста: матер. XIV Междунар. науч.-практ. конф. «Риторика и культура речи: наука, обучение, практика», 1–3 февраля 2010 г. / под ред. Г.Г. Глинина. Астрахань, 2010. С. 63–67.

Дегтярев С.Л. Юридическая клиника и современное юридическое образование в России: учебно-практ. пособие. М., 2004.

Жалинский А.Э. Введение в специальность «Юриспруденция». Профессиональная деятельность юриста: учебник. М., 2007.

Морозова Л.А. Введение в юридическую профессию: учебник для бакалавров. М., 2015. URL: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=492276>

Профессиональные навыки юриста. Опыт практического обучения / [Л.А. Воскобитова, А.Б. Гутников, В.В. Захаров и др.]; отв. ред. Л.А. Воскобитова, Л.П. Михайлова, Е.С. Шугрина. М., 2001.

Профессиональные навыки юриста: учебник для академического бакалавриата / Е.Н. Доброхотова [и др.]; под общ. ред. Е.Н. Доброхотовой. М., 2017.

Туманова Л.В., Харитошкин В.В. Клиническое образование и проблемы правовой этики. Тверь, 2000.

Дополнительная литература

Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Риторика для юристов. Ростов н/Д, 2002.

Ивакина Н.Н. Основы судебного красноречия (риторика для юристов): учеб. пособие. М., 2007.

Михальская А.К. Основы риторики. М., 1996.

Практикум по юридическому консультированию / под ред. Г.Н. Чебогарева. М., 2015. URL: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=466108>

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Иванова Татьяна Владимировна,
Никитина Ольга Вячеславовна

КОММУНИКАТИВНЫЕ РИСКИ И СПОСОБЫ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

*Методические рекомендации
по изучению темы «Юридическое консультирование»
в рамках дисциплины «Юридическая клиника»*

Учебно-методическое пособие

Корректор – *О. В. Мерзлякова*
Компьютерная верстка – *О. А. Фальян*
Обложка – *М. А. Шулъпин*

Подписано в печать 07.05.2018. Формат 60x84¹/₁₆.
Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс». Печать офсетная.
Усл. печ. л. 0,93. Уч.-изд. л. 0,68. Тираж 200 экз. Заказ № 190.

Издательство ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия».
410028, г. Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия».
410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.