

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

**И.Н. Балашова, А.С. Кусков,
Н.В. Сирик**

ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ: ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

Справочно-практическое пособие

Саратов
2019

УДК 347.922.1(094.8):347.451.031
ББК 67.410:67.404.2
Б20

Рецензенты:

кандидат юридических наук, доцент кафедры
государственно-правовых дисциплин Астраханского
филиала ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия» *И.С. Иванов*;
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского
процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия» *Н.А. Батурина*

Балашова, И. Н.

Б20 Защита прав потребителей: практика применения норм об исковой давности: справочно-практическое пособие / И.Н. Балашова, А.С. Кусков, Н.В. Сирик ; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2019. – 92 с.

ISBN 978-5-7924-1510-2

В справочно-практическом пособии приведены консультации в форме вопросов и ответов, нормы действующего законодательства, правовые позиции судов высших инстанций (Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ), представленные в постановлениях, определениях, обзорах судебной практики по вопросам применения норм об исковой давности. Особое внимание уделено практике Саратовского областного суда в части применения норм законодательства об исковой давности.

Справочно-практическое пособие предназначено для практикующих юристов, адвокатов, судей, преподавателей и студентов высших учебных заведений, а также для широкого круга читателей, интересующихся данной проблематикой.

УДК347.922.1(094.8):347.451.031
ББК 67.410:67.404.2

ISBN 978-5-7924-1510-2 © ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2019
© Балашова И.Н., Кусков А.С., Сирик Н.В., 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
1. ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	6
2. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ.....	11
3. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ	27
4. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ	41
5. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ	60
6. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ САРАТОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА.....	74
Список литературы.....	85

ПРЕДИСЛОВИЕ

В ходе реформирования гражданского законодательства России существенным изменениям подверглись нормы об исковой давности, представленные в большом количестве общих, отраслевых и специальных нормативно-правовых актов. Регулируют такие нормы и правоотношения с участием потребителей.

Существование гражданских прав, возможность их осуществления и защиты непосредственно зависят от времени. Срок исковой давности по своей сути является гарантией того, что нарушенное право лица будет иметь защиту в установленный законом период времени. Таким образом, период исковой давности – это строго определенный, но при этом вполне достаточный срок для защиты права.

По истечении срока исковой давности потребитель лишается возможности принудительной (судебной) защиты своего права, хотя само нарушенное право сохраняется. Следовательно, иск можно подать в любое время, даже за пределами срока исковой давности, но по заявлению другой стороны в споре о пропуске истцом срока давности, суд обязан удовлетворить такое заявление, если истец пропустил срок без уважительной причины. Это объясняется тем, что только в процессе судебного разбирательства можно установить, истекла ли действительно исковая давность и не имелось ли обстоятельств, влекущих ее приостановление, перерыв или восстановление.

В связи с этим право требовать судебного разбирательства (право на иск в процессуальном смысле) реализуется заявителем независимо от истечения давностных сроков. Иное дело право на получение принудительной защиты (право на иск в материальном смысле), которое может быть реализовано только в пределах давностного срока.

Данное справочно-практическое пособие является третьей работой в этой серии. В предыдущих пособиях, опубликованных ранее, были затронуты ключевые вопросы применения норм законодательства о взыскании неустойки и штрафа, а также о возмещении и распределении судебных расходов в сфере защиты прав потребителей.

В справочно-практическом пособии приведены консультации в форме вопросов и ответов, нормы действующего законодатель-

ства, правовые позиции судов высших инстанций (Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ), представленные в постановлениях, определениях, обзорах судебной практики по вопросам применения норм об исковой давности. Особое внимание уделено практике Саратовского областного суда в части применения норм законодательства об исковой давности. В работе также имеется список актуальной литературы по различным аспектам исследования института исковой давности в гражданском и потребительском праве.

Представленное нами справочно-практическое пособие предназначено для практикующих юристов, адвокатов, судей, преподавателей и студентов высших учебных заведений, а также для широкого круга читателей, интересующихся данной проблематикой.

Мы будем благодарны за любые отклики коллег по содержанию пособия. Все замечания, пожелания и предложения просим направлять по электронному адресу askuskov@mail.ru.

**И.Н. Балашова,
А.С. Кусков,
Н.В. Сирик**

1. ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

Вопрос № 1. Предусмотрены ли законодательством о защите прав потребителей специальные сроки исковой давности?

Ответ. Закон РФ «О защите прав потребителей» прямо не предусматривает специальные сроки исковой давности, отличные от тех, которые установлены в ГК РФ и иных отраслевых и специальных нормативно-правовых актах. Требования потребителя о возврате уплаченных денежных средств: а) за товар ненадлежащего качества – три года (п. 1 ст. 196 ГК РФ); б) за услуги (работы) ненадлежащего качества, за исключением требований в отношении зданий и сооружений – один год (п. 1 ст. 725 ГК РФ, ст. 783 ГК РФ); в) за услуги (работы) ненадлежащего качества в отношении зданий и сооружений – три года (п. 1 ст. 196 ГК РФ, ст. 783 ГК РФ).

Вопрос № 2. Какие сроки исковой давности устанавливаются в отношении оказания услуг по перевозке грузов и пассажиров?

Ответ. Нормативно-правовыми актами в сфере транспорта установлены специальные сроки исковой давности, отличные от тех, которые установлены в нормах общей части ГК РФ. Так, по искам с требованиями, вытекающими из договоров перевозки груза, срок исковой давности составляет один год (п. 3 ст. 797 ГК РФ), согласно ст. 164 Кодекса внутреннего водного транспорта срок исковой давности по требованиям к перевозчику, возникающим в связи с осуществлением перевозок пассажиров и их багажа, составляет три года. Срок исковой давности на автомобильном транспорте по требованиям, вытекающим из договоров перевозок, договоров фрахтования, составляет один год, и т. д.

Вопрос № 3. С какого момента по общему правилу начинает течь срок исковой давности в сфере защиты прав потребителей?

Ответ. Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. При этом на такое лицо возлагается обязанность по доказыванию вышеуказанных обстоятельств.

Вопрос № 4. С какого момента исчисляется срок исковой давности в тех случаях, когда в целях защиты потребителей в суд обращаются государственные органы и их должностные лица?

Ответ. На подобные ситуации распространяется общее правило, установленное в п. 1 ст. 200 ГК РФ. Однако следует учитывать, что если в защиту нарушенных прав потребителя в суд обращаются, к примеру, прокурор или Роспотребнадзор, то течение срока исковой давности будет определяться моментом, когда о нарушении прав узнало лицо, в интересах которого действует прокурор, Роспотребнадзор или иной уполномоченный государственный орган.

Вопрос № 5. С какого момента начинают течь некоторые сроки исковой давности в сфере защиты прав потребителей?

Ответ. По искам о применении последствий недействительности сделки и по искам о признании сделки недействительной срок исковой давности начинает течь со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки (п. 1 ст. 181 ГК РФ). По искам о признании оспоримой сделки недействительной исковая давность начинает течь с того дня, когда лицо узнало или должно было узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания такой сделки недействительной (п. 2 ст. 181 ГК РФ). В случае подачи иска об обязанности заключить основной договор исковая давность начинает течь со дня неисполнения обязательства по заключению основного договора (п. 5 ст. 429 ГК РФ). Исковая давность по заявлениям заказчика о недостатках работы, на которую установлен гарантийный срок, начинает течь со дня такого заявления если оно сделано в пределах гарантийного срока (п. 3 ст. 725 ГК РФ).

Вопрос № 6. Как определяется момент истечения срока исковой давности?

Ответ. Если такой срок определяется в годах, то он истекает в соответствующие число и месяц последнего года срока (п. 1 ст. 192 ГК РФ). Если такой срок определяется в месяцах, то в соответствующее число последнего месяца срока (п. 3 ст. 192 ГК РФ). Чаще всего таким днем считается день, соответствующий началу течения срока (например, если срок начал течь 2 мая 2018 года, то при годичном сроке исковой давности датой его окончания будет являться 2 мая 2019 года). Однако если последний день срока нерабочий, то срок истекает в ближайший к этой дате рабочий день (ст. 193 ГК РФ).

Вопрос № 7. Возможно ли восстановить срок исковой давности при его пропуске потребителем?

Ответ. Да, срок исковой давности возможно восстановить, но только по уважительным причинам, связанным с личностью потребителя, к которым можно отнести тяжелую болезнь, беспомощное состояние, неграмотность, пребывание в длительной командировке и т. д. При этом потребитель, подающий иск в суд, обязан представить все доказательства, свидетельствующие об уважительности причины пропуска срока исковой давности. К таким причинам относится в том числе явно ненадлежащее исполнение законным представителем недееспособного гражданина полномочий, возложенных законодательством (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43).

Вопрос № 8. На какие требования потребителей не распространяется исковая давность?

Ответ. В соответствии со ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на: требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом; требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов; требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»; требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (ст. 304 ГК РФ); другие требования в случаях, установленных законом.

Вопрос № 9. Каковы правовые последствия заявления ответчиком в суде о пропуске истцом исковой давности?

Ответ. В случае заявления ответчиком о пропуске исковой давности суд обязан рассмотреть такое заявление. И если истец пропустил такой срок и не имеется уважительных причин для его восстановления, то суд вправе отказать истцу в удовлетворении иска без рассмотрения дела по существу. Однако если в случае пропуска исковой давности истцом заявление ответчика об этом отсутствует, то суд обязан рассмотреть и разрешить дело по существу.

Вопрос № 10. Как осуществляется исчисление сроков исковой давности при перемене лиц в обязательстве?

Ответ. При перемене лиц в обязательстве начало течения и порядок исчисления срока давности не меняются (ст. 201 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43). Срок отсчитывается со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком (ст. 201 ГК РФ). Если первоначальный ответчик заявил о пропуске срока, повторное заявление от его правопреемника не требуется, так как для него обязательны все действия, совершенные в процессе до его вступления в дело (ч. 2 ст. 44 ГПК РФ, п. 13 Постановления от 29.09.2015 № 43).

Вопрос № 11. Какое количество лет по общему правилу не может превышать срок исковой давности?

Ответ. Согласно п. 2 ст. 196 ГК РФ срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму». Началом течения такого десятилетнего срока, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ст. 181 и абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ, является день нарушения права.

Названный срок применяется судом по заявлению стороны в споре. Вместе с тем истцу не может быть отказано в защите права, если до истечения десятилетнего срока имело место обращение в суд в установленном порядке или обязанным лицом совершены действия, свидетельствующие о признании долга. Десятилетний срок, установленный п. 2 ст. 196 ГК РФ, не подлежит применению к требованиям, на которые в соответствии с законом исковая давность не распространяется (например, ст. 208 ГК РФ).

Вопрос № 12. В какой форме в суде должно быть заявлено о пропуске истцом сроков исковой давности?

Ответ. В п. 11 Постановления № 43 указано, что согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ не предусмотрено какого-либо требования к форме заявления о пропуске исковой давности: оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме, при подготовке дела к судебному разбирательству или непосредственно при рассмотрении дела по существу, а также в судебных прениях в суде первой инстанции, в суде апелляционной инстанции в случае, если суд апелляционной

инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ). Если заявление было сделано устно, это указывается в протоколе судебного заседания.

Вопрос № 13. Как исчисляется срок исковой давности по повременным платежам и процентам?

Ответ. По смыслу п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу. Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (ст. 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам ст. 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Вопрос № 14. Прерывается ли исковая давность при признании лицом своего долга?

Ответ. Если лицо признало долг, исковая давность прерывается и срок по ней начинает исчисляться заново (ст. 203 ГК РФ). Однако доказывать наличие обстоятельств, свидетельствующих о перерыве течения срока исковой давности, должен истец (п. 12 Постановления № 43). То есть признание долга должно быть недвусмысленным и однозначным – простой ответ на претензию, согласие с долгом или его частью даже путем его уплаты, молчание должника не говорят о признании долга (п. 20 Постановления № 43).

Вопрос № 15. Прерывается ли течение срока исковой давности при обращении потребителя в суд и последующем рассмотрении дела в суде?

Ответ. Согласно ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права. При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено.

2. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (извлечение)

Статья 165. Последствия уклонения от нотариального удостоверения или государственной регистрации сделки

1. Если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от такого удостоверения сделки, суд по требованию исполнившей сделку стороны вправе признать сделку действительной. В этом случае последующее нотариальное удостоверение сделки не требуется.

2. Если сделка, требующая государственной регистрации, совершена в надлежащей форме, но одна из сторон уклоняется от ее регистрации, суд по требованию другой стороны вправе вынести решение о регистрации сделки. В этом случае сделка регистрируется в соответствии с решением суда.

3. В случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 настоящей статьи, сторона, необоснованно уклоняющаяся от нотариального удостоверения или государственной регистрации сделки, должна возместить другой стороне убытки, вызванные задержкой в совершении или регистрации сделки.

4. Срок исковой давности по требованиям, указанным в настоящей статье, составляет один год.

Статья 181. Сроки исковой давности по недействительным сделкам

1. Срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

2. Срок исковой давности по требованию о признании оспори- мой сделки недействительной и о применении последствий ее не- действительности составляет один год. Течение срока исковой дав- ности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Статья 195. Понятие исковой давности

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Статья 196. Общий срок исковой давности

1. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

2. Срок исковой давности не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, установленных Федеральным законом от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Статья 197. Специальные сроки исковой давности

1. Для отдельных видов требований законом могут устанавли- ваться специальные сроки исковой давности, сокращенные или бо- лее длительные по сравнению с общим сроком.

2. Правила ст. 195, п. 2 ст. 196 и ст. 198–207 настоящего Кодекса распространяются также на специальные сроки давности, если за- коном не установлено иное.

Статья 198. Недействительность соглашения об изменении сроков исковой давности

Сроки исковой давности и порядок их исчисления не могут быть изменены соглашением сторон.

Основания приостановления и перерыва течения сроков иско- вой давности устанавливаются настоящим Кодексом и иными зако- нами.

Статья 199. Применение исковой давности

1. Требование о защите нарушенного права принимается к рас- смотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

2. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой за- явлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

3. Односторонние действия, направленные на осуществление права (зачет, безакцептное списание денежных средств, обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке и т.п.), срок исковой давности для защиты которого истек, не допускаются.

Статья 200. Начало течения срока исковой давности

1. Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

2. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

3. По регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.

Статья 201. Срок исковой давности при перемене лиц в обязательстве

Перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

Статья 202. Приостановление течения срока исковой давности

1. Течение срока исковой давности приостанавливается:

1) если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила);

2) если истец или ответчик находится в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, переведенных на военное положение;

3) в силу установленной на основании закона Правительством Российской Федерации отсрочки исполнения обязательств (мораторий);

4) в силу приостановления действия закона или иного правового акта, регулирующих соответствующее отношение.

2. Течение срока исковой давности приостанавливается при условии, что указанные в пункте 1 настоящей статьи обстоятельства возникли или продолжали существовать в последние шесть месяцев срока исковой давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев, в течение срока исковой давности.

3. Если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока – на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

4. Со дня прекращения обстоятельства, послужившего основанием приостановления течения срока исковой давности, течение ее срока продолжается. Остающаяся часть срока исковой давности, если она составляет менее шести месяцев, удлиняется до шести месяцев, а если срок исковой давности равен шести месяцам или менее шести месяцев, до срока исковой давности.

Статья 203. Перерыв течения срока исковой давности

Течение срока исковой давности прерывается совершением obligated лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Статья 204. Течение срока исковой давности при защите нарушенного права в судебном порядке

1. Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

2. При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено.

Если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный в уголовном деле, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности приостанавливается до вступления в законную силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения.

3. Если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, если осно-

ванием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца.

Статья 205. Восстановление срока исковой давности

В исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев – в течение срока давности.

Статья 206. Исполнение обязанности по истечении срока исковой давности

1. Должник или иное обязанное лицо, исполнившее обязанность по истечении срока исковой давности, не вправе требовать исполненное обратно, хотя бы в момент исполнения указанное лицо и не знало об истечении давности.

2. Если по истечении срока исковой давности должник или иное обязанное лицо признает в письменной форме свой долг, течение исковой давности начинается заново.

Статья 207. Применение исковой давности к дополнительным требованиям

1. С истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

2. В случае пропуска срока предъявления к исполнению исполнительного документа по главному требованию срок исковой давности по дополнительным требованиям считается истекшим.

Статья 208. Требования, на которые исковая давность не распространяется

Исковая давность не распространяется на:

требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом;

требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов;

требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года,

предшествовавшие предъявлению иска, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»;

требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304);

другие требования в случаях, установленных законом.

Статья 308. Стороны обязательства

1. В обязательстве в качестве каждой из его сторон – кредитора или должника – могут участвовать одно или одновременно несколько лиц.

Недействительность требований кредитора к одному из лиц, участвующих в обязательстве на стороне должника, равно как и истечение срока исковой давности по требованию к такому лицу, сами по себе не затрагивают его требований к остальным этим лицам.

Статья 411. Случаи недопустимости зачета

Не допускается зачет требований: о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; о пожизненном содержании; о взыскании алиментов; по которым истек срок исковой давности; в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (извлечение)

Статья 725. Давность по искам о ненадлежащем качестве работы

1. Срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а в отношении зданий и сооружений определяется по правилам статьи 196 настоящего Кодекса.

2. Если в соответствии с договором подряда результат работы принят заказчиком по частям, течение срока исковой давности начинается со дня приемки результата работы в целом.

3. Если законом, иными правовыми актами или договором подряда установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков результата работы сделано в пределах гарантийного срока, течение срока исковой давности, указанного в пункте 1 настоящей статьи, начинается со дня заявления о недостатках.

Статья 797. Претензии и иски по перевозкам грузов

1. До предъявления к перевозчику иска, вытекающего из перевозки груза, обязательно предъявление ему претензии в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом.

2. Иск к перевозчику может быть предъявлен грузоотправителем или грузополучателем в случае полного или частичного отказа перевозчика удовлетворить претензию либо неполучения от перевозчика ответа в тридцатидневный срок.

3. Срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

Статья 966. Исковая давность по требованиям, связанным с имущественным страхованием

1. Срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, за исключением договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет два года.

2. Срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет три года (статья 196).

Статья 1109. Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;

2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;

3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (извлечение)

Статья 152. Предварительное судебное заседание

1. Предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

6. В предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Статья 198. Содержание решения суда

4. В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

В случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (извлечение)

Статья 128. Начало течения срока исковой давности по требованиям, связанным с утратой, недостачей или повреждением (порчей) багажа, груза и почты, а также с просрочкой их доставки

Течение срока исковой давности по требованиям, связанным с утратой, недостачей или повреждением (порчей) багажа, груза и почты, а также с просрочкой их доставки начинается со дня, когда воздушное судно, на котором осуществлялась перевозка багажа, груза или почты, должно было прибыть в пункт назначения в соответствии с договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

**Кодекс внутреннего водного транспорта
Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ
(извлечение)**

Статья 102. Невостребованный багаж

1. Багаж, не востребованный в течение трех месяцев со дня прихода судна в порт, может быть реализован перевозчиком в порядке, предусмотренном статьей 85 настоящего Кодекса.

2. Предъявитель багажной квитанции в течение срока исковой давности имеет право получить вырученную в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи сумму за вычетом затрат, понесенных перевозчиком при хранении невостребованного багажа и его реализации.

Статья 161. Порядок предъявления претензий к перевозчику или буксировщику

4. Претензии к перевозчикам или буксировщикам могут быть предъявлены в течение срока исковой давности. Сроки исковой давности исчисляются в отношении:

возмещения ущерба за утрату груза, багажа или буксируемого объекта – по истечении тридцати дней со дня окончания срока доставки груза, багажа или буксируемого объекта;

возмещения ущерба за недостачу, повреждение (порчу) груза, багажа или повреждение буксируемого объекта – со дня выдачи груза, багажа или буксируемого объекта;

несоблюдения срока доставки груза или буксируемого объекта, возврата излишне уплаченной провозной платы – со дня выдачи груза или буксируемого объекта;

задержки отправления или прибытия с опозданием пассажирского судна – со дня наступления события, послужившего основанием предъявления претензии;

возмещения ущерба за недостачу однородных грузов, перевозки которых осуществляются навалом, насыпью или наливом и отправ-

ки которых осуществляются в соответствии с договором об организации перевозок грузов, – со дня подписания акта сверки расчетов за количество принятых для перевозки и сданных грузополучателям грузов.

Статья 164. Сроки исковой давности

1. Иски к перевозчику или буксировщику, возникшие в связи с осуществлением перевозок грузов, багажа или буксировки буксируемых объектов, могут быть предъявлены в случае полного или частичного отказа перевозчика или буксировщика удовлетворить претензию либо в случае неполучения ответа перевозчика или буксировщика на предъявленную претензию в тридцатидневный срок.

2. Течение срока исковой давности начинается со дня наступления события, послужившего основанием предъявления претензии.

3. Срок исковой давности устанавливается:

по требованиям к перевозчику или буксировщику, возникающим в связи с осуществлением перевозок грузов или буксировки буксируемых объектов, – один год;

по требованиям к перевозчику, возникающим в связи с осуществлением перевозок пассажиров и их багажа, – три года.

4. Иски перевозчиков или буксировщиков к пассажирам, грузоотправителям, грузополучателям, отправителям буксируемых объектов и получателям буксируемых объектов, другим юридическим и физическим лицам, возникающие в связи с осуществлением перевозок грузов, пассажиров и их багажа, буксировки буксируемых объектов, могут быть предъявлены в течение одного года со дня наступления события, послужившего основанием предъявления таких исков.

5. Иски по требованиям, возникающим в связи со столкновением судов и с осуществлением спасательной операции, могут быть предъявлены в течение двух лет.

Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (извлечение)

Статья 406. Срок для предъявления претензии, вытекающей из договора морской перевозки груза

Претензия к перевозчику, вытекающая из договора морской перевозки груза, может быть предъявлена в течение срока исковой давности.

Статья 407. Срок для рассмотрения претензии, вытекающей из договора морской перевозки груза

1. Перевозчик обязан рассмотреть претензию, вытекающую из договора морской перевозки груза, в течение тридцати дней со дня ее получения и уведомить заявителя об удовлетворении или отклонении ее.

2. Со дня предъявления к перевозчику претензии, вытекающей из договора морской перевозки груза, течение срока исковой давности приостанавливается до получения ответа на претензию или истечения установленного для ответа срока.

Статья 408. Срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора морской перевозки груза

1. К требованиям, вытекающим из договора морской перевозки груза, применяется годичный срок исковой давности.

2. Указанный срок исчисляется по требованиям:

возмещения ущерба за утрату груза – по истечении тридцати дней со дня, в который груз должен быть выдан, при перевозке в смешанном сообщении – по истечении четырех месяцев со дня приема груза для перевозки;

возмещения ущерба за повреждение груза, просрочки его доставки и возврата перебора или взыскания недобора провозных платежей – со дня выдачи груза и, если груз не был выдан, – со дня, в который он должен быть выдан;

возмещения убытков за неподачу судна или подачу его с опозданием, платы за простой судна и досрочную погрузку или выгрузку груза – со дня окончания месяца, следующего за тем, в котором началась или должна была начаться перевозка груза;

ко всем остальным случаям – со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления требования.

Статья 409. Исковая давность по иным требованиям

1. К требованиям, вытекающим из договора морской перевозки пассажира в заграничном сообщении, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 статьи 197 настоящего Кодекса, договора морского страхования, а также из столкновения судов и осуществления спасательных операций, применяется двухгодичный срок исковой давности.

Указанный срок исчисляется:

1) по требованиям, вытекающим из договора перевозки пассажира в заграничном сообщении, за исключением случая, предусмотренного

тренного пунктом 1 статьи 197 настоящего Кодекса:

в случае повреждения здоровья пассажира – со дня высадки пассажира на берег;

в случае смерти пассажира, происшедшей во время его перевозки, – с того дня, когда пассажир должен был высадиться на берег;

в случае повреждения здоровья во время перевозки, вызвавшего смерть пассажира после его высадки на берег, – со дня его смерти при условии, что данный срок не превышает три года со дня высадки пассажира на берег;

в случае утраты или повреждения багажа пассажира – со дня выгрузки багажа или со дня, когда багаж должен быть выгружен, в зависимости от того, какая из дат является более поздней;

2) по требованиям, вытекающим из договора морского страхования, – со дня возникновения права на иск;

3) по требованиям возмещения убытков от столкновения судов – со дня столкновения судов;

4) по требованиям, возникающим из спасательных операций, – со дня окончания спасательной операции.

2. К требованиям, вытекающим из договора буксировки, договора морского агентирования, договора морского посредничества, тайм-чартера, бербоут-чартера и из общей аварии, применяется годичный срок исковой давности.

Указанный срок исчисляется:

1) по требованиям, вытекающим из договора буксировки, договора морского агентирования, договора морского посредничества, тайм-чартера и бербоут-чартера, – со дня возникновения права на иск;

2) по требованиям, возникающим из общей аварии, – со дня составления диспаша.

3. К регрессным требованиям, предусмотренным статьей 313 настоящего Кодекса, применяется годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня уплаты соответствующей суммы.

Статья 411. Применение общих сроков

К требованиям, по которым сроки исковой давности настоящим Кодексом не предусмотрены, применяются общие сроки исковой давности, установленные гражданским законодательством Российской Федерации, если по таким требованиям международным договором Российской Федерации не установлены иные сроки.

Статья 412. Приостановление срока исковой давности при наличии общей аварии

В случае, если исчисление суммы требования зависит от расчетов по общей аварии, течение срока исковой давности приостанавливается на время со дня вынесения диспашером постановления о наличии общей аварии и до дня получения диспаши заинтересованным лицом.

**Федеральный закон от 14.06.2012 № 67-ФЗ
«Об обязательном страховании гражданской ответственности
перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью,
имуществу пассажиров и о порядке возмещения
такого вреда, причиненного при перевозках
пассажиров метрополитеном»
(извлечение)**

Статья 19. Регрессное требование страховщика, возникающее после выплаты страхового возмещения

4. Правила, установленные транспортными уставами или кодексами в отношении начала течения срока исковой давности, к регрессным требованиям не применяются.

**Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ
«Об обязательном страховании гражданской ответственности
владельца опасного объекта за причинение вреда
в результате аварии на опасном объекте»
(извлечение)**

Статья 10. Договор обязательного страхования

8. Срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора обязательного страхования, составляет три года.

Статья 14. Право на получение компенсационных выплат

3. Срок исковой давности по требованию об осуществлении компенсационных выплат составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня наступления оснований, предусмотренных частями 1 и 2 настоящей статьи.

Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ
«Об обращении лекарственных средств» (извлечение)

Статья 44. Обязательное страхование жизни, здоровья пациента, участвующего в клиническом исследовании лекарственного препарата для медицинского применения

4. Требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью пациента, предъявляются в течение сроков исковой давности, установленных гражданским законодательством.

Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ
«Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (извлечение)

Статья 22. Перевозка багажа, провоз ручной клади транспортным средством, осуществляющим регулярные перевозки пассажиров и багажа

11. В течение срока исковой давности предъявитель багажной квитанции имеет право получить сумму, вырученную перевозчиком при реализации багажа, за вычетом причитающихся перевозчику платежей, а также затрат, связанных с реализацией невостребованного багажа.

Статья 39. Порядок предъявления претензий к перевозчикам, фрахтовщикам

6. Претензии к перевозчикам, фрахтовщикам могут быть предъявлены в течение срока исковой давности.

Статья 42. Срок исковой давности

Срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договоров перевозок, договоров фрахтования, составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии или иска, в том числе в отношении:

1) возмещения ущерба, причиненного недостатками, повреждением (порчей) багажа, груза, со дня выдачи багажа, груза;

2) возмещения ущерба, причиненного утратой багажа, со дня признания багажа утраченным;

3) возмещения ущерба, причиненного утратой груза, со дня признания груза утраченным;

4) просрочки доставки багажа, груза со дня выдачи багажа, груза.

Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ
«О противодействии терроризму» (извлечение)

Статья 18. Возмещение вреда, причиненного в результате террористического акта

1. Государство осуществляет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, компенсационные выплаты физическим и юридическим лицам, которым был причинен ущерб в результате террористического акта.

1.1. Возмещение вреда, включая моральный вред, причиненного в результате террористического акта, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о гражданском судопроизводстве, за счет средств лица, совершившего террористический акт, а также за счет средств его близких родственников, родственников и близких лиц при наличии достаточных оснований полагать, что деньги, ценности и иное имущество получены ими в результате террористической деятельности и (или) являются доходом от такого имущества. На требование о возмещении вреда, причиненного в результате террористического акта жизни или здоровью граждан, исковая давность не распространяется. Срок исковой давности по требованиям о возмещении вреда, причиненного имуществу в результате террористического акта, устанавливается в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение указанного преступления.

Федеральный закон от 10.01.2003 № 18-ФЗ
«Устав железнодорожного транспорта
Российской Федерации» (извлечение)

Статья 49. Сумма, полученная перевозчиком за реализованные грузы, за вычетом причитающихся перевозчику платежей и затрат на реализацию грузов подлежит, за исключением случаев, предусмотренных статьей 35 настоящего Устава, перечислению указанному в перевозочных документах грузополучателю в случае оплаты им стоимости грузов или грузоотправителю во всех остальных случаях.

При невозможности перечислить указанную сумму грузополучателю, грузоотправителю по не зависящим от перевозчика причинам указанная сумма по истечении срока исковой давности подлежит перечислению в доход федерального бюджета.

Сумма, полученная перевозчиком за реализованные грузы в случае, если на указанные грузы отсутствуют документы, перечисляется на депозитный счет перевозчика для возмещения выплаченных перевозчиком сумм за не прибывшие по назначению грузы. В случае невострбования грузоотправителем или грузополучателем указанной суммы она по истечении срока исковой давности подлежит перечислению в доход федерального бюджета.

Федеральный закон от 16.07.1999 № 165-ФЗ
«Об основах обязательного социального страхования»
(извлечение)

Статья 26. Сроки исковой давности

Сроки исковой давности в системе обязательного социального страхования устанавливаются федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ
«Об основах туристской деятельности
в Российской Федерации» (извлечение)

Статья 17.5. Порядок выплаты страхового возмещения по договору или договорам страхования ответственности туроператора либо уплаты денежной суммы по банковской гарантии или банковским гарантиям

Письменное требование о выплате страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора либо об уплате денежной суммы по банковской гарантии может быть предъявлено туристом и (или) иным заказчиком страховщику либо гаранту, предоставившим финансовое обеспечение ответственности туроператора, в течение срока исковой давности по основанию, возникшему в период срока действия финансового обеспечения ответственности туроператора.

3. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

**Определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 № 954-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Черникова Руслана Александровича
на нарушение его конституционных прав пунктом 1
статьи 966 и пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса
Российской Федерации» (извлечение)**

Гражданин Р. А. Черников оспаривает конституционность следующих примененных судом в деле с его участием положений Гражданского кодекса РФ: пункта 1 статьи 966, согласно которому срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, за исключением договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет два года; пункта 1 статьи 1102, в соответствии с которым лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции РФ, в том числе ее статье 55 (часть 3), поскольку из-за отсутствия указания на возможность применения пункта 1 статьи 966 ГК РФ к иным правоотношениям, в частности к обязательствам вследствие неосновательного обогащения, а также из-за отсутствия в статье 1102 этого Кодекса указания на возможность или невозможность применения специальных сроков исковой давности в случае, если такие установлены, они влекут правовую неопределенность.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 1 статьи 966 ГК РФ, устанавливающий срок исковой давности по требованиям, связанным с имущественным страхованием (за исключением договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц), какой-либо неопределенности не содержит, направлен на обеспечение стабильности отношений участников гражданского оборота и защиты их прав и не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте.

Содержащаяся в пункте 1 статьи 1102 ГК РФ норма, обязывающая лицо, неосновательно получившее или сберегшее имущество за счет другого лица, вернуть последнему такое имущество, призвана обеспечить защиту имущественных прав участников гражданского оборота (определения Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2016 года № 2627-О, от 28 февраля 2017 года № 431-О, от 18 июля 2017 года № 1611-О) и, рассматриваемая в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с положениями, регламентирующими срок исковой давности, не содержит неопределенности и не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Исследование фактических обстоятельств, в том числе того, истек или не истек срок исковой давности в конкретном деле применительно к возникшим правоотношениям, равно как и выбор норм, подлежащих применению с учетом этих обстоятельств, к компетенции Конституционного Суда РФ, как она определена в статье 125 Конституции РФ и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

**Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2019 № 438-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданки Ивановой Людмилы Васильевны на нарушение
ее конституционных прав рядом положений Гражданского
кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуально-
го кодекса Российской Федерации, а также Закона Российской
Федерации «О защите прав потребителей»» (извлечение)**

Гражданка Л. В. Иванова просит признать не соответствующими статьям 19 (части 1 и 2) и 46 Конституции РФ следующие примененные в деле с ее участием положения:

пункт 1 (в жалобе ошибочно именуется частью первой) статьи 200 «Начало течения срока исковой давности» ГК РФ, как допускающий неопределенность в определении начала течения срока исковой давности и позволяющий исчислять его с даты подписания документа, а не с даты совершения действий по исполнению обязательства;

пункт 1 (в жалобе ошибочно именуется частью первой) статьи 329 «Способы обеспечения исполнения обязательств» ГК РФ, относящий к способам обеспечения исполнения обязательств услуги по страхованию на безвозвратной основе, то есть даже в случае добросовестного исполнения обязательства должником допускает возложение на него ответственности в виде отказа возратить уплаченную за услугу денежную сумму;

статью 934 «Договор личного страхования» ГК РФ, в силу ее неопределенности не позволяющую определить права и обязанности застрахованного лица;

часть четвертую статьи 330 «Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке» и статью 387 «Основания для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке» ГПК РФ, позволяющие, по мнению заявителяницы, не отменять судебные постановления, которые приняты с нарушением части четвертой статьи 67 данного Кодекса и в содержании которых отсутствует оценка всех доказательств и доводов сторон;

пункт 1 (в жалобе ошибочно именуется частью первой) статьи 10 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», а фактически – его положение об обязанности изготовителя (исполнителя, продавца) своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора, как позволяющий не информировать потребителя о порядке, способе и возможности реализации права на получение услуги, не обеспечивать саму возможность воспользоваться услугой.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, пункт 1 статьи 200 ГК РФ сформулирован таким образом, что наделяет суд необходимыми полномочиями по определению момента начала те-

чения срока исковой давности исходя из фактических обстоятельств дела (определения от 16 июля 2015 года № 1681-О, от 29 марта 2016 года № 516-О, от 26 мая 2016 года № 1010-О, от 25 октября 2016 года № 2309-О и др.), и, соответственно, не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявительницы, указанные в жалобе.

Установление и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, к компетенции Конституционного Суда РФ, как она определена ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

**Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2019 № 419-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданки Литвиненко Наталии Николаевны
на нарушение ее конституционных прав частью шестой
статьи 152 Гражданского процессуального кодекса
Российской Федерации» (извлечение)**

Гражданка Н. Н. Литвиненко оспаривает конституционность примененной в деле с ее участием части шестой статьи 152 ГПК РФ, в соответствии с которой в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд; при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу; решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 17–19, 45, 46 и 55 Конституции РФ, поскольку устанавливают право суда в предварительном судебном заседании без исследования фактических обстоятельств дела отказать в удовлетворении иска, если будет установлен факт пропуска срока исковой давности без уважительных причин.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ в своих решениях, установление в законе общего срока исковой давности, то есть срока для защиты интересов лица, право которого нарушено (статьи 195 и 196 ГК РФ), обусловлено необходимостью обеспечить стабильность отношений участников гражданского оборота и не может рассматриваться как нарушающее какие-либо конституционные права. В силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности (срока, в пределах которого суд общей юрисдикции обязан предоставить защиту лицу, право которого нарушено) является самостоятельным основанием для отказа в иске (определения от 21 декабря 2006 года № 576-О, от 17 июля 2018 года № 1839-О и др.).

Положения части шестой статьи 152 ГПК РФ, действуя с учетом абзаца третьего части четвертой статьи 198 данного Кодекса, предусматривают, что при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу, поскольку исследование иных обстоятельств спора не может повлиять на характер принимаемого судебного решения. При этом вопрос о причинах пропуска срока исковой давности решается судом после возбуждения дела – при его рассмотрении в предварительном судебном заседании или в судебном заседании. Отказ же в восстановлении пропущенного срока может быть обжалован в вышестоящий суд.

Таким образом, часть шестая статьи 152 ГПК РФ не может рассцениваться как нарушающая конституционные права заявительницы, указанные в жалобе.

**Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2019 № 339-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданки Петросовой Бэллы Эдвардовны на нарушение
ее конституционных прав пунктом 1 статьи 200 Гражданского
кодекса Российской Федерации» (извлечение)**

Гражданка Б.Э. Петросова оспаривает конституционность примененного в деле с ее участием пункта 1 статьи 200 ГК РФ, согласно которому, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим

ответчиком по иску о защите этого права. По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 8, 15, 17, 19, 34 и 55 Конституции РФ в той мере, в какой на его основании могут исчисляться сроки исковой давности по требованиям из обязательств, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, положение пункта 1 статьи 200 ГК РФ сформулировано таким образом, что наделяет суд необходимыми полномочиями по определению момента начала течения срока исковой давности исходя из фактических обстоятельств дела (определения от 16 июля 2015 года № 1681-О, от 29 марта 2016 года № 516-О, от 26 мая 2016 года № 1010-О, от 25 октября 2016 года № 2309-О и др.). Таким образом, данное законоположение не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Определение же с учетом фактических обстоятельств момента, с которого судам надлежало исчислять течение срока исковой давности по заявленным Б. Э. Петросовой требованиям, к компетенции Конституционного Суда РФ, как она определена в ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

**Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 № 224-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Киртоки Владимира Ивановича
на нарушение его конституционных прав статьей 123 (часть 3)
Конституции Российской Федерации, рядом положений
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации
и Гражданского кодекса Российской Федерации»
(извлечение)**

Гражданин В. И. Киртока оспаривает конституционность примененных в деле с его участием следующих положений ГПК РФ: статей 12 «Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон», 35 «Права и обязанности лиц, участвующих в деле», 56 «Обязанность доказывания», 59 «Относимость доказа-

тельств», 60 «Допустимость доказательств», 69 «Свидетельские показания» и 330 «Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке», а также ряда положений Гражданского кодекса РФ: пункта 2 статьи 181 «Сроки исковой давности по недействительным сделкам», статей 196 «Общий срок исковой давности» и 199 «Применение исковой давности». Кроме того, заявитель оспаривает конституционность статьи 123 (часть 3) Конституции РФ.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 18, 19 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 40 (часть 1), 45, 123 (часть 3) и 125 Конституции РФ в той мере, в какой они не позволили защитить права истца в конкретном судебном процессе – суд отклонил его ходатайство о вызове свидетелей и неверно определил момент начала течения срока исковой давности.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Оспаривая конституционность положений статей 181, 196 и 199 ГК РФ, а также статей 12, 35, 56, 59, 60, 69 и 330 ГПК РФ, которые обеспечивают стабильность отношений участников гражданского оборота, наделяют суд необходимыми полномочиями по определению момента начала течения срока исковой давности исходя из фактических обстоятельств дела, направлены на реализацию задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел, заявитель фактически ставит вопрос о правильности их применения судом при рассмотрении его искового заявления. Между тем решение этого вопроса, связанное с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, не входит в компетенцию Конституционного Суда РФ, как она установлена в статье 125 Конституции РФ и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что же касается требований заявителя о признании не соответствующей Конституции РФ ее статьи 123 (часть 3), то Конституция РФ и Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» не наделяют Конституционный Суд РФ полномочием проверять соответствие одних норм Конституции РФ другим ее нормам и не относят граждан к тем органам и лицам, которые наделены правом на обращение в Конституционный Суд РФ с запросом о толковании Конституции РФ (определения Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2010 года № 375-О-О, от 19 июля 2016 года № 1678-О, от 28 сентября 2017 года № 1799-О и др.).

**Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 № 148-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Черникова Руслана Александровича
на нарушение его конституционных прав пунктом 1
статьи 966 Гражданского кодекса Российской Федерации»
(извлечение)**

Гражданин Р. А. Черников оспаривает конституционность пункта 1 (в жалобе ошибочно именуется частью) статьи 966 ГК РФ, согласно которому срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, за исключением договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет два года.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции были удовлетворены искивые требования страховой компании к Р. А. Черникову о взыскании неосновательного обогащения. По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статье 55 (часть 3) Конституции РФ, поскольку вследствие правовой неопределенности позволяет судам не применять специальные сроки исковой давности к требованиям страховых компаний, предъявляемым к гражданам, вытекающим, как указывает заявитель, из договоров добровольного имущественного страхования.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с п. 2 ст. 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

Как следует из содержащейся на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Ленинского районного суда г. Ульяновска информации по делу № 2-4449/2018, послужившему поводом для обращения Р. А. Черникова в Конституционный Суд РФ, производство по нему не завершено: на решение Ленинского районного суда г. Ульяновска им подана апелляционная жалоба в Ульяновский областной суд, а потому его жалоба не может быть признана допустимой в силу требований ст. 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

**Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3167-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб
гражданина Романова Василия Алексеевича
на нарушение его конституционных прав положениями
статей 196 и 199 Гражданского кодекса
Российской Федерации» (извлечение)**

Вступившими в законную силу решениями суда общей юрисдикции были частично удовлетворены иски о возмещении морального вреда и штрафа за отказ удовлетворить требования истца в добровольном порядке. В удовлетворении остальной части требований В. А. Романова к ответчикам, в частности о возмещении в его пользу денежных средств, полученных ответчиками в течение последних десяти лет в качестве оплаты коммунальных ресурсов (услуг) ненадлежащего качества, было отказано. Суд указал в том числе на пропуск истцом срока исковой давности, о чем было заявлено ответчиками.

В своих жалобах в Конституционный Суд РФ В. А. Романов оспаривает конституционность следующих норм Гражданского кодекса РФ: статьи 196, а фактически – ее пункта 1, согласно которому общий срок исковой давности составляет три года со дня, определя-

емого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса; статьи 199, а фактически – абзаца второго пункта 2 данной статьи, предусматривающего, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции РФ, поскольку ограничивают его право на благоприятную окружающую среду, на получение услуг, отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья, а также на возмещение ущерба, причиненного его здоровью и имуществу в полном объеме. Заявитель также указывает на противоречие данных законоположений нормам Гражданского кодекса РФ и Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ в своих решениях, установление в законе общего срока исковой давности, то есть срока для защиты интересов лица, право которого нарушено (статья 196 ГК РФ), а также последствий его пропуска (статья 199 ГК РФ) обусловлено необходимостью обеспечить стабильность отношений участников гражданского оборота и не может рассматриваться как нарушающее какие-либо конституционные права (определения от 25 февраля 2010 года № 266-О-О, от 25 января 2012 года № 241-О-О, от 24 января 2013 года № 66-О, от 29 марта 2016 года № 548-О и др.).

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемых законоположений, а с принятыми по его делам решениями суда общей юрисдикции, с которыми он фактически выражает несогласие. Между тем разрешение такого рода вопросов, включая выбор норм, подлежащих применению, как непосредственно связанное с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретных дел, равно как и проверка соответствия нормативных правовых актов друг другу, не входит в компетенцию Конституционного Суда РФ, как она установлена статьей 125 Конституции РФ и статьей 3 Федерально-конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

**Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2018 № 2567-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Князева Виктора Викторовича на нарушение
его конституционных прав статьями 196, 199 и 200
Гражданского кодекса Российской Федерации» (извлечение)**

Гражданин В. В. Князев просит признать не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 2, 15 (часть 4), 17, 23 (часть 1), 25, 35 (части 1 и 3), 40 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 2), статьи 196 «Общий срок исковой давности», 199 «Применение исковой давности» и 200 «Начало течения срока исковой давности» ГК РФ либо просит признать их соответствующими Конституции РФ, выявив их конституционно-правовой смысл.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, В. В. Князеву было отказано в удовлетворении исковых требований о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения позволяют произвольно применять срок исковой давности и устанавливать начало течения срока исковой давности, что приводит к лишению конституционных прав граждан, в частности права на неприкосновенность жилища.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ в своих решениях, установление в законе общего срока исковой давности, то есть срока для защиты интересов лица, право которого нарушено (статьи 195 и 196 ГК РФ), начала его течения (статья 200 ГК РФ) и последствий пропуска такого срока (статья 199 ГК РФ) обусловлено необходимостью обеспечить стабильность отношений участников гражданского оборота и не может рассматриваться как нарушающее какие-либо конституционные права. При этом, как отмечал Конституционный Суд РФ, положение пункта 1 статьи 200 ГК РФ сформулировано таким образом, что наделяет суд необходимыми полномочиями по определению момента начала течения срока исковой давности исходя из фактических обстоятельств дела (определения от 29 марта 2016 года № 516-О, от 25 октября 2016 года № 2309-О, от 25 мая 2017 года № 1159-О, от 27 июня 2017 года № 1329-О).

Оспариваемые положения не содержат неопределенности и, вопреки утверждению заявителя, не предполагают их произвольного применения. Таким образом, данные нормы сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе. Установление же и исследование фактических обстоятельств дела заявителя к полномочиям Конституционного Суда РФ, предусмотренным статьей 125 Конституции РФ и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Кроме того, представленными заявителем судебными постановлениями не подтверждается применение пункта 3 статьи 199 и пунктов 2 и 3 статьи 200 ГК РФ в деле с его участием, а потому в этой части жалоба не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

**Определение Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 № 669-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Коваля Евгения Владиславовича на нарушение его
конституционных прав пунктом 1 части 2 статьи 155
Жилищного кодекса Российской Федерации, абзацем вторым
пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской
Федерации и частью первой статьи 56 Гражданского
процессуального кодекса Российской Федерации» (извлечение)**

Решением мирового судьи, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, были частично удовлетворены требования гражданина Е. В. Коваля к управляющей компании, касающиеся задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. При этом суды исходили из того, что истечение трехлетнего срока исковой давности для взыскания с истца задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг не является основанием для исключения из платежных документов такой задолженности, а также пени, начисленной на нее.

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ Е. В. Коваль оспаривает конституционность следующих законоположений:

пункта 1 части 2 статьи 155 Жилищного кодекса РФ, в соответствии с которым плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов (в том числе

платежных документов в электронной форме, размещенных в системе), представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива;

абзаца второго пункта 2 статьи 199 ГК РФ, устанавливающего, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске;

части первой статьи 56 ГПК РФ, согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции РФ, поскольку служат основанием для включения в платежные документы задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг за пределами срока исковой давности для ее взыскания, не предполагают удовлетворения иска об исключении такой задолженности из платежных документов на основании заявления истца об истечении срока исковой давности для взыскания с него задолженности, возлагают на истца – потребителя обязанность по доказыванию отсутствия задолженности, указанной в платежных документах, за пределами трехлетнего срока и освобождают управляющую организацию от такого доказывания.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 1 части 2 статьи 155 Жилищного кодекса РФ, рассматриваемый во взаимосвязи с иными положениями жилищного законодательства, направлен на своевременную оплату нанимателями и собственниками жилых помещений в многоквартирном доме потребленных коммунальных услуг, а также работ и услуг по управлению многоквартирным домом и поддержанию общего имущества в таком доме в надлежащем состоянии и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя.

Положение абзаца второго пункта 2 статьи 199 ГК РФ, применяемое во взаимосвязи с другими положениями данного Кодекса, в том

числе с пунктом 3 той же статьи, служащее основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, также не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

4. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (извлечение)

В целях обеспечения единства практики применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

Начало течения срока исковой давности

1. В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

2. В случае нарушения прав физических лиц, не обладающих полной гражданской или гражданской процессуальной дееспособностью (например, малолетних детей, недееспособных граждан), срок исковой давности по требованию, связанному с таким нарушением, начинается со дня, когда об обстоятельствах, указанных в пункте 1 статьи 200 ГК РФ, узнал или должен был узнать любой из их законных представителей, в том числе орган опеки и попечительства.

В исключительных случаях, когда пропуск срока исковой давности имел место, например, ввиду явно ненадлежащего исполнения законными представителями таких лиц возложенных на них законодательством полномочий, пропущенный срок исковой давности может быть восстановлен по заявлению представляемого или другого уполномоченного лица в его интересах (статья 205 ГК РФ).

Если нарушение прав названных лиц совершено их законным представителем, срок исковой давности по требованиям к последнему, в том числе о взыскании убытков, исчисляется либо с момента, когда о таком нарушении узнал или должен был узнать иной законный представитель, действующий добросовестно, либо с момента, когда представляемому стало известно либо должно было стать известно о нарушении его прав и он стал способен осуществлять защиту нарушенного права в суде, то есть с момента возникновения или восстановления полной гражданской или гражданской процессуальной дееспособности (статья 21 ГК РФ, статья 37 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)).

4. В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например, земельного участка, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

5. По смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ при обращении в суд органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц в случаях, когда такое право им предоставлено законом (часть 1 статьи 45 и часть 1 статьи 46 ГПК РФ), начало течения срока исковой давности определяется исходя из того, когда о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление.

6. По смыслу статьи 201 ГК РФ переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий од-

ного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 ГК РФ, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

7. Исковая давность не распространяется на требования, прямо предусмотренные статьей 208 ГК РФ. К их числу относятся требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения, в том числе требования о признании права (обременения) отсутствующим.

Положения, предусмотренные абзацем пятым статьи 208 ГК РФ, не применяются к искам, не являющимся негаторными (например, к искам об истребовании имущества из чужого незаконного владения).

8. Согласно пункту 2 статьи 196 ГК РФ срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Началом течения такого десятилетнего срока, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 статьи 181 и абзацем вторым пункта 2 статьи 200 ГК РФ, является день нарушения права.

Если иное прямо не предусмотрено законом, для целей исчисления этого срока не принимается во внимание день, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, и указанный срок не может быть восстановлен.

Названный срок применяется судом по заявлению стороны в споре. Вместе с тем истцу не может быть отказано в защите права, если до истечения десятилетнего срока имело место обращение в суд в установленном порядке или обязанным лицом совершены действия, свидетельствующие о признании долга.

Десятилетний срок, установленный пунктом 2 статьи 196 ГК РФ, не подлежит применению к требованиям, на которые в соответствии с законом исковая давность не распространяется (например, статья 208 ГК РФ).

9. В соответствии с частью 1.1 статьи 18 Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» возмещение вреда, причиненного в результате террористического акта, включая моральный вред, осуществляется за счет средств лица, совершившего террористический акт, а также за счет средств его близких родственников, родственников и близких лиц при наличии достаточных оснований полагать, что деньги, ценности и иное имущество получены ими в результате террористической деятельности и (или) являются доходом от такого имущества. При этом на требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется.

Срок исковой давности по требованиям о возмещении вреда, причиненного имуществу в результате террористического акта, устанавливается в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение указанного преступления. В соответствии с частью 5 статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) к лицам, совершившим преступление, предусмотренное статьей 205 УК РФ (террористический акт), сроки давности не применяются. Поэтому на требования о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате террористического акта, за счет средств названных выше лиц исковая давность не распространяется (пункт 2 статьи 196 ГК РФ).

Порядок применения исковой давности

10. Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 ГПК РФ, несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

В силу части 3 статьи 40 ГПК РФ, пункта 1 статьи 308 ГК РФ заявление о применении исковой давности, сделанное одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков, в том числе и при солидарной обязанности (ответственности).

Однако суд вправе отказать в удовлетворении иска при наличии заявления о применении исковой давности только от одного из соответчиков при условии, что в силу закона или договора либо исходя из характера спорного правоотношения требования истца не могут быть удовлетворены за счет других соответчиков (например, в случае предъявления иска об истребовании неделимой вещи).

Заявление ненадлежащей стороны о применении исковой давности правового значения не имеет.

Поскольку исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 ГК РФ), соответствующее заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности. Вместе с тем заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков.

11. Пунктом 2 статьи 199 ГК РФ не предусмотрено какого-либо требования к форме заявления о пропуске исковой давности: оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме, при подготовке дела к судебному разбирательству или непосредственно при рассмотрении дела по существу, а также в судебных прениях в суде первой инстанции, в суде апелляционной инстанции в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330 ГПК РФ). Если заявление было сделано устно, это указывается в протоколе судебного заседания.

12. Бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск.

В соответствии со статьей 205 ГК РФ в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца – физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства.

По смыслу указанной нормы, а также пункта 3 статьи 23 ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином – индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

13. С учетом того, что в силу части 2 статьи 44 ГПК РФ для правопреемника обязательны все действия, совершенные в процессе до его вступления в дело, повторное заявление о применении срока исковой давности или ходатайство о восстановлении срока исковой давности не требуется.

14. Со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (пункт 1 статьи 204 ГК РФ), в том числе в случаях, когда суд счел подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении, а также при изменении истцом избранного им способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования (часть 1 статьи 39 ГПК РФ).

По смыслу статей 199, 200 ГК РФ увеличение истцом размера исковых требований до принятия судом решения не изменяет наступивший в связи с предъявлением иска в установленном порядке момент, с которого исковая давность перестает течь.

Вместе с тем, если судом принято заявление об увеличении иска в отношении задолженности за периоды, которые при обращении с первоначальным требованием не заявлялись, то срок исковой давности по измененным требованиям перестает течь с даты заявления таких требований, а не с даты предъявления первоначального иска.

15. Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

16. Согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку (например, пункт 2 статьи 407 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, статья 55 Федерального закона от 7 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи», пункт 1 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пункт 1 статьи 12 Федерального закона от 30 июня 2003 года № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности»). В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры,

а при отсутствии такого срока – на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

17. В силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Положение пункта 1 статьи 204 ГК РФ не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных ГПК РФ требований.

В случае своевременного исполнения истцом требований, изложенных в определении судьи об оставлении искового заявления без движения, а также при отмене определения об отказе в принятии или возвращении искового заявления, об отказе в принятии или возвращении заявления о вынесении судебного приказа такое заявление считается поданным в день первоначального обращения, с которого исковая давность не течет.

18. По смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если истекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

Если после оставления иска без рассмотрения истекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, когда иск был оставлен без рассмотрения по основаниям, предусмотренным абзацами вторым, четвертым, седьмым и восьмым статьи 222 ГПК РФ (пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

19. В случае замены ненадлежащего ответчика надлежащим искомая давность по требованию к надлежащему ответчику не течет с момента заявления ходатайства истцом или выражения им согласия на такую замену (статья 41 ГПК РФ).

20. Течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ).

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

21. Перерыв течения срока исковой давности в связи с совершением действий, свидетельствующих о признании долга, может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения.

Вместе с тем по истечении срока исковой давности течение исковой давности начинается заново, если должник или иное обязанное лицо признает свой долг в письменной форме (пункт 2 статьи 206 ГК РФ).

22. Совершение представителем должника действий, свидетельствующих о признании долга, прерывает течение срока исковой давности при условии, что это лицо обладало соответствующими полномочиями (статья 182 ГК РФ).

23. Исковая давность не может прерываться посредством бездействия должника (статья 203 ГК РФ). То обстоятельство, что должник не оспорил платежный документ о безакцептном списании де-

нежных средств, возможность оспаривания которого допускается законом или договором, не свидетельствует о признании им долга.

Срок исковой давности по повременным платежам и процентам

24. По смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

25. Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и, соответственно, не может расцениваться как основание перерыва течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

Аналогичным образом исчисляется срок исковой давности по требованию о взыскании процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами (статья 317.1 ГК РФ).

26. Предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям (статья 207 ГК РФ). Например, в случае предъявления иска о взыскании лишь суммы основного долга срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки продолжает течь.

Согласно пункту 1 статьи 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том

числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Вместе с тем если стороны договора займа (кредита) установили в договоре, что проценты, подлежащие уплате заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определяемых пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, уплачиваются позднее срока возврата основной суммы займа (кредита), срок исковой давности по требованию об уплате суммы таких процентов, начисленных до наступления срока возврата займа (кредита), исчисляется отдельно по этому обязательству и не зависит от истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной суммы займа (кредита).

27. Положения ГК РФ о сроках исковой давности и правилах их исчисления в редакции Федерального закона от 7 мая 2013 года № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 100-ФЗ) применяются к требованиям, возникшим после вступления в силу указанного закона, а также к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года (пункт 9 статьи 3 Закона № 100-ФЗ).

Десятилетние сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 181, пунктом 2 статьи 196 и пунктом 2 статьи 200 ГК РФ (в редакции Закона № 100-ФЗ), начинают течь не ранее 1 сентября 2013 года и применяться не ранее 1 сентября 2023 года (пункт 9 статьи 3 Закона № 100-ФЗ в редакции Федерального закона от 28 декабря 2016 года № 499-ФЗ «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»).

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26
«О некоторых вопросах применения законодательства
о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов,
пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции»
(извлечение)**

19. В силу пункта 1 статьи 785 ГК РФ договор перевозки груза – это договор, по которому перевозчик обязуется переместить груз в пространстве в конкретное место, обеспечить сохранность груза

и выдать его управомоченному на получение груза лицу. Если основная обязанность должника состоит не в сохранной транспортировке груза, к данному договору не могут применяться положения ГК РФ и Устава о перевозке груза. В частности, к договорам об утилизации твердых бытовых отходов, в том числе когда утилизация предполагает их вывоз с использованием транспортного средства, не подлежат применению правила о договоре перевозки, например, о сокращенном (годовом) сроке исковой давности по требованию к перевозчику.

30. Срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора перевозки, в том числе при предъявлении перевозчиком требований о возмещении ущерба к пассажиру, составляет один год (статья 42 Устава).

На требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью пассажира, исковая давность не распространяется. Однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (абзац четвертый статьи 208 ГК РФ).

31. Срок исковой давности по требованию экспедитора, являющегося грузоотправителем, к фактическому перевозчику о возмещении ущерба, причиненного утратой, недостачей, повреждением (порчей) груза, начинается течь согласно статье 42 Устава со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии или иска в том числе в отношении:

- возмещения ущерба, причиненного недостачей, повреждением (порчей) багажа, груза, со дня выдачи груза;
- возмещения ущерба, причиненного утратой груза, со дня признания груза утраченным;
- просрочки доставки груза со дня выдачи груза.

В таком же порядке исчисляется срок исковой давности по требованию экспедитора, не являющегося грузоотправителем, но отвечающего за сохранную перевозку наряду с перевозчиком, поскольку после исполнения обязательства перед клиентом-грузоотправителем к экспедитору переходят его права (пункт 5 статьи 313 ГК РФ). Срок исковой давности по иску экспедитора к фактическому перевозчику не зависит от момента возмещения экспедитором убытков клиенту.

34. В случае если стороны прибегли к претензионному порядку разрешения спора, предусмотренному частями 1, 2 статьи 39 Устава или пунктом 5 статьи 12 Закона о транспортной экспедиции, по требованиям к перевозчику или экспедитору, вытекающим из договора перевозки груза или транспортной экспедиции, в силу пункта 3 статьи 202 ГК РФ исковая давность приостанавливается на срок соблюдения этого порядка.

Если договором претензионный порядок также предусмотрен по требованиям перевозчика или экспедитора к лицу, заключившему договор перевозки или транспортной экспедиции, срок исковой давности по данному требованию приостанавливается на период, предусмотренный договором для соблюдения претензионного порядка (пункт 3 статьи 202 ГК РФ, пункт 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ).

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58
«О применении судами законодательства об обязательном
страховании гражданской ответственности владельцев транс-
портных средств» (извлечение)**

4. Исковая давность по спорам, вытекающим из договоров обязательного страхования риска гражданской ответственности, в соответствии с пунктом 2 статьи 966 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда потерпевший (выгодоприобретатель) узнал или должен был узнать:

об отказе страховщика в осуществлении страхового возмещения или прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания или выдачи суммы страховой выплаты либо

об осуществлении страхового возмещения или прямого возмещения убытков не в полном объеме.

Исковая давность исчисляется также со дня, следующего за днем истечения срока для принятия страховщиком решения об осуществлении страхового возмещения или о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания либо о выдаче суммы страховой выплаты (пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

5. Течение срока исковой давности прерывается совершением страховщиком действий, свидетельствующих о признании права на страховое возмещение в полном объеме (статья 203 ГК РФ).

Признание права на часть страхового возмещения не свидетельствует о признании права в целом, если иное не оговорено страховщиком.

Направление страховщику претензии с документами, обосновывающими требование потерпевшего, приостанавливает течение срока исковой давности на десять календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ее поступления (пункт 3 статьи 202 ГК РФ, абзац второй пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

6. Срок исковой давности по спорам об осуществлении компенсационной выплаты (пункт 6 статьи 18 Закона об ОСАГО) исчисляется с момента, когда выгодоприобретатель (потерпевший) узнал или должен был узнать о введении в отношении страховщика в соответствии с законодательством Российской Федерации процедур, применяемых в деле о банкротстве; об отзыве у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности; об отсутствии возможности установления лица, ответственного за причиненный потерпевшему вред; об отсутствии договора обязательного страхования гражданской ответственности причинившего вред лица из-за неисполнения им установленной обязанности по страхованию.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22
«О некоторых вопросах рассмотрения судами споров
по оплате коммунальных услуг и жилого помещения,
занимаемого гражданами в многоквартирном доме
по договору социального найма или принадлежащего им
на праве собственности» (извлечение)**

32. В платежном документе должны быть указаны в том числе наименование исполнителя услуг, номер его банковского счета и банковские реквизиты, указание на оплачиваемый месяц, наименование каждого вида оплачиваемой коммунальной услуги, сведения о размере задолженности потребителя перед исполнителем за предыдущие расчетные периоды, сведения о предоставлении субсидий и льгот на оплату коммунальных услуг.

Денежные средства, внесенные на основании платежного документа, содержащего указание на расчетный период, засчитываются

в счет оплаты жилого помещения и коммунальных услуг за период, указанный в этом платежном документе.

Если платежный документ не содержит данных о расчетном периоде, денежные средства, внесенные на основании данного платежного документа, засчитываются в счет оплаты жилого помещения и коммунальных услуг за период, указанный гражданином (статья 319.1 ГК РФ).

В случае когда наниматель (собственник) не указал, в счет какого расчетного периода им осуществлено исполнение, исполненное засчитывается за периоды, по которым срок исковой давности не истек (часть 1 статьи 7 ЖК РФ и пункт 3 статьи 199, пункт 3 статьи 319.1 ГК РФ).

41. К спорам, связанным с оплатой гражданами жилого помещения и коммунальных услуг, применяется общий трехлетний срок исковой давности, исчисляемый со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (статьи 196, 200 ГК РФ).

Срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг исчисляется отдельно по каждому ежемесячному платежу (часть 1 статьи 155 ЖК РФ и пункт 2 статьи 200 ГК РФ).

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62
«О некоторых вопросах применения судами положений
Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации и Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации о приказном производстве»
(извлечение)**

25. Истечение сроков исковой давности по заявленному гражданско-правовому требованию, а также предъявление требования о досрочном возврате суммы долга, не соединенного с заявлением о расторжении такого договора, не является препятствием для вынесения судебного приказа.

При рассмотрении заявления о выдаче судебного приказа суд не вправе уменьшить сумму неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Должник вправе ссылаться на истечение срока исковой давности, на несогласие с досрочным возвратом суммы долга, а также

на наличие оснований для снижения суммы неустойки (штрафа, пени) в возражениях относительно исполнения судебного приказа, который в этом случае подлежит отмене мировым судьей (статья 129 ГПК РФ).

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54
«О некоторых вопросах применения общих положений
Гражданского кодекса Российской Федерации
об обязательствах и их исполнении» (извлечение)**

41. По смыслу пункта 3 статьи 199 ГК РФ в случае, когда должник не указал, в счет какого из однородных обязательств осуществлено исполнение, и среди них имеются требования кредитора, по которым истек срок исковой давности, исполненное засчитывается в пользу требований, по которым срок исковой давности не истек, в порядке, установленном пунктами 2 и 3 статьи 319.1 ГК РФ.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25
«О применении судами некоторых положений раздела I части
первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
(извлечение)**

58. Если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона приняла исполнение и уклоняется от такого удостоверения, суд по требованию стороны, исполнившей сделку, вправе признать сделку действительной. Годичный срок исковой давности по указанному требованию исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что другая сторона уклоняется от нотариального удостоверения (пункт 4 статьи 165, пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

59. Если сделка, требующая государственной регистрации, совершена в надлежащей форме, но одна из сторон уклоняется от ее регистрации, суд по требованию другой стороны вправе вынести решение о регистрации сделки. В этом случае сделка регистрируется в соответствии с решением суда. Годичный срок исковой давности по указанному требованию исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что другая сторона уклоняется от государственной регистрации (пункт 4 статьи 165, пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

60. Согласно пункту 7 статьи 3 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 100-ФЗ) срок исковой давности, установленный пунктом 4 статьи 165 ГК РФ, применяется к требованиям, основания для которых возникли после дня вступления в силу этого Закона (1 сентября 2013 года). Поэтому положения пункта 4 статьи 165 ГК РФ применяются к требованиям о признании действительной сделки, при совершении которой не была соблюдена необходимая нотариальная форма, и о государственной регистрации сделки, если принятие исполнения стороной сделки, нотариальное удостоверение которой не было осуществлено, или, соответственно, совершение сделки, не прошедшей государственную регистрацию, имели место после 1 сентября 2013 года.

61. Сторона, фактически исполнявшая сделку до ее необходимой государственной регистрации, не вправе ссылаться на истечение срока исковой давности по требованию другой стороны о ее государственной регистрации (пункт 2 статьи 10, пункт 3 статьи 433 ГК РФ).

62. Сокращенный (годовой) срок исковой давности, установленный в пункте 4 статьи 165 ГК РФ, не распространяется на требование одной стороны сделки к другой стороне о возмещении убытков, вызванных уклонением последней от нотариального удостоверения или государственной регистрации этой сделки (статья 15 ГК РФ, пункт 3 статьи 165 ГК РФ). К названному требованию подлежит применению общий срок исковой давности (статья 196 ГК РФ).

69. Положения ГК РФ об основаниях и последствиях недействительности сделок в редакции Закона № 100-ФЗ применяются к сделкам, совершенным после дня вступления его в силу, то есть после 1 сентября 2013 года (пункт 6 статьи 3 Закона № 100-ФЗ). Для целей применения этого положения под совершением двусторонней сделки (договора) понимается момент получения одной стороной акцепта от другой стороны (пункт 1 статьи 432, пункт 1 статьи 433 ГК РФ). При этом согласно пункту 9 статьи 3 Закона № 100-ФЗ сроки исковой давности и правила их исчисления, в том числе установленные статьей 181 ГК РФ, применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года.

71. Согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее тако-

вой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (абзац второй пункта 2 статьи 166 ГК РФ). При этом не требуется доказывания наступления указанных последствий в случаях оспаривания сделки по основаниям, указанным в статье 173.1, пункте 1 статьи 174 ГК РФ, когда нарушение прав и охраняемых законом интересов лица заключается соответственно в отсутствии согласия, предусмотренного законом, или нарушении ограничения полномочий представителя или лица, действующего от имени юридического лица без доверенности.

Отказ в иске на том основании, что требование истца основано на оспоримой сделке, возможен только при одновременном удовлетворении встречного иска ответчика о признании такой сделки недействительной или наличии вступившего в законную силу решения суда по другому делу, которым такая сделка признана недействительной.

Возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожной сделке, оценивается судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этой сделки недействительной.

82. В случае недействительности договора, по которому полученное одной из сторон выразилось во временном возмездном пользовании индивидуально-определенной вещью, эта сторона возмещает стоимость такого пользования другой стороне, если оно не было оплачено ранее (пункт 2 статьи 167 ГК РФ). Переданная в пользование по такому договору вещь также подлежит возврату. Учитывая особый характер временного пользования индивидуально-определенной вещью, срок исковой давности по иску о ее возврате независимо от момента признания сделки недействительной начинается не ранее отказа соответствующей стороны сделки от ее добровольного возврата (абзац второй пункта 2 статьи 200 ГК РФ).

83. При рассмотрении требования покупателя к продавцу о возврате уплаченной цены и возмещении убытков, причиненных в результате изъятия товара у покупателя третьим лицом по основанию, возникшему до исполнения договора купли-продажи, статья 167 ГК РФ не подлежит применению. Такое требование покупателя рассматривается по правилам статей 460–462 ГК РФ. По смыслу

пункта 1 статьи 461 ГК РФ исковая давность по этому требованию исчисляется с момента вступления в законную силу решения суда по иску третьего лица об изъятии товара у покупателя.

101. Для требований сторон ничтожной сделки о применении последствий ее недействительности и о признании такой сделки недействительной установлен трехлетний срок исковой давности, который исчисляется со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, то есть одна из сторон приступила к фактическому исполнению сделки, а другая – к принятию такого исполнения (пункт 1 статьи 181 ГК РФ).

Течение срока исковой давности по названным требованиям, предъявленным лицом, не являющимся стороной сделки, начинается со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала ее исполнения.

По смыслу пункта 1 статьи 181 ГК РФ если ничтожная сделка не исполнялась, срок исковой давности по требованию о признании ее недействительной не течет.

Если сделка признана недействительной в части, то срок исковой давности исчисляется с момента начала исполнения этой части.

102. В силу пункта 2 статьи 181 ГК РФ годичный срок исковой давности по искам о признании недействительной оспоримой сделки следует исчислять со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена такая сделка (пункт 1 статьи 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» (извлечение)

9. Двухгодичный срок исковой давности по спорам, вытекающим из правоотношений по имущественному страхованию (статья 966 ГК РФ), исчисляется с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе страховщика в выплате страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объеме, а также с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором.

10. Перемена лиц в обязательстве (статья 201 ГК РФ) по требованиям, которые страховщик в порядке суброгации имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, не влечет изменение общего (трехгодичного) срока исковой давности и порядка его исчисления. При этом срок исковой давности для страховщика, выплатившего страховое возмещение, должен исчисляться с момента наступления страхового случая.

5. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

5.1. Обзоры судебной практики Верховного Суда РФ (извлечения)

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019) (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019)

6. Кредитный договор, заключенный в результате мошеннических действий, является недействительной (ничтожной) сделкой.

Х. обратился в суд с иском к банку-2 о признании кредитного договора недействительным, взыскании судебных расходов и компенсации морального вреда. В обоснование исковых требований Х. ссылался на то, что 1 сентября 2013 г. от его имени неизвестным лицом заключен кредитный договор с банком-1, правопреемником которого является банк-2. О выдаче кредита на его имя истцу стало известно 2 апреля 2014 г. после обращения ответчика к нему о полном досрочном исполнении обязательств по данному договору.

Для проверки доводов истца о том, что кредитный договор он не заключал и не подписывал, а лишь заполнил в банке-1 анкету на предоставление кредита, определением суда от 25 мая 2017 г. назначена судебная почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 15 августа 2017 г. рукописная запись фамилии, имени, отчества Х. и подписи от его имени в анкете на предоставление банком-1 потребительского кредита от 1 сентября 2013 г. выполнены Х.; рукописные записи фамилии, имени, отчества Х. и подписи от его имени в заявлении на предоставление потребительского кредита и открытие текущего счета от 1 сентября 2013 г. выполнены не Х., а другим лицом; рукописная запись фамилии, имени, отчества Х. и подпись от его имени в графике платежей к заявлению на предоставление потребительского кредита и открытие текущего счета по кредитному договору от 1 сентября 2013 г. выполнены не Х., а другим лицом; рукописная запись фамилии, имени, отчества Х. и подпись от его имени в уведомлении об информировании клиента о полной стоимости кредита от 1 сентября 2013 г. выполнены не Х., а другим лицом.

Разрешая спор и удовлетворяя иск Х. частично, суд первой инстанции принял во внимание приведенные выше обстоятельства и указал на то, что в нарушение требований ст. 820 ГК РФ письменная форма кредитного договора не была соблюдена, поскольку истец кредитный договор не подписывал, заемщиком не является, каких-либо обязательств на себя по данному договору не принимал, а следовательно, кредитный договор от 1 сентября 2013 г., подписанный от имени Х. неизвестным лицом, является недействительным (ничтожным).

Суд первой инстанции указал, что срок исковой давности Х. не пропущен, поскольку о заключении кредитного договора истцу стало известно 2 апреля 2014 г. из требования ответчика о полном досрочном исполнении обязательств по договору, в суд с иском Х. обратился 10 марта 2017 г., то есть в пределах трехлетнего срока исковой давности, предусмотренного п. 1 ст. 181 ГК РФ.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции сослался на то, что кредитный договор в силу п. 1 ст. 168 ГК РФ является оспоримой сделкой, а поэтому срок исковой давности по требованиям о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год (п. 2 ст. 181 ГК РФ); ходатайства о восстановлении срока исковой давности истцом заявлено не было, сведений об уважительности причин пропуска срока исковой давности представлено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав следующее.

В силу п. 1 ст. 160 ГК РФ (здесь и далее нормы ГК РФ приведены в редакции, действовавшей на момент заключения кредитного договора) сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пп. 2 и 3 ст. 434 данного кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Статьей

820 ГК РФ установлено, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

В п. 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в силу прямого указания закона к ничтожным сделкам, в частности, относятся кредитный договор или договор банковского вклада, заключенный с нарушением требования о его письменной форме (ст. 820, п. 2 ст. 836 ГК РФ).

Последствия нарушения требований закона или иного правового акта при совершении сделок определены ст. 168 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 названной статьи, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2 этой же статьи).

Срок исковой давности по недействительным сделкам установлен ст. 181 ГК РФ, в соответствии с которой срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (п. 3 ст. 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки (п. 1).

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности

сти по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п. 2).

Как следует из материалов дела, заявленные истцом требования о недействительности кредитного договора основаны как на несоблюдении требования о его письменной форме, поскольку договор истцом подписан не был, так и на том, что волеизъявление на заключение договора отсутствовало.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности могут порождаться как правомерными, так и неправомерными действиями.

Заключение договора в результате мошеннических действий является неправомерным действием, посягающим на интересы лица, не подписывавшего соответствующий договор и являющегося применительно к п. 2 ст. 168 ГК РФ третьим лицом, права которого нарушены заключением такого договора.

Однако, оценивая заключенный договор как оспоримую сделку, суд апелляционной инстанции не учел обстоятельства заключения конкретного договора и применил норму права (п. 1 ст. 168 ГК РФ), не подлежащую применению (Определение № 5-КГ19-25).

Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013)

32. Течение срока исковой давности для требований участника долевого строительства, предъявляемых к застройщику в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства, выявленным в течение гарантийного срока, начинается со дня заявления о недостатках.

А. и А. 2 июля 2008 года в соответствии с договором участия в долевом строительстве подписан акт приема-передачи квартиры в построенном ЗАО «Строительная компания «ЦЕНТР»» многоквартирном доме. В связи с наличием в квартире недостатков, которые не были своевременно устранены застройщиком, А. и А. 28 февраля 2011 года направили ему уведомление о расторжении договора.

Московский районный суд города Чебоксары Чувашской Республики отказал в удовлетворении требований А. и А. к ЗАО «Строительная компания «ЦЕНТР»» о расторжении договора участия

в долевом строительстве жилья со дня направления ответчику соответствующего уведомления, а также о взыскании стоимости аналогичной квартиры по цене, существующей на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты), но не ниже уплаченной суммы, процентов за пользование указанными денежными средствами, денежных средств, потраченных на ремонт квартиры, компенсации морального вреда, применив по заявлению представителя ответчика исковую давность. Суд, исходя из общего трехлетнего срока исковой давности, установленного статьей 196 ГК РФ, пришел к выводу о том, что исковое заявление, направленное истцами 4 июля 2011 года, подано за пределами срока исковой давности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики нашла, что такой вывод был сделан судом без учета положения пункта 3 статьи 725 ГК РФ о начале течения срока исковой давности по искам о ненадлежащем качестве работы со дня заявления о недостатках – в случае, если законом, иными правовыми актами или договором установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков результата работы сделано в пределах гарантийного срока. Кроме того, в силу части 6 ст. 7 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, что такое качество выявлено в течение гарантийного срока.

Как следует из материалов дела, для квартиры установлен гарантийный срок, который составляет пять лет с момента подписания акта приема законченного строительством объекта (25 декабря 2007 года) и истекает 25 декабря 2012 года. Исковые требования были заявлены истцами, в том числе в связи с недостатками квартиры, наличие которых было обнаружено истцами и установлено Государственной жилищной инспекцией Чувашской Республики при проведении 14 мая 2009 года по их заявлению проверки технического состояния вентиляции в квартире.

Таким образом, как со дня обнаружения недостатков в квартире (14 мая 2009 года), так и со дня обращения истцов к ответчику с заявлением об их устранении (30 декабря 2010 года) и до обращения с иском в суд (4 июля 2011 года) трехлетний срок исковой давности, установленный статьями 725, 196 ГК РФ, не истек. Суд первой инстанции необоснованно в нарушение приведенных правовых норм

связал начало течения срока исковой давности с датой подписания сторонами акта приема-передачи объекта долевого строительства. При таких обстоятельствах вывод суда об истечении срока исковой давности является необоснованным, а решение об отказе в иске ввиду истечения срока исковой давности незаконным.

Представленными актами проверки Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики (от 14 мая 2009 года, от 15 апреля 2011 года) подтверждается как наличие недостатков в квартире истцов, так и то, что ответчиком в предусмотренный договором срок недостатки, указанные в заявлении истцов от 30 декабря 2010 года, не были устранены. Тем самым ЗАО «Строительная компания «ЦЕНТР»» не исполнило предусмотренную частью 2 статьи 7 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» обязанность по безвозмездному устранению недостатков объекта долевого строительства в разумный срок, что в соответствии с частями 1, 2 и 6 статьи 9 названного Федерального закона дало А. и А. право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, а также требовать возврата денежных средств, уплаченных ими в счет цены договора, и уплаты процентов на эту сумму за пользование указанными денежными средствами со дня их внесения до дня их возврата.

5.2. Отдельные правовые позиции Верховного Суда РФ (извлечения)

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 18-КГ18-83

А. А. Позднухов обратился в суд с иском к ООО «Техно-Темп» о возмещении убытков, взыскании неустойки и компенсации морального вреда, сославшись на то, что 14 октября 2011 г. приобрел у ответчика автомобиль марки SsangYong Асуон с гарантийным сроком 3 года.

Судом первой инстанции в предварительном судебном заседании без исследования иных обстоятельств дела вынесено решение об отказе в иске на основании абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ в связи с пропуском А. А. Позднуховым срока исковой давности для обращения в суд с названными требованиями.

При этом суд сослался на положения пункта 3 статьи 29 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), согласно которым

потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

По мнению суда, истец пропустил срок для предъявления требований, связанных с возможными недостатками работ по установке защиты картера 14 октября 2011 г. С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Из установленных судом обстоятельств и материалов дела следует, что истцом предъявлены требования о существенных недостатках оказанной ответчиком услуги по установке защиты картера, вследствие чего автомобиль неоднократно выходил из строя.

Применяя положения пункта 3 статьи 29 Закона о защите прав потребителей, суд не учел положения пункта 6 данной статьи, в соответствии с которой в случае выявления существенных недостатков работы (услуги) потребитель вправе предъявить исполнителю требование о безвозмездном устранении недостатков, если докажет, что недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента.

Это требование может быть предъявлено, если такие недостатки обнаружены по истечении двух лет (пяти лет в отношении недвижимого имущества) со дня принятия результата работы (услуги), но в пределах установленного на результат работы (услуги) срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы (услуги) потребителем, если срок службы не установлен. Если данное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный недостаток является неустраняемым, потребитель по своему выбору вправе требовать соответствующего уменьшения цены за выполненную работу (оказанную услугу), возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, отказа от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и возмещения убытков.

Вопрос о том, имелись ли основания для предъявления указанных выше требований в установленные приведенной нормой

сроки, по существу судом не исследовался, однако в иске отказано в предварительном судебном заседании исключительно по мотивам пропуска срока, установленного пунктом 3 статьи 29 Закона о защите прав потребителей, без учета сроков, установленных пунктом 6 этой же нормы. Кроме того, как следует из переписки сторон, в том числе из ответа на претензию истца, ООО «Темп Авто Сервис» является специализированным сервисным центром продавца ООО «Техно-Темп».

При этом истец ссылался не только на ненадлежащее крепление продавцом защиты картера болтами излишней длины, что привело к износу приводного ремня и повреждению шкива, но и на то, что официальный сервисный центр ответчика при замене ремня в июне и июле 2014 г. произвел устранение недостатков некачественно, не выявил и не устранил причину повышенного износа и обрыва приводного ремня, что привело к последующему выходу автомобиля из строя по той же причине. Исчисляя срок давности исключительно с момента установки защиты картера в 2011 году, суд указанных выше обстоятельств не учел и оценки им не дал.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что допущенные при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Адлерского районного суда г. Сочи от 15 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда 8 августа 2017 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.05.2018 № 78-КГ18-9

М. В. Макаров обратился в суд с названным иском к ООО «СК «Согласие»», указав в обоснование заявленных требований, что между ним и страховой компанией заключен договор страхования транспортного средства, в период действия которого в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца причинены механические повреждения. ООО «СК «Согласие»» признало указанное событие страховым случаем, однако выплату страхового возмещения произвело с задержкой, в связи с чем у М. В. Макарова возникли

убытки за период с апреля 2013 г. по сентябрь 2013 г. в виде ежемесячных платежей по кредитному договору. Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласился, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что по предъявленным требованиям пропущен срок исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком. С данным выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Способы защиты гражданских прав, перечень которых не является исчерпывающим, предусмотрены ст. 12 Гражданского кодекса РФ. Перед подачей иска в суд истцу необходимо выбрать надлежащий способ правовой защиты, поскольку согласно ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Обращаясь в суд с иском заявлением, М. В. Макаров указывал, что оно подается в защиту его прав как потребителя, вытекающих из договора имущественного страхования.

В соответствии с п. 1 ст. 966 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, за исключением договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет два года.

При рассмотрении настоящего гражданского дела и в исковом заявлении М. В. Макаров указывал на наступление для него неблагоприятных последствий и нарушение его прав именно как страхователя имущества, в связи с чем, учитывая положения п. 1 ст. 966 Гражданского кодекса РФ, вывод суда о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным в исковом заявлении требованиям является правильным.

С учетом изложенного, а также общепризнанного принципа правовой определенности, являющегося одним из условий права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, доводы кассационной жалобы М. В. Макарова не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не опровергают выводов нижестоящих судов о пропуске срока исковой давности по исковым требованиям, заявленным истцом.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит предусмотренных ст. 387 Гражданского процессуального кодекса РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных постановлений.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.07.2017 № 70-КГ17-6

Т. М. Пестерникова обратилась в суд с иском к ООО «Л 1-1» о взыскании неустойки за нарушение предусмотренного договором срока передачи объекта долевого строительства в размере 7 180 452 руб. 18 коп., денежной компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., штрафа, а также о возложении на ответчика обязанности заключить договор купли-продажи до 30 июня 2016 г. и устранить недостатки, указанные в акте, в срок до 4 июня 2016 г.

Отклоняя заявление ООО «Л 1-1» о применении последствий пропуска срока исковой давности, суд первой инстанции указал на то, что моментом начала течения срока исковой давности является 4 июня 2015 г. – дата передачи Т. М. Пестерниковой объекта долевого строительства (квартиры). С указанным выводом согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что судебными инстанциями нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с их выводами нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса РФ (здесь и далее статьи Гражданского кодекса РФ приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности в силу пункта 1 статьи 196 Гражданского кодекса РФ устанавливается в три года. В соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами. Пунктом 2 статьи 200 Гражданского кодекса РФ определено, что по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Так, по смыслу указанных выше норм права, моментом начала течения срока исковой давности является дата, когда истица

узнала или должна была узнать о нарушении своего права. Однако в нарушение приведенных выше норм права суд сделал вывод о том, что срок исковой давности для взыскания неустойки начинается течь со дня исполнения обязательства, то есть со дня передачи объекта долевого строительства его участнику (4 июня 2015 г.), при этом норму закона, которой руководствовался, не указал.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ полагает необходимым отметить, что одновременно с вышеуказанным выводом, суд руководствовался тем, что срок ввода объекта строительства в эксплуатацию был установлен до 31 марта 2009 г. и именно исходя из этой даты (с 1 апреля 2009 г.) рассчитал размер неустойки, подлежащей взысканию в пользу Т. М. Пестерниковой. Таким образом, суд сделал вывод о том, что право Т. М. Пестерниковой на получение объекта долевого строительства в предусмотренный договором срок было нарушено с 1 апреля 2009 г. Учитывая изложенное, решение суда содержит взаимоисключающие выводы, что является нарушением положений статьи 195 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Допущенные нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ООО «Л 1-1». В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса РФ) полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 августа 2016 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение. При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.03.2016 № 14-КГ15-27

ОАО «Первое коллекторское бюро» обратилось в суд с иском к Р.Ю. Пачинскому, А.Б. Пачинской о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору в размере 359 301,39 руб., обращении взыскания на заложенное имущество с установлением его начальной продажной цены в размере 332 000 руб., взыскании расходов по оплате госпошлины.

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 25 ноября 2014 г. в удовлетворении иска отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 28 апреля 2015 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу постановлено новое решение, которым с Р. Ю. Пачинского и А. Б. Пачинской в пользу ОАО «Первое коллекторское бюро» солидарно взыскана задолженность по кредитному договору в размере 284 923,38 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 74 378,01 руб., судебные расходы в размере 9 793,01 руб. Также обращено взыскание на предмет залога – автомобиль, и установлена его начальная продажная цена в размере 332 000 руб.

Р. Ю. Пачинским и А. Б. Пачинской подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ для отмены обжалуемого судебного постановления и оставления в силе решения суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Суд апелляционной инстанции отклонил заявление ответчиков о применении исковой давности к заявленным требованиям, указав, что срок исковой давности по данному делу подлежит исчислению в пределах трех лет со дня окончания срока кредитного договора. Выводы суда апелляционной инстанции являются ошибочными по следующим основаниям.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются Кодексом и иными законами (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений). По смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ, течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу (пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых

вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений). В соответствии со статьей 201 Гражданского кодекса РФ перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

В соответствии с условиями кредитного договора Р. Ю. Пачинский обязывался производить платежи в счет погашения своих обязательств перед Банком согласно графику, являющемуся приложением к кредитному договору, которым предусмотрена оплата кредита по частям, ежемесячно, в определенной сумме. В связи с этим вывод суда апелляционной инстанции о том, что срок исковой давности по заявленным требованиям подлежал исчислению с момента окончания срока действия кредитного договора, то есть с 15 ноября 2012 г., не основан на законе.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.12.2015 № 70-КГ15-13

26 августа 2014 г. С. А. Кураев обратился в суд с иском к ООО КБ «КОЛЬЦО УРАЛА» (далее – Банк) о признании пункта 2.1 кредитного договора недействительным, взыскании уплаченной комиссии за открытие и обслуживание ссудного счета, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда.

На основании пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. В силу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, который составляет три года, начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что последствием признания недействительным того или иного условия кредитного договора, как ущемляющего права потребителя, является возмещение возникших убытков, наличие и размер которых подлежат доказыванию потребителем. При этом требования о признании недействительным условия кредитного договора в силу его ничтожности, а также о применении последствий недействитель-

ности условий ничтожной сделки, заявленные по истечении трех лет с момента начала исполнения кредитного договора, удовлетворению не подлежат.

Указанная позиция закреплена и в пункте 3.1 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2013 г., согласно которому срок исковой давности по иску заемщика о применении последствий недействительности условий ничтожной сделки исчисляется со дня, когда заемщиком началось исполнение недействительной (ничтожной) части сделки, а именно со дня уплаты спорного платежа.

С требованием о возврате указанных выше платежей истец обратился с пропуском срока исковой давности по причинам, признанным судом неуважительными. В связи с этим как единовременный платеж за пользование кредитом, осуществленный 24 января 2011 г., так и ежемесячные платежи за пользование кредитом, первый из которых был осуществлен 18 февраля 2011 г., возврату не подлежали.

6. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ САРАТОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 14 мая 2019 г. по делу № 33-2750

Доводы жалобы о пропуске заявителем срока исковой давности на обращение в суд основаны на неправильном толковании норм права, поскольку вопрос о возможности процессуальной замены стороны (взыскателя) по делу ее правопреемником в целях дальнейшего принудительного исполнения решения суда зависит от наличия или утраты возможности такого принудительного исполнения. Вместе с тем из изложенных выше обстоятельств возбуждения и непрерывного нахождения в производстве службы судебных приставов исполнительного производства в отношении П. Т. с 2011 года по дату обращения ООО «ЭОС» с заявлением о процессуальном правопреемстве не имеется оснований полагать об утрате кредитором возможности принудительного исполнения заочного решения суда.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 30 апреля 2019 г. по делу № 33-3024

Не согласившись с постановленным решением, ЗАО «Сартехстройинвест» просит решение суда отменить, указывая, что суд не применил последствия пропуска истцом срока исковой давности, о чем просил ответчик.

На основании ходатайства ответчика суд первой инстанции применил срок исковой давности и взыскал неустойку в пределах трехлетнего срока до обращения В. с иском в суд (22 ноября 2018 года), то есть за период с 22 ноября 2015 года по 22 июня 2016 года (день сдачи дома в эксплуатацию), с чем судебная коллегия соглашается.

Учитывая, что обязанность ответчика по выплате неустойки за несвоевременную передачу объекта долевого строительства установлена законом и данное требование является самостоятельным по отношению к требованию об исполнении обязательства, а также то, что объект долевого строительства передан истцу, то и право на предъявление иска об этом за 3 года до обращения в суд истец

не утратила. Иное бы означало, что при приобретении объекта долевого строительства потребитель лишился бы права требования неустойки за нарушение срока его передачи.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 30 апреля 2019 г. по делу № 33-3015

До разрешения спора по существу УФСИН по Саратовской области заявлено ходатайство о применении судом срока исковой давности по заявленным истцом требованиям.

Судом первой инстанции в обжалуемом решении не дана какая-либо оценка заявленному ответчиком ходатайству о применении срока исковой давности. Вместе с тем в соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Согласно п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ. На основании п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В суд СРОО «Общество защиты прав потребителей «Защита и право» в интересах К. с настоящим иском обратилась 26 октября 2018 года, то есть по истечении установленного законом трехлетнего срока. Доказательств уважительности причин пропуска названного срока материалы дела не содержат. В силу п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 23 апреля 2019 г. по делу № 33-3576

Разрешая доводы жалобы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности судебная коллегия исходит из следующего.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст. 195 ГК РФ). В соответствии с п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса. Если законом не установлено иное, течение срока иско-

вой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Из разъяснений, данных в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» следует, что срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Учитывая, что на момент обращения с иском заявлением срок исковой давности по требованию о взыскании процентов не истек в части неустойки за трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска, суд первой инстанции верно определил период взыскания неустойки с учетом заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 27 марта 2019 г. по делу № 33-1183

В суде первой инстанции представителем ответчика было заявлено о применении последствий пропуска срока исковой давности.

Учитывая, что общий срок исковой давности составляет три года с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200, 196 ГК РФ), судебная коллегия полагает подлежащими удовлетворению искомые требования о возложении на банк обязанности произвести перерасчет задолженности по договору о предоставлении и обслуживании карты от 30 ноября 2012 года, с зачетом в погашение задолженности сумм, списанных банком со счета в качестве комиссии за участие в программе банка по организации страхования клиента в период с 6 июня 2015 года по 12 ноября 2017 г., в размере 25 509 руб. 47 коп.

Оснований для восстановления пропущенного срока исковой давности судебная коллегия не усматривает, в период с ноября 2013 года по июнь 2015 года истцу было известно о списании с него комиссии за участие в программе банка по организации страхования клиента, что подтверждается счетами-выписками, которые регу-

лярно направлялись банком истцу. Однако исковые требования в суд были предъявлены им лишь 6 июня 2018 года.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 26 марта 2019 г. по делу № 33-1942

Доводы жалобы о пропуске истцами срока исковой давности судебная коллегия во внимание не принимает, поскольку они основаны на неверном толковании правовых норм. Учитывая, что при заключении договора истцы рассчитывали на сдачу жилого дома в эксплуатацию к определенному сроку, и их право на получение квартиры в собственность было поставлено в зависимость от этого срока, условие о сроке возведения жилого дома является существенным, обязанность его соблюдения лежит на ответчике.

Определение срока исковой давности по требованию о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства по передаче объекта долевого строительства осуществляется по общим правилам, установленным ГК РФ. Согласно п. 1, 2 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения. По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Поскольку основное обязательство по передаче объекта долевого строительства было исполнено застройщиком с просрочкой, но до истечения срока исковой давности по указанному требованию, к заявленному требованию о взыскании неустойки не может быть применено правило ст. 207 ГК РФ, устанавливающее, что с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и т.п.).

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 13 марта 2019 г. по делу № 33-1708

В ходе судебного разбирательства, ответчиком заявлено ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности для обращения в суд с данными требованиями о взыскании денежных средств, начисленных в качестве платы за коммунальные услуги за период с октября 2014 года по июнь 2015 года.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 195, 196, 199, 200, 201, 290, 421, 422 ГК РФ, ст. 4, 10, 31, 39, 153, 154, 155, 156, 157, 158 ЖК РФ, ст. 13, 15, 28, 31, 39 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 2, 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований с учетом заявленного ходатайства о применении срока исковой давности и произведенного ответчиком перерасчета, в связи с чем постановил вышеуказанное решение. Судом сделан вывод о пропуске истцом срока исковой давности для обращения в суд с требованиями о взыскании осуществленных платежей за период с октября 2014 года по июнь 2015 года.

Истцом подана жалоба на решение суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований (по платежам за период с октября 2014 года по июнь 2015 года) по основаниям пропуска срока исковой давности.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе истца о необоснованном применении судом срока исковой давности, являются несостоятельными и противоречат закону. Истцом заявлены требования о взыскании начисленных и оплаченных платежей за период с октября 2014 года. В суд с указанными требованиями истец обратилась 24 августа 2018 года. О применении срока исковой давности было заявлено ответчиком в ходе рассмотрения дела по существу. Истец о восстановлении пропущенного процессуального срока для предъявления данных требований в суд ходатайство не заявляла. В связи с чем судом обоснованно был применен срок исковой давности к требованиям по платежам за период с октября 2014 года по июнь 2015 года.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 20 февраля 2019 г. по делу № 33-1468

С учетом того, что о предполагаемом нарушении своего права Б. Е. узнала в октябре 2014 года, либо не позднее февраля 2015 года, когда получила ответ ТСЖ «Северо-западного микрорайона», в котором управляющая организация отрицала свою вину в причинении ущерба и отказалась производить какой-либо ремонт, настоящее исковое заявление подано 3 сентября 2018 года, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о пропуске истцом срока исковой давности.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда, поскольку они не противоречат требованиям закона и соответствуют фактическим установленным по делу обстоятельствам, которые подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами. Доводы жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, не свидетельствуют о нарушении судом норм материального или процессуального права, а по существу сводятся к иному толкованию норм материального права и иной субъективной оценке исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств, в связи с чем на законность и обоснованность состоявшегося судебного постановления не влияют.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 29 января 2019 г. по делу № 33-216

В апелляционной жалобе УФСИН России по Саратовской области просит решение суда отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов указывает на пропуск истцом срока исковой давности, полагает, что срок исковой давности следует исчислять с 1 октября 2004 года, когда истцу стало известно о нарушении его права.

Разрешая доводы жалобы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности судебная коллегия исходит из следующего.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст. 195 ГК РФ). В соответствии с п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса. Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Из разъяснений, данных в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» следует, что срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Учитывая, что на момент обращения с иском заявлением 13 июля 2018 года срок исковой давности по требованию о взыскании процентов не истек в части неустойки за трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска, суд первой инстанции верно определил период взыскания неустойки с учетом заявления ответчика о пропуске срока исковой давности. Доводы жалобы ответчика о необходимости исчисления срока исковой давности с 1 октября 2004 года основаны на неверном толковании норм материального права.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 4 декабря 2018 г. по делу № 33-9178

Учитывая заявление ответчика о применении последствий пропуска срока исковой давности суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в соответствии с п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно положениям ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Из исследованных судом первой инстанции доказательств следует, что о наличии недостатков в жилом помещении, а также о наличии предполагаемого нарушенного права истцу было известно в 2010 году, вместе с тем с иском заявлением Б. С. обратился за пределами срока исковой давности, ходатайства о восстановлении указанного срока заявлено не было. При этом, представитель истца в ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанций подтвердил то, что истец использует квартиру по ее прямому назначению с мая 2010 года.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 27 ноября 2018 г. по делу № 33-8971

Ответчиком до рассмотрения спора по существу заявлено о пропуске истцом срока исковой давности на обращение в суд с данными требованиями.

Пунктом 1 ст. 181 ГК РФ установлено, что срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (п. 3 ст. 166 ГК РФ) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, исполнение оспариваемой сделки началось 24 июля 2013 года, то есть с момента предоставления кредита, перечисления денежных средств на расчетный счет заемщика и списания страховой премии, следовательно, срок исковой давности на обращение в суд истек 24 июля 2016 года.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, проанализировав и надлежащим образом оценив представленные в материалы дела доказательства (ст. 67 ГПК РФ), руководствуясь положениями ст. 421, 432, 181, 196, 199, 200 ГК РФ, ст. 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», принимая во внимание, что кредитный договор между истцом и ответчиком был заключен в добровольном порядке и в соответствии с требованиями действующего законодательства, истец был присоединен к программе страхования на основании его добровольного волеизъявления, Ш. не воспользовался правом предложить заключить договор на иных условиях и не отказался от его заключения, доказательств того, что предоставление кредита было поставлено в зависимость от приобретения услуги страхования не представлено, учитывая пропуск истцом срока на обращение в суд с заявленными требованиями, пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 24 апреля 2018 г. по делу № 33-2866

Истец не согласилась с решением суда, подала апелляционную жалобу, в которой просила его отменить, принять новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме. По мнению автора жалобы, судом неправильно применены последствия пропуска срока исковой давности, поскольку заявление представителя ответчика о пропуске срока исковой давности не заверено электронной подписью.

Отказывая в удовлетворении требований истца в части взыскания с ответчика комиссии за услугу «СМС-информирование» в размере 2184 руб., суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям. В виду вышеизложенного доводы жалобы о том, что судом неправильно применены последствия пропуска срока исковой давности, поскольку заявление представителя ответчика о пропуске срока исковой давности не заверено электронной подписью, правового значения не имеют и на существо обжалуемого судебного постановления повлиять не могут.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 18 апреля 2018 г. по делу № 33-2751

В апелляционной жалобе представитель ООО «Защита прав потребителей» С. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований. В доводах жалобы указывает, что срок исковой давности истцом пропущен не был, поскольку с момента неосновательного списания процентов по кредиту с января по август 2017 года и до подачи иска не истек и годичный срок. Полагает, что судом фактически не рассмотрены исковые требования, не учтено, что течение срока исковой давности прервано банком дважды.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 196, 199, 200, 207 ГК РФ, исходил из того, истцом пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям о взыскании единовременного платежа за пакет банковских услуг «Универсальный» в размере 22613 руб., поскольку комиссия за предоставление пакета банковских услуг «Универсальный» удержана 26 июля 2012 года, исковое заявление подано 31 октября 2017 года, то есть за пределами срока исковой давности.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 6 декабря 2017 г. по делу № 33-8959

Доводы апелляционной жалобы о том, что истцом пропущен срок исковой давности по требованиям об оплате коммунальных услуг и содержанию жилого помещения за период с 1 декабря 2013 года по 9 января 2014 года, поскольку обращение к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа имело место только 9 января 2017 года, отклоняются судебной коллегией как несостоятельные, поскольку в силу положений п. 1, 2 ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения, в то время как подобное заявление от Щ. в суд первой инстанции не поступало.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 4 октября 2017 г. по делу № 33-7419

При рассмотрении дела представителем ответчика было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям.

В силу п. 1 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (п. 3 ст. 166 ГК РФ) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

На основании п. 1 ст. 196, ст. 200 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. В соответствии с п. 1 ст. 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что истцом пропущен срок исковой давности по требованиям о возврате незаконно удержанной банком суммы страховой премии в размере 96613 руб. 22 коп., в связи с чем оснований для взыскания неустойки за невыполнение банком требований о возврате денежных средств в указанной сумме не имеется.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Агафонова Н.Н., Белов В.Е., Солдатова В.И.* Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» (постатейный). – М.: Проспект, 2017.
2. *Арутюнян М.С.* Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков // Правовое государство: теория и практика. – 2016. – Т. 4. – № 56. – С. 105–108.
3. *Арутюнян М.С.* К вопросу о месте срока исковой давности в системе гражданско-правовых сроков // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 4. – С. 35–37.
4. *Асосков А.В.* Основные элементы института исковой давности после реформы российского гражданского законодательства // Хозяйство и право. – 2018. – № 9. – С. 33–48.
5. *Баранов С.Ю.* Гражданско-правовые средства охраны прав потребителей: монография. – М.: Статут, 2014.
6. *Богдан В.В.* Теоретико-прикладные проблемы защиты прав потребителей в Российской Федерации: цивилистические аспекты: монография. – М.: Юрлитинформ, 2015.
7. *Борисов А.Б.* Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» (постатейный). С образцами претензий и исковых заявлений. – М.: Книжный мир, 2010.
8. *Булаевский Б.А.* Давность по искам о ненадлежащем качестве работы // Законы России: опыт, анализ, практика, 2016. – № 10. – С. 49–52.
9. *Булаевский Б.А.* К вопросу о новеллах в правилах о сроках исковой давности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2016. – № 10. – С. 38–43.
10. *Булатецкий Ю.Е.* Потребительское право: курс лекций. – М.: Норма, 2008.
11. *Буряк Е.Ю., Чернова О.А.* Комментарий к Закону Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». // Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс», 2014.
12. *Бутюгова А.В.* Компенсация морального вреда и исковая давность // Образование и наука в России и за рубежом. – 2017. – № 6. – С. 41–44.
13. *Воронин А.П.* Приобретение технически сложных товаров: права потребителей. – М.: Российская газета, 2016.
14. *Галактионова Н.В., Вольвакова М.А.* Актуальные вопросы определения даты течения срока исковой давности // Вестник

Хабаровского государственного университета экономики и права, 2016. – № 1. – С. 140–143.

15. *Гафарова Г.Р.* Защита прав потребителей: учебное пособие. – М.: Юстицинформ, 2018.

16. *Горева С.А.* К вопросу о понятии сроков и сроков исковой давности // Синергия наук. – 2018. – № 28. – С. 919–922.

17. *Григорьева А.Г.* Исковая давность в свете концептуальных изменений гражданского законодательства России // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 17. – С. 78–80.

18. *Гришаев С.П.* Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»: научно-практический комментарий. – М.: Редакция «Российской газеты», 2016.

19. *Гришаев С.П.* Защита прав потребителей: учебное пособие // Подготовлено для СПС «КонсультантПлюс», 2016.

20. *Дубровская И.И.* Применение срока исковой давности к обязательствам, срок исполнения которых определен моментом востребования, в современном российском праве // Ученые записки юридического факультета. – 2013. – № 31. – С. 59–64.

21. *Ильичев П.А.* Актуальные вопросы определения начала течения срока исковой давности по ничтожным сделкам // Адвокатская практика. – 2013. – № 1. – С. 6–9.

22. *Ильичев П.А.* Исковая давность. Проблемы теории и правоприменительной практики: дис. ... канд. юрид. наук. – М.: МГЮА, 2013.

23. *Ильичев П.А.* Некоторые вопросы определения правовой природы срока исковой давности // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 2. – С. 151–155.

24. *Кархалев Д.Н.* Срок исковой давности в гражданском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 2. – С. 79–83.

25. *Кирилловых А.А.* Защита прав потребителей: вопросы правового регулирования. – М.: Деловой двор, 2012.

26. *Корягин А.Е., Соколова И.Е.* Права потребителя: инструкция по применению от Объединения потребителей России. – М.: Российская газета, 2013.

27. *Кратенко М.В., Бугаенко Н.В.* Судебная практика по гражданским делам. Споры о защите прав потребителей: научно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2013.

28. *Лоренц Д.В.* Исковая давность: мировой опыт и перспективы реформы в России // Евразийский юридический журнал. – 2013. – № 2. – С. 120–125.

29. *Макаров Ю.Я.* Доказательства при рассмотрении дел о защите прав потребителей: учебное пособие. – М.: Проспект, 2017.

30. *Мальбин Д.А., Мельник С.В.* Заявление о пропуске исковой давности на стадии прений: теоретические проблемы // Алтайский юридический вестник. – 2018. – № 4. – С. 146–150.

31. *Мелконян Д.А.* Исковая давность в спорах по признанию сделок недействительными // Евразийская адвокатура. – 2017. – № 5. – С. 50–52.

32. *Мохоров Д.А., Демидов В.П., Мохорова А.Ю.* Актуальные проблемы защиты прав потребителей: учебно-практическое пособие. – СПб.: СПбГКА, 2017.

33. *Мохоров Д.А., Демидов В.П., Мохорова А.Ю.* Защита прав потребителей: социально-правовой аспект: учебно-практическое пособие. – СПб.: СПбГКА, 2017.

34. *Наумова Е.А.* Что нового в нормах об исковой давности? // Российский судья. – 2016. – № 6. – С. 8–11.

35. *Наумова Р.Л.* Защита потребительских прав: практическое руководство. – М.: Синергия, 2013.

36. *Невзгодина Е.Л.* Проблемы исковой давности в правоприменении // Омские научные чтения: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Омск: ОмГУ, 2017. – С. 974–976.

37. *Остроумов Н. Н.* Исковая давность как способ упрощения разрешения споров на транспорте // Актуальные проблемы международного частного, гражданского права и арбитража. – М.: МГИМО, 2018. – С. 53–70.

38. *Павленко В.В.* Защита прав потребителей в сфере торговли и услуг: практическое пособие. – М.: КноРус, 2017.

39. *Павлов А.А.* Основания перерыва исковой давности // Закон. – 2019. – № 1. – С. 112–124.

40. *Переушина С.В.* Объективный срок исковой давности в гражданско-правовых отношениях как новелла законодательства // Альманах современной науки и образования. – 2016. – № 4. – С. 90–92.

41. *Переверзев А.В.* Проблемы защиты права при признании должником долга по истечении срока исковой давности // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2016. – № 2. – С. 58–61.

42. *Полина Н.С.* Приостановление и перерыв срока исковой давности в российском гражданском праве // Вестник Бурятского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 297–301.

43. *Пономарева Н.Г.* Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей». – М.: КноРус, 2011.

44. *Райлян А.А.* Потребительское право России: монография. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2005.

45. *Ракитина Л.Н.* Сроки исковой давности и их применение по договорам перевозки и транспортной экспедиции на автомобильном транспорте // Транспортное право. – 2018. – № 1. – С. 7–10.

46. *Ракитина Л.Н.* Сроки исковой давности и их применение по договорам, связанным с железнодорожной перевозкой // Транспортное право. – 2018. – № 2. – С. 17–20.

47. *Родионова Т.В.* Применение исковой давности на стадии возбуждения гражданского дела в суде общей юрисдикции и в арбитражном суде // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 9. – С. 39–44.

48. *Рыбалка Е.А.* Срок исковой давности как фактор стабилизации гражданско-правового оборота // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 3. – С. 165–167.

49. *Савин К.Г.* К проблеме влияния преступления на исчисление срока исковой давности // Вестник гражданского права. – 2017. – Т. 17. – № 3. – С. 104–134.

50. *Савин К.Г.* Соглашения об исковой давности // Вестник гражданского права. – 2017. – Т. 17. – № 6. – С. 90–107.

51. *Савченко Е.Я.* Защита прав потребителей в Российской Федерации. Часть 1: Права потребителей и последствия их нарушения: учебное пособие. – Челябинск: ЮУрГУ, 2013.

52. *Савченко Е.Я.* Защита прав потребителей в Российской Федерации. Часть 2: Судебные споры и практические рекомендации по восстановлению нарушенных прав: учебное пособие. – Челябинск: ЮУрГУ, 2014.

53. *Семенухин В.В.* Защита прав потребителей. – М.: ГроссМедиа; РОСБУХ, 2015.

54. *Сергеев А.П., Терещенко Т.А.* Новое судебное толкование правил об исковой давности: комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ от 29.09.2015 г. № 43 // Закон. – 2015. – № 11. – С. 87–95.

55. *Скопинова М.В.* Все о защите прав потребителей: сборник нормативных правовых и судебных актов. – М.: Проспект, 2017.

56. *Трифорова Е.Н., Тимофеева Р.И.* Сроки защиты гражданских прав // Тенденции развития науки и образования. – 2018. – № 38-1. – С. 38–40.
57. *Чашин А.Н.* Защита прав потребителя: методическое пособие. – М.: Дело и сервис, 2012.
58. *Шелищ П.Б., Мясин Е.Б.* Права потребителя: как защитить себя в конкретных жизненных ситуациях. – М.: Российская газета, 2017.
59. *Шубина О.Л.* Новое в институте «исковая давность» // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление, 2016. – № 3. – С. 89–95.
60. *Шувалова И.А.* Защита прав потребителей: пособие. – М.: ИН-ФРА-М, 2017.
61. *Щербачева Л.В.* Исковая давность по требованиям из недостатков товара // Международный журнал гражданского и торгового права. – 2019. – № 1. – С. 5–7.
62. *Эрделевский А.М.* Исковая давность в гражданском праве России и Германии: сравнительно-правовой аспект // Экономика. Право. Общество. – 2015. – № 1. – С. 17–20.
63. *Эрделевский А.М.* О некоторых вопросах исковой давности // Журнал российского права. – 2015. – № 3. – С. 58–64.
64. *Эрделевский А.М.* О судебном подходе к исковой давности // Хозяйство и право. – 2017. – № 1. – С. 116–121.
65. *Якушев П.А.* Конкретизация правовых моделей юридических фактов на примере реформирования института сроков исковой давности // Вестник Владимирского юридического института. – 2013. – № 2. – С. 148–151.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

СПРАВОЧНОЕ ИЗДАНИЕ

Балашова Ирина Николаевна
Кусков Алексей Сергеевич
Сирик Наталия Валериевна

**ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ:
ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ
ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ**

Справочно-практическое пособие

В авторской редакции
Компьютерная верстка – *О.А. Фальян*
Дизайн – *М.А. Шульпин*

Тем. план 2019 г.

Подписано в печать 07.08.2019 г. Формат 60x84¹/₁₆.
Гарнитура Cambria. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 5,34. Уч.-изд. л. 4,38. Тираж 300 экз. Заказ № 303.

Издательство ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия».
410028, г. Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».
410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.