

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

А.Н. Балашов, А.С. Кусков

ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ: ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ О ВОЗМЕЩЕНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ

Справочно-практическое пособие

Саратов
2019

УДК 347.12.8:347.45/47.03(094.8)
ББК 67.404.2
Б20

Рецензенты:

заведующая кафедрой гражданского права и процесса
Смоленского филиала Международного юридического
института, кандидат юридических наук, доцент кафедры граждан-
ско-правовых дисциплин Смоленского филиала
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Н. В. Сирик;

кандидат юридических наук, доцент кафедры
государственно-правовых дисциплин Астраханского филиала
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

И. С. Иванов

Балашов, А. Н.

Б20 Защита прав потребителей: практика применения норм о воз-
мещении судебных расходов : справочно-практическое пособие /
А. Н. Балашов, А. С. Кусков ; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия», 2019. – 108 с.

ISBN 978-5-7924-1500-3

В справочно-практическом пособии приведены консультации
в форме вопросов и ответов, нормы действующего законодатель-
ства, правовые позиции судов высших инстанций (Верховного Суда
РФ и Конституционного Суда РФ), представленные в постановле-
ниях, определениях, обзорах судебной практики по вопросам возме-
щения и распределения судебных расходов при рассмотрении дел
о защите прав потребителей. Особое внимание уделено практике
Саратовского областного суда в части применения норм законода-
тельства о возмещении судебных расходов.

Справочно-практическое пособие предназначено для практику-
ющих юристов, адвокатов, судей, преподавателей и студентов выс-
ших учебных заведений, а также для широкого круга читателей, ин-
тересующихся данной проблематикой.

УДК 347.12.8:347.45/47.03(094.8)
ББК 67.404.2

ISBN 978-5-7924-1500-3 © ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия», 2019
© Балашов А. Н., Кусков А. С., 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
1. ВОЗМЕЩЕНИЕ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	6
2. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ВОЗМЕЩЕНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ	17
3. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ	29
4. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ	52
5. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ	62
6. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ САРАТОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА	77
Список литературы	99

ПРЕДИСЛОВИЕ

Тематика защиты прав потребителей всегда будет актуальной и социально значимой, так как потребители априори являются слабой и незащищенной стороной возникающих правоотношений. В связи с этим мы поставили перед собой амбициозную задачу – подготовить серию справочно-практических пособий по различным проблемным аспектам защиты прав потребителей. Данное справочно-практическое пособие является вторым в этой серии. В предыдущем пособии, опубликованном ранее, затронуты ключевые вопросы применения норм законодательства о взыскании неустойки и штрафа.

Судебные споры с участием потребителей, являясь одной из самых распространенных категорий дел, предполагают не только разрешение дела по существу, то есть восстановление нарушенного права, но и возмещение и распределение возникших при рассмотрении дела судебных расходов. Наиболее часто в правоприменительной практике возникают вопросы, связанные с возмещением и распределением между сторонами судебных расходов, снижением размера судебных расходов на услуги представителей и проведение экспертиз, возмещением судебных расходов общественным объединениям по защите прав потребителей и их представителям.

Учитывая сказанное, мы впервые предприняли попытку обобщить имеющуюся практику применения (законодательную, судебную, доктринальную) норм о возмещении и распределении судебных расходов при рассмотрении дел о защите прав потребителей.

В справочно-практическом пособии приведены консультации в форме вопросов и ответов, нормы действующего законодательства, правовые позиции судов высших инстанций (Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ), представленные в постановлениях, определениях, обзорах судебной практики по вопросам возмещения и распределения судебных расходов при рассмотрении и разрешении дел о защите прав потребителей. Особое внимание уделено практике Саратовского областного суда в части применения норм законодательства о возмещении судебных расходов. В работе также имеется список актуальной литературы по различным

аспектам правового регулирования возмещения и распределения судебных расходов.

Представленное нами справочно-практическое пособие предназначено для практикующих юристов, адвокатов, судей, преподавателей и студентов высших учебных заведений, а также для широкого круга читателей, интересующихся данной проблематикой.

Мы будем благодарны за любые отклики коллег по содержанию работы. Все замечания, пожелания и предложения просим направлять по электронному адресу askuskov@mail.ru

А.Н. Балашов
А.С. Кусков

1. ВОЗМЕЩЕНИЕ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

Вопрос 1. Подлежит ли оплате госпошлина при подаче гражданином в суд иска о защите прав потребителей?

Ответ. В п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» указано, что потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах.

В соответствии с п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом РФ в соответствии с гражданским процессуальным законодательством РФ и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений п. 3 настоящей статьи освобождаются истцы – по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Вместе с тем есть и исключение. Так, в п. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что при подаче в суды общей юрисдикции, а также мировым судьям исковых заявлений имущественного характера, исковых заявлений, содержащих одновременно требования имущественного и неимущественного характера, истцы-потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины в случае, если цена иска не превышает 1 000 000 руб. В случае, если цена иска превышает 1 000 000 руб., то указанные плательщики уплачивают государственную пошлину в сумме, исчисленной в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ и уменьшенной на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1 000 000 руб.

Вопрос 2. Требуется ли оплачивать госпошлину, если в процессе рассмотрения дела сумма иска увеличилась с 1 120 000 руб. до 1 450 000 руб.?

Ответ. Согласно п. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ в случае, если цена иска превышает 1 000 000 руб., то указанные плательщики уплачивают государственную пошлину в сумме, исчисленной в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ и уменьшенной на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1 000 000 руб.

В связи с этим истцу необходимо оплатить госпошлину на сумму в размере 120 000 руб. (1 120 000 руб. – 1 000 000 руб.). Однако при увеличении исковых требований, в соответствии с ч. 2 ст. 92 ГПК РФ, рассмотрение дела продолжается после предоставления истцом доказательств уплаты государственной пошлины или разрешения судом вопроса об отсрочке, о рассрочке уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера в соответствии со ст. 90 ГПК РФ. Следовательно, истцу необходимо доплатить госпошлину от суммы в размере 330 000 руб. (1 450 000 руб. – 1 120 000 руб.) или же заявить в суде ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты госпошлины.

Вопрос 3. Насколько правомерно возложение на истца расходов на проведение судебной экспертизы, назначенной по инициативе суда?

Ответ. В ч. 2 ст. 96 ГПК РФ закреплено правило, согласно которому в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета, а в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе мирового судьи, соответствующие расходы возмещаются за счет средств бюджета субъекта РФ, на территории которого действует мировой судья. Следовательно, возложение таких расходов на истца является неправомерным.

Вопрос 4. Допускается ли действующим законодательством уменьшение размера взыскиваемых с гражданина-потребителя судебных расходов, а также освобождение от возмещения судебных расходов выигравшей стороне?

Ответ. В соответствии с ч. 3 ст. 96 ГПК РФ суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью первой

настоящей статьи, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета. Однако на потребителя в указанной ситуации возлагается бремя доказывания обоснованности уменьшения размера возмещаемых судебных расходов или полного освобождения от уплаты всех издержек.

Вопрос 5. Является ли обоснованным взыскание с истца денежной суммы судебных расходов в полном объеме при удовлетворении его требований на 25 % от первоначально заявленных?

Ответ. Нет, вынесенное судом решение в этой части является необоснованным и не основанным на законе. Так, согласно ч. 2 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Следовательно, на истца судом должна быть возложена обязанность возмещения ответчику судебных расходов в размере 75 % от общей суммы расходов, постановленной к взысканию решением суда.

Вопрос 6. Имеет ли третье лицо право на заявление требования о возмещении судебных расходов с проигравшей стороны?

Ответ. В п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что судебные издержки, понесенные третьими лицами (ст. 42, 43 ГПК РФ), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта. При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Вопрос 7. Можно ли считать злоупотреблением своими процессуальными правами действия ответчика по привлечению для од-

новременного участия в рассмотрении дела нескольких именитых представителей из других городов, с последующим заявлением астрономических сумм судебных расходов?

Ответ. Действующее законодательство не устанавливает ограничений ни в отношении размера возмещаемых судебных расходов, ни в отношении места жительства представителя, ни в отношении количества представителей, которые одновременно могут участвовать в процессе рассмотрения дела.

В п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указывается, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Из п. 11 Постановления следует, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с п. 12 Постановления расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 98, 100 ГПК РФ).

В п. 13 установлено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнительных обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований,

цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (п. 14 Постановления, ст. 94, 100 ГПК РФ).

Как указал Верховный Суд РФ в одном из своих определений, при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов в виде транспортных и иных издержек юридически значимым является установление связи указанных расходов с рассмотрением дела, их необходимости, оправданности и разумности исходя из цен, которые обычно устанавливаются за данные услуги.

Вопрос 8. Обоснованна ли позиция суда, учитывающего при распределении между сторонами судебных расходов первоначальный размер неустойки, заявленной истцом в иске и сниженной судом на основании ст. 333 ГК РФ?

Ответ. В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. 98, 102, 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 ГК РФ). Следовательно, при распределении судебных расходов суд не должен принимать во внимание требование о взыскании неустойки, уменьшенной на основании ст. 333 ГК РФ.

Вопрос 9. Должен ли суд при пропорциональном распределении между сторонами судебных расходов учитывать то, что истец до вынесения судом решения уменьшил заявленные им ранее иски требования?

Ответ. Вынесенное судом решение в части распределения судебных расходов является необоснованным и незаконным, так как в соответствии с п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ).

Вопрос 10. Возмещаются ли судебные расходы в случае отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком его требований?

Ответ. Согласно ч. 1 ст. 101 ГПК РФ при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

В п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» закреплено правило, согласно которому при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (ч. 1 ст. 101 ГПК РФ). При этом возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Однако отметим, что в иных случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца, за исключением случаев смерти гражданина или ликвидации юридического лица, являвшегося стороной по делу. В случаях оставления искового заявления без рассмотрения в связи с тем, что оно подано недееспособным лицом или в связи с неявкой сторон, не просивших о разбирательстве дела в их отсутствие, в суд по вторичному вызову (абз. 7 ст. 222 ГПК РФ), судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, не подлежат распределению по правилам главы 7 ГПК РФ.

В случае, если исковое заявление оставлено без рассмотрения ввиду того, что оно подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу, либо подписано лицом, должностное положение которого не указано, судебные издержки, понесенные участниками процесса в связи с подачей такого заявления, взыскиваются с этого лица.

Вопрос 11. Подлежат ли возмещению в качестве судебных расходов выплаты, произведенные истцами по договорам оказания юридических услуг, представителям общественных организаций по защите прав потребителей?

Ответ. В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2013 года указано, что наделение законом перечисленных в ст. 46 ГПК РФ органов и организаций функцией по осуществлению судебной защиты граждан по делам, охватываемым сферой их ведения, предопределяет наличие у этих субъектов необходимых ресурсов для ее осуществления (штат работников, обладающих надлежащим уровнем юридических знаний, финансирование данной деятельности или предусмотренное в законе иных материальных источников возмещения расходов, понесенных в связи с участием в деле в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц).

Так, в п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» закреплено положение, согласно которому 50 % суммы штрафа, взысканного в пользу потребителя, перечисляются организациям по защите прав потребителей. Данная норма гарантирует таким организациям и компенсацию расходов, понесенных ими в судебном процессе, в случае обращения в суд в защиту конкретного потребителя. Статья 46 ГПК РФ, предоставляя данным организациям полномочие выступать в судебном процессе в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, подразумевает самостоятельное осуществле-

ние этими субъектами данного правомочия без привлечения представителей на возмездной основе.

Поскольку организации имеют весь необходимый потенциал для самостоятельной реализации права на обращение в суд для защиты прав потребителей, расходы, понесенные ими на оплату услуг представителей, не могут рассматриваться в качестве затрат, необходимых для доступа к осуществлению правосудия, и, следовательно, не могут быть отнесены к судебным издержкам, возмещение которых производится стороне в соответствии со ст. 94 и 100 ГПК РФ, а также на основании ч. 4 ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Исходя из этого делается вывод о том, что расходы, понесенные общественным объединением потребителей на оплату услуг представителей, если указанные объединения обращаются в суд в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей) не самостоятельно, а через представителей, также как и аналогичные расходы иных органов и организаций, обращающихся в суд в порядке ст. 46 ГПК РФ, возмещению не подлежат.

Вопрос 12. При разрешении дела суд с истца в пользу ответчика взыскал денежную сумму судебных расходов на проведение экспертизы, несмотря на то, что интересы истца в суде представляла Саратовская региональная общественная организация «Центр правовой защиты потребителей». Как будут распределяться судебные расходы при условии участия в деле в качестве процессуального истца общественной организации по защите прав потребителей?

Ответ. Согласно п. 2 ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе, в том числе, обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

В силу ч. 1 ст. 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Частью 2 ст. 46 ГПК РФ предусмотрено, что лица, подавшие заявления в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные

обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В соответствии с ч. 1 ст. 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Следовательно, решение суда, которым расходы на проведение экспертизы были возложены на истца, является необоснованным и незаконным, так как при обращении в защиту интересов потребителей общественных объединений на основании ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ст. 46 ГПК РФ, все взыскиваемые судом расходы подлежат отнесению на счет соответствующего бюджета (федерального или регионального).

Вопрос 13. Какой предусмотрен порядок возмещения и распределения расходов, понесенных истцом на проведение досудебной экспертизы?

Ответ. В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что перечень судебных издержек, предусмотренный главой 7 ГПК РФ, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Вместе с тем суды очень часто отказывают истцам во взыскании с ответчика стоимости досудебного исследования на основании того, что данные расходы не являлись необходимыми ни для подачи претензии ответчику, ни для обращения в суд. Так, суды отмечают, что если истец не предоставляет продавцу товар для проверки качества и проводит по собственной инициативе досудебную экспертизу, то тем самым он создает условия для необоснованного увеличения судебных расходов, возлагаемых зачастую на ответчика. В связи с этим расходы на проведение досудебных экспертиз не подлежат возмещению.

Вопрос 14. Какие критерии используются судами для определения разумности возмещаемых и распределяемых между сторонами расходов?

Ответ. В ч. 1 ст. 100 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из буквального толкования п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя в каждом конкретном случае суду надлежит определять разумные пределы, исходя из обстоятельств дела: объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности таких расходов. Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов.

Вопрос 15. Подлежат ли возмещению и распределению судебные издержки при заключении сторонами мирового соглашения?

Ответ. Из п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что при заключении мирового соглашения судебные издержки распределяются в соответствии с его условиями. Если в мировом соглашении стороны не предусмотрели условия о рас-

пределении судебных издержек, то суд разрешает данный вопрос с учетом того, что заключение такого соглашения обусловлено взаимными уступками сторон, и прекращение производства по делу ввиду данного обстоятельства само по себе не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу одной из сторон спора. Поэтому судебные издержки, понесенные сторонами в ходе рассмотрения дела до заключения ими мирового соглашения, относятся на них и распределению не подлежат.

Однако судебные издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ (ст. 103 ГПК РФ), денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам, распределяются судом, в том числе по его инициативе, между сторонами поровну посредством вынесения определения (ч. 2 ст. 101 ГПК РФ).

2. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ВОЗМЕЩЕНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ

Гражданский процессуальный кодекс
Российской Федерации от 14 ноября 2002 г.
№ 138-ФЗ (извлечение)

Статья 88. Судебные расходы

1. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

2. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Статья 89. Льготы по уплате государственной пошлины

Льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Статья 90. Основания и порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины

Основания и порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Примечание: со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции ст. 90 ГПК РФ излагается в следующей редакции:

«Статья 90. Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины

Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах».

Статья 91. Цена иска

1. Цена иска определяется:

- 1) по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы;
- 2) по искам об истребовании имущества, исходя из стоимости истребуемого имущества;
- 3) по искам о взыскании алиментов, исходя из совокупности платежей за год;
- 4) по искам о срочных платежах и выдачах, исходя из совокупности всех платежей и выдач, но не более чем за три года;
- 5) по искам о бессрочных или пожизненных платежах и выдачах, исходя из совокупности платежей и выдач за три года;
- 6) по искам об уменьшении или увеличении платежей и выдач, исходя из суммы, на которую уменьшаются или увеличиваются платежи и выдачи, но не более чем за год;
- 7) по искам о прекращении платежей и выдач, исходя из совокупности оставшихся платежей и выдач, но не более чем за год;
- 8) по искам о досрочном расторжении договора имущественного найма, исходя из совокупности платежей за пользование имуществом в течение оставшегося срока действия договора, но не более чем за три года;
- 9) по искам о праве собственности на объект недвижимого имущества, принадлежащий гражданину на праве собственности, исходя из стоимости объекта, но не ниже его инвентаризационной оценки или при отсутствии ее – не ниже оценки стоимости объекта по договору страхования, на объект недвижимого имущества, принадлежащего организации, – не ниже балансовой оценки объекта;
- 10) по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, исходя из каждого требования в отдельности.

2. Цена иска указывается истцом. В случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости истребуемого имущества цену иска определяет судья при принятии искового заявления.

Статья 92. Доплата государственной пошлины

1. Основания и порядок доплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

2. При увеличении размера исковых требований рассмотрение дела продолжается после предоставления истцом доказательств уплаты государственной пошлины или разрешения судом вопро-

са об отсрочке, о рассрочке уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера в соответствии со статьей 90 настоящего Кодекса.

Примечание: со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции в ч. 2 ст. 92 ГПК РФ вносятся следующие изменения:

«2. При увеличении размера исковых требований рассмотрение дела продолжается после предоставления истцом доказательств уплаты государственной пошлины или разрешения судом вопроса об отсрочке, о рассрочке уплаты государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера в соответствии со статьей 90 настоящего Кодекса».

Статья 93. Основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины

Основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Статья 94. Издержки, связанные с рассмотрением дела

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;

расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;

расходы на оплату услуг представителей;

расходы на производство осмотра на месте;

компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса;

связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;

другие признанные судом необходимыми расходы.

Статья 95. Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам

1. Свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в суд расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (субсидии).

2. Работающим гражданам, вызываемым в суд в качестве свидетелей, выплачивается денежная компенсация исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей свидетеля и их среднего заработка. Неработающим гражданам, вызываемым в суд в качестве свидетелей, выплачивается денежная компенсация исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей свидетеля. Порядок и размеры выплаты данной компенсации устанавливаются Правительством Российской Федерации.

3. Эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.

Статья 96. Внесение сторонами денежных сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам и специалистам

1. Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

2. В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе мирового судьи, соответствующие расходы возмещаются за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, на территории которого действует мировой судья.

3. Суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью первой настоящей статьи, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

4. Возврат сторонам неизрасходованных денежных сумм, внесенных ими в счет предстоящих судебных расходов, производится на основании судебного постановления. Порядок возврата сторонам неизрасходованных денежных сумм устанавливается Правительством Российской Федерации.

Примечание: со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции ч. 1 ст. 96 ГПК РФ излагается в следующей редакции:

«1. Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, кассационному суду общей юрисдикции, апелляционному суду общей юрисдикции, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях».

Статья 97. Выплата денежных сумм, причитающихся свидетелям и переводчикам

1. Денежные суммы, причитающиеся свидетелям, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей независимо от сроков фактического поступления от сторон судебных расходов на счета, указанные в части первой статьи 96 настоящего Кодекса. Оплата услуг переводчиков и возмещение понесенных ими расходов в связи с явкой в суд производятся по выполнению ими своих обязанностей за счет средств соответствующего бюджета.

2. Порядок выплаты денежных сумм, причитающихся переводчикам, и размеры этих денежных сумм устанавливаются Правительством Российской Федерации. Порядок выплаты денежных сумм,

причитающихся свидетелям, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Статья 98. Распределение судебных расходов между сторонами

1. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

2. Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

3. В случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов. Если в этих случаях суд вышестоящей инстанции не изменил решение суда в части распределения судебных расходов, этот вопрос должен решить суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица.

Примечания:

1. *Со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции в ч. 3 ст. 98 ГПК РФ вносятся изменения:*

«3. В случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов».

2. *Со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции ст. 98 ГПК РФ дополняется ч. 4 и 5:*

«4. Судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта.»

5. Если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, реализовало право на обжалование судебного акта и его жалоба была оставлена без удовлетворения, то судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением данной жалобы, могут быть взысканы с этого третьего лица».

Статья 99. Взыскание компенсации за потерю времени

Со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.

Статья 100. Возмещение расходов на оплату услуг представителя

1. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

2. В случае, если в установленном порядке услуги адвоката были оказаны бесплатно стороне, в пользу которой состоялось решение суда, указанные в части первой настоящей статьи расходы на оплату услуг адвоката взыскиваются с другой стороны в пользу соответствующего адвокатского образования.

Статья 101. Распределение судебных расходов при отказе от иска и заключении мирового соглашения

1. При отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

2. При заключении мирового соглашения стороны должны предусмотреть порядок распределения судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителей.

В случае, если стороны при заключении мирового соглашения не предусмотрели такой порядок распределения судебных расходов, суд решает этот вопрос применительно к статьям 95, 97, 99 и 100 настоящего Кодекса.

Статья 102. Возмещение сторонам судебных расходов

1. При отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

2. В случае удовлетворения иска об освобождении имущества от ареста истцу возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им судебные расходы.

Статья 103. Возмещение судебных расходов, понесенных судом в связи с рассмотрением дела

1. Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

2. При отказе в иске издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены.

3. В случае, если иск удовлетворен частично, а ответчик освобожден от уплаты судебных расходов, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой ему отказано.

4. В случае, если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, издержки, понесенные судом, а также мировым судьей в связи с рассмотрением дела, возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

5. Порядок и размер возмещения судебных расходов, понесенных судом в соответствии с настоящей статьей, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Примечание: со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции ГПК РФ дополняется ст. 103.1 следующего содержания:

«Статья 103.1. Разрешение вопросов о судебных расходах

1. Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

2. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом».

Статья 104. Обжалование определения суда по вопросам, связанным с судебными расходами

На определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана частная жалоба.

**Налоговый кодекс Российской Федерации
(часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ
(извлечение)**

Статья 333.36. Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям

1. От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются:

1) истцы – по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий;

- 2) истцы – по искам о взыскании алиментов;
- 3) истцы – по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца;
- 4) истцы – по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного преступлением;
- 5) организации и физические лица – за выдачу им документов в связи с уголовными делами и делами о взыскании алиментов;
- 6) стороны – при подаче апелляционных, кассационных жалоб по искам о расторжении брака;
- 7) организации и физические лица – при подаче в суд: заявлений об отсрочке (рассрочке) исполнения решений, об изменении способа или порядка исполнения решений, о повороте исполнения решения, восстановлении пропущенных сроков, пересмотре решения, определения или постановления суда по вновь открывшимся обстоятельствам, о пересмотре заочного решения судом, вынесшим это решение; административных исковых заявлений, заявлений об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, а также жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные уполномоченными на то органами; частных жалоб на определения суда, в том числе об обеспечении иска или о замене одного вида обеспечения другим, о применении либо об отмене применения мер предварительной защиты по административному исковому заявлению или о замене одной меры предварительной защиты другой, о прекращении или приостановлении дела, об отказе в сложении или уменьшении размера штрафа, наложенного судом;
- 8) физические лица – при подаче кассационных жалоб по уголовным делам, в которых оспаривается правильность взыскания имущественного вреда, причиненного преступлением;
- 9) прокуроры – по заявлениям в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;
- 10) истцы – по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в том числе по вопросам восстановления прав и свобод;
- 11) реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий, – при обращении по вопросам, возникающим в связи с применением законодательства о реабилита-

ции жертв политических репрессий, за исключением споров между этими лицами и их наследниками;

12) вынужденные переселенцы и беженцы – при подаче административных исковых заявлений об оспаривании отказа в регистрации ходатайства о признании их вынужденными переселенцами или беженцами;

13) уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), а также иные федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг) (их территориальные органы), органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) – по искам, предъявляемым в интересах потребителя, группы потребителей, неопределенного круга потребителей;

14) физические лица – при подаче в суд заявлений об усыновлении и (или) удочерении ребенка;

15) истцы – при рассмотрении дел о защите прав и законных интересов ребенка;

16) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации - при совершении действий, предусмотренных подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»;

16.1) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка – при совершении действий, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 6 Федерального закона «Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации»;

17) истцы – по искам неимущественного характера, связанным с защитой прав и законных интересов инвалидов;

18) административные истцы – по административным делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке и (или) о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке;

19) государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков);

21) авторы результата интеллектуальной деятельности - по искам о предоставлении им права использования результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит другому лицу (принудительная лицензия).

2. От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются:

1) общественные организации инвалидов, выступающие в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков);

2) истцы (административные истцы) – инвалиды I или II группы;

3) ветераны боевых действий, ветераны военной службы, обращающиеся за защитой своих прав, установленных законодательством о ветеранах;

4) истцы – по искам, связанным с нарушением прав потребителей;

5) истцы – пенсионеры, получающие пенсии, назначаемые в порядке, установленном пенсионным законодательством Российской Федерации, – по искам имущественного характера, по административным искам имущественного характера к Пенсионному фонду Российской Федерации, негосударственным пенсионным фондам либо к федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим пенсионное обеспечение лиц, проходивших военную службу.

3. При подаче в суды общей юрисдикции, а также мировым судьям исковых заявлений имущественного характера, административных исковых заявлений имущественного характера и (или) исковых заявлений (административных исковых заявлений), содержащих одновременно требования имущественного и неимущественного характера, плательщики, указанные в пункте 2 настоящей статьи, освобождаются от уплаты государственной пошлины в случае, если цена иска не превышает 1000000 рублей. В случае, если цена иска превышает 1000000 рублей, указанные плательщики уплачивают государственную пошлину в сумме, исчисленной в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 настоящего Кодекса и уменьшенной на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1000000 рублей.

3. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

**Определение Конституционного Суда РФ
от 26 марта 2019 г. № 772-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Шавалиева Зуфара Минсиафовича
на нарушение его конституционных прав
статьями 98 и 100 Гражданского процессуального
кодекса Российской Федерации» (извлечение)**

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданин З.М. Шавалиев оспаривает конституционность примененных в деле с его участием статей 98 «Распределение судебных расходов между сторонами» и 100 «Возмещение расходов на оплату услуг представителя» ГПК РФ. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат Конституции РФ, поскольку позволили суду взыскать с него (истца) судебные расходы, понесенные ответчиком на оплату услуг представителя, по делам о защите прав потребителя.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Возмещение судебных расходов на основании части первой статьи 98 и части первой статьи 100 ГПК РФ осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и в соответствии с тем судебным постановлением, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Следовательно, поскольку заявленные З.М. Шавалиевым в суд исковые требования были признаны судом по одному из дел необоснованными в части и не подлежащими в этой части удовлетворению, а по другому делу – необоснованными в целом, что повлекло его обязанность возместить ответчику судебные расходы, понесенные им в связи с оплатой услуг представителя, взаимосвязанные

положения статей 98 и 100 ГПК РФ, направленные на реализацию гарантий эффективной судебной защиты прав сторон в части возмещения судебных расходов, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 26 марта 2019 г. № 771-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Чернова Александра Ефимовича
на нарушение его конституционных прав статьей 98
Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации» (извлечение)**

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданин А.Е. Чернов оспаривает конституционность примененной судами в конкретном деле части первой статьи 98 «Распределение судебных расходов между сторонами» ГПК РФ, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса; в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, позволяющее суду присуждать возмещение судебных расходов при рассмотрении в одном производстве нескольких соединенных исковых требований, не соответствует статье 19 (часть 1) Конституции РФ. Кроме того, заявитель просит Конституционный Суд РФ приостановить исполнительное производство по исполнению требования исполнительного документа о возмещении судебных расходов.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 98 ГПК РФ устанавливают правило, согласно которому стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Гражданское процессуальное законодательство

при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования. Из этого же критерия вытекает и необходимость восстановления прав и свобод стороны, в пользу которой завершилось рассмотрение дела, в части возмещения понесенных ею судебных расходов; в случае же частичного удовлетворения иска судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом требований, а ответчику пропорционально той части требований, в которой истцу отказано.

Сказанное относится также и к случаям реализации истцом его диспозитивного по своей природе права соединить в одном заявлении несколько связанных между собой исковых требований и осуществления судьей правомочия по объединению в одно производство нескольких однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо нескольких дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному ответчику, если такое объединение будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела (части первая и четвертая статьи 151 ГПК РФ).

Таким образом, положения части первой статьи 98 ГПК РФ – имея в виду, что заявленные А.Е. Черновым в суд исковые требования были удовлетворены частично, что повлекло необходимость присуждения истцу понесенных им судебных расходов пропорционально размеру требований, признанных судом правомерными, – не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Проверка же правильности проведенного судом распределения судебных расходов между сторонами конкретного спора, равно как и решение иных поставленных в жалобе вопросов к компетенции Конституционного Суда РФ, установленной статьей 125 Конституции РФ и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 20 декабря 2018 г. № 3266-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Ламма Григория Анатольевича на нарушение
его конституционных прав частью первой статьи 98
и частью первой статьи 100 Гражданского
процессуального кодекса Российской Федерации»
(извлечение)**

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданин Г.А. Ламм оспаривает конституционность части первой статьи 98 «Распределение судебных расходов между сторонами» и части первой статьи 100 «Возмещение расходов на оплату услуг представителя» ГПК РФ. Как следует из представленных материалов, определением суда было частично удовлетворено заявление юридического лица о взыскании с Г.А. Ламма судебных расходов на оплату услуг представителя. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 2, 7, 18, 19 (части 1 и 2) и 46 (часть 1) Конституции РФ, поскольку распространяют содержащееся в них нормативное регулирование на гражданина-потребителя в его споре с юридическим лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Возмещение судебных расходов на основании части первой статьи 98 и части первой статьи 100 ГПК РФ осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и в соответствии с тем судебным постановлением, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

В свою очередь, вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (часть пятая статьи 198 ГПК РФ), о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу

статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции РФ и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

При этом обязанность восстановления прав и свобод стороны, в пользу которой состоялось решение суда, в том числе в части размера возмещения фактически понесенных ею судебных расходов, включая затраты на оплату услуг представителя, корреспондирует указанным выше критериям, что не исключает судебную оценку на предмет связи данных расходов с рассмотрением дела, а также их необходимости, оправданности и разумности.

Следовательно, поскольку заявленные Г.А. Ламмом в суд исковые требования о взыскании с ответчика денежных средств были признаны необоснованными и не подлежащими удовлетворению, что повлекло его обязанность возместить ответчику судебные расходы, понесенные им в связи с оплатой услуг представителя, взаимосвязанные положения части первой статьи 98 и части первой статьи 100 ГПК РФ, направленные на реализацию гарантий эффективной судебной защиты прав сторон в части возмещения судебных расходов, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 20 декабря 2018 г. № 3265-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Соколова Юрия Александровича
на нарушение его конституционных прав частью первой
статьи 88, абзацем вторым статьи 94 и частью первой
статьи 98 Гражданского процессуального кодекса
Российской Федерации» (извлечение)**

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданин Ю.А. Соколов оспаривает конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса РФ: части первой статьи 88; абзаца второго статьи 94; части первой статьи 98. Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции были удовлетворены исковые требования Ю.А. Соколова к юридическому лицу (экспертной организации) о взыскании убытков, причиненных заявителю в результате оплаты назначенной судом первой инстанции по другому гражданскому делу с его участием судебной строительно-технической экспертизы, результатом кото-

рой явилось заключение эксперта, впоследствии признанное судом апелляционной инстанции недостоверным и недопустимым доказательством.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции было отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Ю.А. Соколову было отказано. При этом судом апелляционной инстанции было указано на то, что заявленные как убытки расходы истца фактически являются судебными расходами по иному делу, вопрос о распределении которых ранее уже был разрешен решением суда. С указанным выводом согласились и судьи судов кассационной инстанции, отказав в передаче кассационных жалоб заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, противоречат статьям 1 (часть 1), 2, 18, 19, 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 56 (часть 3) Конституции РФ, поскольку исключили для него возможность возместить реальный ущерб, связанный с понесенными им расходами на оплату вознаграждения эксперта, подготовившего заключение, которое в дальнейшем было признано судом недопустимым доказательством.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения части первой статьи 88, абзаца второго статьи 94 и части первой статьи 98 ГПК РФ, относящие издержки, связанные с рассмотрением дела, к судебным расходам и предусматривающие возможность стороны, в пользу которой состоялось решение суда, возместить за счет другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в том числе состоящие из сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса, а также устанавливающие правило, согласно которому при частичном удовлетворении иска судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано, направлены на реализацию гарантий эффективной судебной защиты, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности принятых по делу

с участием Ю.А. Соколова судебных постановлений, в том числе с точки зрения правомерности вывода судов о том, что вопрос о распределении сумм, заявленных им в качестве убытков, был разрешен судом ранее, сопряжена с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела и к компетенции Конституционного Суда РФ, как она определена в статье 125 Конституции РФ и в статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 28 сентября 2017 г. № 2008-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Татакаева Ивана Ивановича на нарушение
его конституционных прав частью первой статьи 98
Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации» (извлечение)**

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданин И.И. Татакаев оспаривает конституционность части первой статьи 98 ГПК РФ, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса; в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как следует из представленных материалов, решением суда было частично удовлетворено исковое заявление И.И. Татакаева к юридическому лицу о защите прав потребителей. Впоследствии по заявлению ответчика о взыскании с И.И. Татакаева судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением данного дела, определением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, были взысканы расходы на проведение судебной экспертизы пропорционально размеру удовлетворенных судом требований.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит статьям 2, 15, 17, 18, 45, 46 и 55 Конституции РФ, поскольку допускает возможность возмещения судебных расходов, понесенных продавцом (изготовителем товара) при рассмотрении дела

о защите прав потребителей, при частичном удовлетворении судом требований потребителя.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с положениями ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы (часть первая статьи 98); судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть первая статьи 88); к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам (абзацы первый и второй статьи 94).

Возмещение судебных расходов на основании части первой статьи 98 ГПК РФ осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и в соответствии с тем судебным постановлением, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов, в том числе сумм, подлежащих выплате экспертам, при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

В свою очередь, вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (часть пятая статьи 198 ГПК РФ), о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции РФ и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Если иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика, отказавшегося во внесудебном порядке удовлетворить такие требования истца в заявленном объеме. Соответственно, в случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод, вызванного необходимостью участия в судебном разбирательстве, вправе тре-

бовать присуждения понесенных ими судебных расходов, но только в части, пропорциональной или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом было отказано, соответственно.

Именно из этого исходит и часть первая статьи 98 ГПК РФ, устанавливающая, помимо прочего, что в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в названной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суммы, подлежащие выплате экспертам, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела, которые, в свою очередь, входят в состав судебных расходов, подлежащих возмещению проигравшей в судебном споре стороной (статьи 88 и 94 ГПК РФ). Соответственно, в случае частичного удовлетворения исковых требований неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы также возлагаются на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Таким образом, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 28 марта 2017 г. № 464-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Гордиенко Сергея Владимировича
на нарушение его конституционных прав рядом
положений Гражданского процессуального кодекса
Российской Федерации, Гражданского кодекса
Российской Федерации, Закона Российской Федерации
«О защите прав потребителей» и Федерального закона
«О государственной судебно-экспертной деятельности
в Российской Федерации»» (извлечение)**

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданин С.В. Гордиенко оспаривает конституционность следующих законоположений: статей 55, 56, части первой статьи 79, статей 80, 84, части первой статьи 85, статей 86 (как в целом, так и ее части второй), 87, 98, 230 и 381 ГПК РФ; пункта 2 статьи 475 ГК РФ; преамбулы (а фактически ее абзаца девятого), пунктов 1-3, абзаца третьего пункта 5

статьи 18 и пункта 1 (а фактически его абзаца первого) статьи 19 Закона РФ «О защите прав потребителей»; статей 8 и 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, С.В. Гордиенко было отказано в удовлетворении ряда исковых требований к организации-продавцу, в том числе об обязанности ответчика принять у истца товар с недостатками (легковой автомобиль) и о взыскании с него уплаченной за данный товар денежной суммы. При этом суд, основываясь, в том числе на результатах назначенной им по ходатайству сторон автотехнической экспертизы, и отклоняя доводы истца о том, что обнаруженные им в процессе эксплуатации названного технически сложного товара недостатки являются существенными, часть из которых неустранима, пришел к выводу о том, что все выявленные производственные недостатки данного товара являются устранимыми и на безопасность его эксплуатации не влияют.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 32 (часть 5), 46 (части 1 и 2), 55 (части 2 и 3) и 56 Конституции РФ, а именно статья 98 ГПК РФ, абзац третий пункта 5 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» – в той мере, в какой они содержат неопределенность в вопросе о том, как необходимо распределять судебные расходы по проведению экспертизы в случае, если иски потребителя не были удовлетворены, но имеются обстоятельства, свидетельствующие о том, что продавец, изготовитель, уполномоченная организация уклонялись от проведения досудебной экспертизы, бремя оплаты которой было бы возложено на них.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» представленными заявителем материалами не подтверждается применение судом в его конкретном деле положений статьи 98 ГПК РФ и абзаца третьего пункта 5 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», а потому его жалоба в этой части, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд РФ, не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом РФ.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 25 октября 2016 г. № 2334-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданки Портновой Лилии Михайловны на нарушение
ее конституционных прав положением части первой
статьи 98 Гражданского процессуального кодекса
Российской Федерации» (извлечение)**

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданка Л.М. Портнова оспаривает конституционность положения части первой статьи 98 ГПК РФ, согласно которому в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как следует из представленных материалов, решением мирового судьи был частично удовлетворен иск Л.М. Портновой к индивидуальному предпринимателю о взыскании двойной стоимости телефона, неустойки, компенсации морального вреда и возмещении судебных расходов. При этом суд возложил расходы по проведению экспертизы на ответчика в полном объеме. Апелляционным определением решение мирового судьи изменено: расходы по проведению экспертизы взысканы со сторон пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

По мнению Л.М. Портновой, оспариваемое ею положение части первой статьи 98 ГПК РФ не соответствует статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ в той мере, в какой оно позволяет суду распределять судебные издержки пропорционально удовлетворенным исковым требованиям без учета положений Закона РФ «О защите прав потребителей».

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции РФ, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами (определения от 22 апреля 2010 года № 548-О-О, от 17 июня 2010 года

№ 873-О-О, от 15 июля 2010 года № 1061-О-О и др.). К числу таких федеральных законов относится ГПК РФ, в соответствии с которым стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы (часть первая статьи 98); судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть первая статьи 88); к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам (абзацы первый и второй статьи 94).

Возмещение судебных расходов на основании части первой статьи 98 ГПК РФ осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и в соответствии с тем судебным постановлением, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов, в том числе сумм, подлежащих выплате экспертам, при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

В свою очередь, вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (часть пятая статьи 198 ГПК РФ), о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции РФ и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Если иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика, отказавшегося во внесудебном порядке удовлетворить такие требования истца в заявленном объеме. Соответственно, в случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод, вызванного необходимостью участия в судебном разбирательстве, вправе требовать присуждения понесенных ими судебных расходов, но только в части, пропорциональной или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении

которых судом было отказано, соответственно. Именно из этого исходит и часть первая статьи 98 ГПК РФ, устанавливающая, помимо прочего, что в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в названной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суммы, подлежащие выплате экспертам, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела, которые, в свою очередь, входят в состав судебных расходов, подлежащих возмещению проигравшей в судебном споре стороной (статьи 88 и 94 ГПК РФ). Соответственно, в случае частичного удовлетворения исковых требований неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы также возлагаются на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Таким образом, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 29 сентября 2016 г. № 1992-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданки Арутюнян Ануш Арамовны на нарушение
ее конституционных прав частью первой статьи 102
Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации» (извлечение)**

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданка А.А. Арутюнян оспаривает конституционность части первой статьи 102 ГПК РФ о возмещении сторонам судебных расходов. Как следует из представленных заявительницей материалов, определением мирового судьи, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, было удовлетворено заявление индивидуального предпринимателя о взыскании судебных расходов с А.А. Арутюнян по гражданскому делу, возбужденному по иску общественной организации по защите прав потребителей, действовавшей в интересах А.А. Арутюнян.

По мнению заявительницы, оспариваемая ею часть первая статьи 102 ГПК РФ не соответствует статьям 19, 45 (часть 1) и 46

(часть 1) Конституции РФ в той мере, в какой она позволяет суду удовлетворять заявление ответчика, в пользу которого принят судебный акт, о взыскании судебных расходов с истца, в интересах которого с иском в суд обратилась общественная организация по защите прав потребителей.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции РФ, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами.

В соответствии с частью первой статьи 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, организации вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе. При этом в силу части второй статьи 38 того же Кодекса лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца.

В связи с тем, что организации, наделенные законом правом обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц в порядке части первой статьи 46 ГПК РФ, не являются субъектами предполагаемого спорного материального правоотношения, становящегося предметом судебной деятельности по конкретному делу, на них не распространяется законная сила судебного решения, и они не несут обязанности по уплате судебных расходов (часть вторая статьи 46 ГПК РФ).

В связи с этим при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано (часть первая статьи 102 ГПК РФ).

Таким образом, часть первая статьи 102 ГПК РФ, служащая гарантией интересов лица, в защиту которого в предусмотренных законом случаях другим лицом в суд предъявляется иск, не может рас-

смагиваться как нарушающая какие-либо конституционные права заявительницы.

Сама по себе ссылка на оспариваемую норму в тексте решения не означает, что она была применена судом. Как следует из жалобы, заявительница фактически выражает несогласие с мотивированным отказом судов общей юрисдикции применить эту норму в ее конкретном деле. Между тем выбор норм, подлежащих применению при разрешении гражданского дела, составляет прерогативу судов общей юрисдикции. Оценка же законности и обоснованности их решений не относится к компетенции Конституционного Суда РФ.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 29 сентября 2016 г. № 1990-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Сулейманова Руслана Бахрамовича
на нарушение его конституционных прав статьями 46
и 98 Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации» (извлечение)**

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданин Р.Б. Сулейманов оспаривает конституционность статей 46 «Обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц» и 98 «Распределение судебных расходов между сторонами» ГПК РФ. Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции общественному объединению, действовавшему в интересах Р.Б. Сулейманова, было отказано в удовлетворении исковых требований о защите прав потребителя и взыскании судебных расходов. Апелляционным определением решение суда первой инстанции отменено и по делу постановлено новое решение – об отказе в удовлетворении требований истца о компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов.

По мнению заявителя, статьи 46 и 98 ГПК РФ противоречат статьям 19, 45 и 46 Конституции РФ, поскольку они позволили суду отказать ему во взыскании расходов, понесенных им на оплату юридических услуг, только на основании того, что такие услуги были оказаны ему общественным объединением, заявившим в его интересах иски о взыскании. Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции РФ, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами.

В целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав и с учетом принципа максимальной защиты имущественных интересов заявляющего обоснованные требования лица, права и свободы которого нарушены, Гражданский процессуальный кодекс РФ предусматривает порядок распределения между сторонами судебных расходов. В силу взаимосвязанных положений части первой статьи 56, части первой статьи 88, статей 94 и 98 названного Кодекса возмещение судебных расходов стороне может производиться только в том случае, если сторона докажет, что несение ею указанных расходов в действительности имело место. При разрешении вопроса о судебных издержках расходы, связанные с получением юридической помощи, как и иные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, требуют судебной оценки на предмет их связи с рассмотрением дела, а также их необходимости, оправданности и разумности. Таким образом, статьи 46 и 98 ГПК РФ не могут рассцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 19 июля 2016 г. № 1647-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданки Ефремовой Светланы Юрьевны на нарушение
ее конституционных прав статьей 98 Гражданского
процессуального кодекса Российской Федерации»
(извлечение)**

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданка С.Ю. Ефремова оспаривает конституционность положений статьи 98 ГПК РФ о распределении судебных расходов между сторонами. Как следует из представленных заявительницей материалов, решением районного суда в пользу К. с П. и ЗАО была взыскана компенсация морального вреда, расходы по проведению судебной экспертизы, расходы по оплате услуг представителя, а со страхового общества

– денежная сумма в возмещение вреда здоровью, расходы по проведению судебной экспертизы, а также расходы по оплате услуг представителя. Впоследствии С.Ю. Ефремова, являющаяся наследником К., обратилась в суд с заявлением о взыскании с ответчиков по тому же делу расходов на оплату услуг представителя. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления С.Ю. Ефремовой, указав на то, что решением суда вопрос о судебных расходах по этому делу уже был разрешен.

По мнению заявительницы, оспариваемая ею статья 98 ГПК РФ не соответствует статьям 17 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции РФ в той мере, в какой она не содержит указания на то, что судебные расходы, понесенные стороной после рассмотрения дела по существу в течение срока исковой давности, подлежат взысканию с проигравшей стороны посредством подачи отдельного заявления.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции РФ, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами (определения от 22 апреля 2010 года № 548-О-О, от 17 июня 2010 года № 873-О-О, от 15 июля 2010 года № 1061-О-О и др.).

В соответствии с частью пятой статьи 198 ГПК РФ суд в резолютивной части решения по делу должен указать, в частности, на распределение судебных расходов. Соответственно, после вступления в законную силу решения суда по делу, которым разрешен в том числе и вопрос о распределении судебных расходов по этому делу, стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники в силу пункта 2 части первой статьи 134 и части первой статьи 209 ГПК РФ не могут вновь заявлять в суде требования о возмещении судебных расходов по тому же делу.

Такое законодательное регулирование порядка решения вопроса о распределении судебных расходов направлено на пресечение неоднократного рассмотрения судом в рамках одного дела заявлений о распределении судебных расходов, в связи с чем статья 98 ГПК РФ не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 23 июня 2016 г. № 1217-О «Об отказе
в принятии к рассмотрению жалобы гражданина
Мартынова Виктора Александровича на нарушение
его конституционных прав положениями статей 98 и 100
Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации» (извлечение)**

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданин В.А. Мартынов оспаривает конституционность положений статей 98 «Распределение судебных расходов между сторонами» и 100 «Возмещение расходов на оплату услуг представителя» ГПК РФ. Как следует из представленных материалов, определением районного суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, В.А. Мартынову отказано в удовлетворении его заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

По мнению В.А. Мартынова, оспариваемые им положения статей 98 и 100 ГПК РФ не соответствуют статьям 8, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35, 45, 46 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 123 Конституции РФ в той мере, в какой они позволяют суду отказывать в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов на представителя, если заявитель не заключил с представителем письменного соглашения на оказание юридической помощи до обращения в суд, а оплата оказанных услуг была произведена после вынесения судебных постановлений по делу заявителя.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции РФ, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами (определения от 22 апреля 2010 года № 548-О-О, от 17 июня 2010 года № 873-О-О, от 15 июля 2010 года № 1061-О-О и др.). В целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав и с учетом принципа максимальной защиты имущественных интересов заявляющего обоснованные требования лица, права и свободы которого нарушены, ГПК РФ предусматривает порядок распределе-

ния между сторонами судебных расходов. В силу взаимосвязанных положений части первой статьи 56, части первой статьи 88, статей 94 и 98 ГПК РФ возмещение судебных расходов стороне может производиться только в том случае, если сторона докажет, что несение ею указанных расходов в действительности имело место. Таким образом, оспариваемые заявителем статьи 98 и 100 ГПК РФ, действующие во взаимосвязи с другими предписаниями ГПК РФ, не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права, перечисленные в жалобе.

Проверка же обоснованности выводов судов, пришедших к выводу о недоказанности несения В.А. Мартыновым расходов на оплату услуг представителя, являющегося его близким родственником, к полномочиям Конституционного Суда РФ, как они определены в статье 125 Конституции РФ и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 29 марта 2016 г. № 653-О «Об отказе в принятии
к рассмотрению жалобы гражданки Шалнайте Кристины
Пэтро на нарушение ее конституционных прав частью
первой статьи 100 Гражданского процессуального
кодекса Российской Федерации» (извлечение)**

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданка К.П. Шалнайте оспаривает конституционность части первой статьи 100 ГПК РФ, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Как следует из представленных копий судебных постановлений, определением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, ее заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя было удовлетворено частично.

По мнению заявительницы, оспариваемая ею часть первая статья 100 ГПК РФ не соответствует Конституции РФ, ее статьям 35 (части 1, 2 и 3), 45 (часть 1) и 46 (часть 1), в той мере, в какой она позволяет суду уменьшать объем возмещаемых расходов на оплату услуг представителя произвольно, без заявления возражения другой стороной и без представления ею доказательств чрезмерности расходов.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года № 454-О и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Следовательно, часть первая статьи 100 ГПК РФ не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы. Оценка же суммы, взысканной судом в пользу К.П. Шалнайте в качестве возмещения расходов на оплату услуг представителя, в том числе с точки зрения ее разумности, к компетенции Конституционного Суда РФ, установленной в статье 125 Конституции РФ и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 29 марта 2016 г. № 649-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Шихматова Дмитрия Николаевича
на нарушение его конституционных прав статьями 46
и 98 Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации» (извлечение)**

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданин Д.Н. Шихматов оспаривает конституционность статей 46 «Обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц» и 98 «Рас-

пределение судебных расходов между сторонами» ГПК РФ. Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции были удовлетворены иски о возмещении расходов на оплату юридических услуг, действующего в интересах Д.Н. Шихматова, к ООО о защите прав потребителей. Определением суда апелляционной инстанции данное решение отменено в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью судебных расходов (оплата юридических услуг) в пользу Д.Н. Шихматова, в остальной части решение оставлено без изменения.

По мнению заявителя, статьи 46 и 98 ГПК РФ противоречат статьям 19, 45 и 46 Конституции РФ в той мере, в какой они – в силу неопределенности своего нормативного содержания, порождающего возможность их неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения, – позволяют суду отказывать стороне по делу во взыскании понесенных ею расходов на оплату юридических услуг на том лишь основании, что они были оказаны общественным объединением, обратившимся в суд с заявлением в защиту прав и законных интересов гражданина как потребителя.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции РФ, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами.

В целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав и с учетом принципа максимальной защиты имущественных интересов заявляющего обоснованные требования лица, права и свободы которого нарушены, ГПК РФ предусматривает порядок распределения между сторонами судебных расходов. В силу взаимосвязанных положений части первой статьи 56, части первой статьи 88, статей 94 и 98 названного Кодекса возмещение судебных расходов стороне может производиться только в том случае, если сторона докажет, что несение ею указанных расходов в действительности имело место. При разрешении вопроса о судебных издержках расходы, связанные с получением юридической помощи, как и иные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, требуют судебной оценки на предмет

их связи с рассмотрением дела, а также их необходимости, оправданности и разумности.

Таким образом, оспариваемые заявителем статьи 46 и 98 ГПК РФ, действующие во взаимосвязи с другими предписаниями ГПК РФ, не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права, перечисленные в жалобе.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 25 февраля 2016 г. № 369-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданки Гусевой Ольги Васильевны на нарушение
ее конституционных прав статьями 46 и 98 Гражданского
процессуального кодекса Российской Федерации»
(извлечение)**

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданка О.В. Гусева оспаривает конституционность статей 46 «Обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц» и 98 «Распределение судебных расходов между сторонами» ГПК РФ. Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, были частично удовлетворены иски о возмещении расходов на оплату юридических услуг, предоставленных общественным объединением, действующего в интересах О.В. Гусевой, к акционерному обществу о защите прав потребителей.

По мнению заявительницы, статьи 46 и 98 ГПК РФ противоречат статьям 19, 45 и 46 Конституции РФ в той мере, в какой они – в силу неопределенности своего нормативного содержания, порождающего возможность их неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения, – позволяют суду отказывать во взыскании понесенных ею расходов на оплату юридических услуг, предоставленных общественным объединением, впоследствии обратившимся в суд с заявлением в защиту ее прав и законных интересов потребителя.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции РФ, не свидетельствует о возможности выбора гражданином

по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами.

В целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав и с учетом принципа максимальной защиты имущественных интересов заявляющего обоснованные требования лица, права и свободы которого нарушены, ГПК РФ предусматривает порядок распределения между сторонами судебных расходов. В силу взаимосвязанных положений части первой статьи 56, части первой статьи 88, статей 94 и 98 названного Кодекса возмещение судебных расходов стороне может производиться только в том случае, если сторона докажет, что несение ею указанных расходов в действительности имело место. При разрешении вопроса о судебных издержках расходы, связанные с получением юридической помощи, как и иные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, требуют судебной оценки на предмет их связи с рассмотрением дела, а также их необходимости, оправданности и разумности.

Как следует из представленных материалов, суд, рассматривая требование заявительницы о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг, оказанных ей общественным объединением, обратившимся с заявлением в защиту прав потребителя, пришел к выводу о том, что она не представила достоверных и эффективных доказательств необходимости несения данных расходов, связанных с рассмотрением дела с ее участием. При таких обстоятельствах оспариваемые заявительницей статьи 46 и 98 ГПК РФ не могут расцениваться как нарушающие конституционные права, перечисленные в жалобе, в ее конкретном деле.

4. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ
от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах
применения законодательства о возмещении издержек,
связанных с рассмотрением дела» *(извлечение)*

1. Судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 ГПК РФ.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

2. К судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (ст. 94 ГПК РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также – истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также – иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение

определенной информации в сети «Интернет»), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

3. Расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 7 ГПК РФ.

4. В случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (ст. 94, 135 ГПК РФ).

5. При предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (ст. 40 ГПК РФ). Если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ст. 323, 1080 ГК РФ).

6. Судебные издержки, понесенные третьими лицами (ст. 42, 43 ГПК РФ), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта. При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных

лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

7. Лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых суд принял судебный акт, лица, чьи права, свободы и законные интересы нарушены судебным актом, при обжаловании этих судебных актов пользуются правами и исполняют обязанности лиц, участвующих в деле, в том числе связанные с возмещением судебных издержек (ч. 3 ст. 320, ч. 1 ст. 376, ч. 1 ст. 391.1 ГПК РФ).

10. Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

11. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

12. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 98, 100 ГПК РФ).

13. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необхо-

димое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

14. Транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (ст. 94, 100 ГПК РФ).

15. Расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети «Интернет», на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу ст. 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

16. Расходы на оплату услуг представителей, понесенные органами и организациями (в том числе обществами защиты прав потребителей), наделенными законом правом на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (ст. 45, 46 ГПК РФ), не подлежат возмещению, поскольку указанное полномочие предполагает их самостоятельное участие в судебном процессе без привлечения представителей на возмездной основе.

17. Если несколько лиц, участвующих в деле на одной стороне, вели дело через одного представителя, расходы на оплату его услуг подлежат возмещению по общим правилам ч. 1 ст. 100 ГПК РФ в соответствии с фактически понесенными расходами каждого из них.

18. По смыслу ст. 98, 100 ГПК РФ судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров. Поскольку рассмотрение дел, предусмотренных главами 28-30, 32-34, 36, 38 ГПК РФ, направлено на установление юридических фактов, определение правового статуса привлеченных к участию в деле лиц или правового режима объектов права, а не на разрешение материально-правового спора, издержки, понесенные в связи с рассмотрением указанных категорий дел, относятся на лиц, участвующих в деле, которые их понесли, и не подлежат распределению по правилам главы 7 ГПК РФ.

20. При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (ст. 98, 100 ГПК РФ).

21. Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. 98, 102, 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении:

иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда);

иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения);

требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоизмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 ГК РФ).

22. В случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек.

23. Суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных (ч. 4 ст. 1, ст. 138 ГПК РФ). Зачет издержек производится по ходатайству лиц, возмещающих такие издержки, или по инициативе суда, который, исходя из положений ст. 56 ГПК РФ, выносит данный вопрос на обсуждение сторон.

24. В случае частичного удовлетворения как первоначального, так и встречного имущественного требования, по которым осуществляется пропорциональное распределение судебных расходов, судебные издержки истца по первоначальному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Судебные издержки истца по встречному иску возмещаются про-

порционально размеру удовлетворенных встречных исковых требований.

25. В случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

Вместе с тем, если производство по делу прекращено в связи со смертью гражданина или ликвидацией юридического лица, являвшегося стороной по делу, либо исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи с тем, что оно подано недееспособным лицом или в связи с неявкой сторон, не просивших о разбирательстве дела в их отсутствие, в суд по вторичному вызову (абзац седьмой ст. 222 ГПК РФ), судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, не подлежат распределению по правилам главы 7 ГПК РФ.

В случае, если исковое заявление оставлено без рассмотрения ввиду того, что оно подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу, либо подписано лицом, должностное положение которого не указано, судебные издержки, понесенные участниками процесса в связи с подачей такого заявления, взыскиваются с этого лица.

26. При прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (ч. 1 ст. 101 ГПК РФ).

Следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

27. При заключении мирового соглашения, соглашения о примирении судебные издержки распределяются в соответствии с его условиями. В том случае, если в мировом соглашении, соглашении о примирении стороны не предусмотрели условия о распределении судебных издержек, суд разрешает данный вопрос с учетом следующего.

Заключение мирового соглашения, соглашения о примирении обусловлено взаимными уступками сторон, и прекращение производства по делу ввиду данного обстоятельства само по себе не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу одной из сторон спора. Поэтому судебные издержки, понесенные сторонами в ходе рас-

смотрения дела до заключения ими мирового соглашения, соглашения о примирении, относятся на них и распределению не подлежат.

В то же время судебные издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ (ст. 103 ГПК РФ), денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам, распределяются судом, в том числе по его инициативе, между сторонами поровну посредством вынесения определения (ч. 2 ст. 101 ГПК РФ).

28. После принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении. Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным ст. 166 ГПК РФ. По результатам разрешения выносится определение.

При рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает и вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

29. Если судебные издержки, связанные с рассмотрением спора по существу, фактически понесены после принятия итогового судебного акта по делу (например, оплата проживания, услуг представителя осуществлена после разрешения дела по существу), лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о таких издержках.

Суд отказывает в принятии к производству или прекращает производство в отношении заявления о судебных издержках, вопрос о возмещении или об отказе в возмещении которых был разрешен в ранее вынесенном им судебном акте, применительно к п. 2 ч. 1 ст. 134, абз. 3 ст. 220 ГПК РФ.

30. Лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

Издержки, понесенные в связи с пересмотром вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, возмещаются участникам процесса исходя из того, в пользу какой стороны спора принят итоговый судебный акт по соответствующему делу.

Понесенные участниками процесса издержки подлежат возмещению при условии, что они были обусловлены их фактическим процессуальным поведением на стадии рассмотрения дела судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, на стадии пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

31. Судебные издержки, понесенные взыскателем на стадии исполнения решения суда, связанные с участием в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений должника об отсрочке, о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения, возмещаются должником (ст. 98, 100 ГПК РФ).

32. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в связи с чем суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных обязанностей, либо не признать понесенные им судебные издержки необходимыми, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию итогового судебного акта.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ
от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»
(извлечение)**

15. Исходя из требований ст. 201 ГПК РФ вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу. В случае отказа в вынесении дополнительного

решения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с теми же требованиями на общих основаниях. Вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда (ст. 104 ГПК РФ).

Предусматривая право суда принимать дополнительные решения, ст. 201 ГПК РФ вместе с тем ограничивает это право вопросами, которые были предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, или теми случаями, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размера присужденной суммы либо не разрешил вопрос о судебных расходах. Поэтому суд не вправе выйти за пределы требований ст. 201 ГПК РФ, а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнив недостатки решения.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ
от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм
гражданского процессуального законодательства,
регламентирующих производство в суде апелляционной
инстанции» (извлечение)**

2. Судам необходимо учитывать, что апелляционные жалоба, представление могут быть поданы не только на решение суда в целом, но и на его часть, например резолютивную или мотивировочную, по вопросам распределения судебных расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения, обеспечения его исполнения и по другим вопросам, разрешенным судом при принятии решения, а также на дополнительное решение, постановленное в порядке ст. 201 ГПК РФ. Если апелляционные жалоба, представление поданы не на решение суда в целом, а только на его часть или дополнительное решение, то и в этом случае обжалуемое решение не вступает в законную силу.

55. Неуплата стороной государственной пошлины либо ее уплата не в полном размере не может служить основанием для возвращения апелляционной жалобы с делом судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных ст. 323 ГПК РФ. В этом случае вопрос о взыскании государственной пошлины в установленном законом размере может быть разрешен судом апелляционной инстанции с учетом правил ст. 98 ГПК РФ, о чем указывается в апелляционном определении.

В случае, если суд апелляционной инстанции изменил состоявшееся судебное постановление суда первой инстанции или отменил его и принял новое решение по делу, он вправе изменить распределение судебных расходов. Если суд апелляционной инстанции не изменил распределение судебных расходов, то в соответствии с ч. 3 ст. 98 ГПК РФ этот вопрос по заявлению заинтересованного лица должен быть разрешен судом первой инстанции.

5. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

5.1. Обзоры судебной практики Верховного Суда РФ (извлечения)

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 за 2019 год (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 24 апреля 2019 г.)

12. Решение суда об определении размера подлежащих возмещению судебных расходов в виде транспортных и иных издержек, связанных с рассмотрением дела, должно быть мотивированным.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным определением, отказано в удовлетворении исковых требований В. к ООО об исполнении обязательств, о взыскании убытков, штрафа и компенсации морального вреда.

Обращаясь в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением данного гражданского дела, общество ссылалось на то, что в судебных заседаниях районного суда 20 июля, 8 и 14 сентября 2016 г. принимал участие представитель ответчика, направленный в служебную командировку из г. Санкт-Петербурга в г. Нижний Новгород, а в судебном заседании Нижегородского областного суда, состоявшемся 6 декабря 2016 г., по рассмотрению апелляционной жалобы В. участвовали два представителя общества. Продолжительность командировок представителей для явки на каждое судебное заседание в суд первой инстанции с учетом удаленности от места рассмотрения дела составила три календарных дня, для явки в судебное заседание 6 декабря 2016 г. – два календарных дня для каждого из двух представителей. Расходы на проезд по маршрутам Санкт-Петербург – Нижний Новгород – Санкт-Петербург и Санкт-Петербург – Москва – Нижний Новгород – Москва – Санкт-Петербург составили 58814 руб., командировочные расходы – 10400 руб.

Отказывая в удовлетворении заявления общества о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что обществом не представлены доказательства, подтверждающие обоснованность и разумность несения затрат на проезд представителей данного общества в вагонах железнодорожного транспорта повышенной комфортности «СВ» и бизнес-класса. Также суд указал, что затраты общества на оплату представителям командировочных расходов (суточных) в силу положений ст. 94 ГПК РФ не относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

Отменяя определение суда первой инстанции и частично удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст. 88, 94 и 100 ГПК РФ и разъяснениями, содержащимися в абз. 2 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», исходил из чрезмерности предъявленных обществом судебных расходов, на основании чего снизил их размер до 5000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила обжалуемое апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, а также другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 ГПК РФ).

По общему правилу, предусмотренному ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В силу ч. 2 той же статьи данные правила относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ и п. 10 постановления Пленума от 21 января 2016 года № 1). В со-

ответствии с разъяснениями, изложенными в п. 14 постановления Пленума от 21 января 2016 года № 1, транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны.

Таким образом, при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов в виде транспортных и иных издержек юридически значимым является установление связи указанных расходов с рассмотрением дела, их необходимости, оправданности и разумности исходя из цен, которые обычно устанавливаются за данные услуги.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 постановления Пленума от 21 января 2016 года № 1).

Поскольку оценка обоснованности требований о возмещении судебных издержек осуществляется по общим правилам гражданского процессуального законодательства, результаты оценки доказательств суд обязан отразить в судебном акте, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (ч. 4 ст. 67 ГПК РФ).

Отменяя определение суда первой инстанции и разрешая требование общества по существу, суд апелляционной инстанции, установив факт несения заявителем расходов на проезд его представителей к месту слушания дела и обратно в сумме 58814 руб., оплаты командировочных расходов в сумме 10400 руб., признал за обществом право на возмещение судебных издержек.

В то же время, определяя размер подлежащих возмещению издержек в сумме 5000 руб., суд апелляционной инстанции в наруше-

ние приведенных выше норм права и разъяснений Верховного Суда РФ не привел мотивов, по которым признал заявленный размер судебных издержек чрезмерным, то есть не соответствующим необходимости, оправданности и разумности, не указал цены, которые обычно устанавливаются за данные транспортные услуги и другие расходы, связанные с рассмотрением дела, а также не представил расчет, который позволял бы проверить правильность исчисления взысканной судом суммы судебных издержек (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 ноября 2018 года № 9-КГ18-16).

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2013 года (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 5 февраля 2014 г.)

Вопрос 2. Подлежат ли возмещению расходы, понесенные общественными объединениями на оплату услуг представителей, если указанные объединения обращаются в суд за защитой прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей) в порядке ст. 46 ГПК РФ не самостоятельно, а через представителя?

Ответ. Согласно ст. 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Федеральный закон, наделяя органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации полномочием на обращение в суд по конкретным категориям дел с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, исходит из компетенции этих субъектов, направленной на защиту прав граждан в данной области общественных отношений.

Следовательно, основанием для участия в процессе в порядке ст. 46 ГПК РФ в качестве лица, обращающегося в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц (ст. 34 ГПК РФ), является процессуальная заинтересованность этих органов и организаций, обусловленная возложенными на них в силу закона функциями и обязанностями, в том числе по осуществлению судебной защиты

граждан по делам, охватываемым сферой их ведения. Наделение законом перечисленных в ст. 46 ГПК РФ органов и организаций названной функцией предопределяет наличие у этих субъектов необходимых ресурсов для ее осуществления (соответствующий штат работников, обладающих надлежащим уровнем юридических знаний, финансирование данной деятельности или предусмотрение в законе иных материальных источников возмещения расходов, понесенных в связи с участием в деле в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц).

Так, предоставив п. 2 ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» общественным объединениям потребителей (их ассоциациям, союзам), имеющим статус юридического лица, для осуществления уставных целей право на обращение в суд с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей), законодатель в п. 6 ст. 13 данного Закона закрепил положение, согласно которому пятьдесят процентов суммы штрафа, взысканного в пользу потребителя, перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам).

Данная норма гарантирует этим объединениям в том числе и компенсацию расходов, понесенных ими в судебном процессе, в случае обращения в суд в защиту конкретного потребителя.

На основании приведенной статьи аналогичным образом решается вопрос о распределении суммы штрафа, взысканного в пользу потребителя, если с заявлением в защиту его прав обращаются органы местного самоуправления.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что ГПК РФ, предоставляя органам и организациям, перечисленным в ст. 46 ГПК РФ, полномочие выступать в судебном процессе в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, подразумевает самостоятельное осуществление этими субъектами данного правомочия без привлечения представителей на возмездной основе.

Из содержания главы 7 ГПК РФ («Судебные расходы») следует, что судебные расходы – это затраты, которые несут участники процесса в ходе рассмотрения дела в порядке гражданского судопроизводства с целью полного или частичного покрытия средств, необходимых для доступа к осуществлению правосудия.

Поскольку органы и организации, наделенные законом, в силу своей компетенции, правом на обращение в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, имеют весь необходимый

потенциал для самостоятельной реализации указанного права, расходы, понесенные ими на оплату услуг представителей, не могут рассматриваться в качестве затрат, необходимых для доступа к осуществлению правосудия, и, следовательно, не могут быть отнесены к судебным издержкам, возмещение которых производится стороне в соответствии со ст. 94 и 100 ГПК РФ, а также на основании ч. 4 ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Таким образом, расходы, понесенные общественным объединением потребителей на оплату услуг представителей, если указанные объединения обращаются в суд в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей) не самостоятельно, а через представителей, также как и аналогичные расходы иных органов и организаций, обращающихся в суд в порядке ст. 46 ГПК РФ, возмещению не подлежат.

5.2. Отдельные правовые позиции Верховного Суда РФ (извлечения)

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 марта 2019 г. № 14-КГ18-57

Удовлетворяя частично искивые требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что страховое возмещение в полном объеме выплачено не было, в связи с чем взыскал со страховщика разницу между стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства и произведенной выплатой. При распределении понесенных сторонами судебных расходов суд с учетом частичного удовлетворения искивых требований применил положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении судебных издержек.

Изменяя решение суда первой инстанции в части размера подлежащих взысканию в пользу истца расходов на проведение досудебной экспертизы, почтовых расходов, расходов на оплату услуг представителя, и отменяя решение суда в части взыскания в пользу ответчика расходов на проведение экспертизы и принимая новое решение об отказе во взыскании данных расходов, суд апелляционной инстанции указал на то, что искивые требования с учетом

их изменения удовлетворены в полном объеме, в связи с чем правила о пропорциональном распределении судебных расходов применению не подлежат.

С выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек.

Как следует из материалов дела, истец обратился к ответчику с требованием о доплате страхового возмещения на основании экспертного заключения, выполненного ИП «С.И. Васильченко». Согласно заключению проведенной по делу судебной экспертизы часть указанных в акте осмотра ИП «С.И. Васильченко» повреждений автомобиля не является следствием ДТП, в связи с которым истцом предъявлены требования о взыскании страхового возмещения.

После получения судом заключения эксперта в судебном заседании, в котором дело рассмотрено по существу, представитель истца обратился с ходатайством о принятии к производству суда заявления об изменении исковых требований, просил взыскать сумму

страхового возмещения в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета повреждений, не относящихся к заявленному событию, рассчитанном судебным экспертом.

При рассмотрении дела представитель ответчика указывал, что уменьшение истцом размера исковых требований обусловлено получением доказательств явной необоснованности первоначально заявленных требований, включавших в себя стоимость устранения повреждений, не являющихся следствием страхового случая, о чем истец не мог не знать, что свидетельствует о злоупотреблении им своими процессуальными правами.

Однако в нарушение положений ст. 198 ГПК РФ данные доводы в судебном постановлении суда апелляционной инстанции оценки не получили; причины, послужившие основанием для уменьшения истцом размера исковых требований, судом не проверены, выводов об отсутствии в действиях Р.Н. Мязина злоупотребления процессуальными правами апелляционное определение не содержит. Между тем в силу указанных выше норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ для разрешения вопроса о распределении судебных расходов в случае уменьшения истцом исковых требований указанные выше обстоятельства, на которые ссылался ответчик, подлежали проверке и оценке. Это судом апелляционной инстанции учтено не было. Суд не учел, что само по себе удовлетворение исковых требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу, не свидетельствует об отсутствии оснований для пропорционального распределения судебных расходов.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 февраля 2019 г. № 49-КГ18-61

В ходе рассмотрения кассационной жалобы Т.А. Фасгиев подал заявление о взыскании в его пользу судебных издержек, понесенных в связи с участием в настоящем судебном заседании.

Согласно абз. 1 п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не

подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

Таким образом, вопрос о присуждении судебных издержек, понесенных Т.А. Фасгиевым при подаче и рассмотрении настоящей кассационной жалобы, подлежит рассмотрению после принятия итогового судебного акта по делу, а потому не может быть разрешен в данном судебном заседании.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. № 8-КГ17-3

Согласно ст. 96 ГПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством РФ, соответственно Верховному Суду РФ, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте РФ, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях (ч. 1). В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета (ч. 2). Суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью первой этой статьи, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета (ч. 3). Возврат сторонам неизрасходованных денежных сумм, внесенных ими в счет предстоящих судебных расходов, производится на основании судебного постановления. Порядок возврата сторонам неизрасходованных денежных сумм устанавливается Правительством РФ (ч. 4).

Указанная норма, по ее смыслу, регулирует отношения по предварительному внесению денежных сумм на предстоящие расходы.

Статьей 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (ч. 1). Правила, изложенные в части первой названной статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (ч. 2). Таким образом, расходы в предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ случаях несет суд за счет соответствующего бюджета.

Возмещение таких издержек урегулировано ст. 103 ГПК РФ, в соответствии с которой издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ (ч. 1). При отказе в иске издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены (ч. 2). В случае, если иск удовлетворен частично, а ответчик освобожден от уплаты судебных расходов, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой ему отказано (ч. 3). В случае, если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, издержки, понесенные судом, а также мировым судьей в связи с рассмотрением дела, возмещаются за счет средств соответствующего бюджета (ч. 4).

В соответствии со ст. 34 ГПК РФ лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или

вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст. 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

Возлагая на МОО по защите прав потребителей «Забота» возмещение расходов на производство экспертизы, суд апелляционной инстанции не учел, что данная организация относится к указанным в ст. 46 ГПК РФ лицам, обращающимся в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, а истцом по делу является гражданин в интересах которого предъявлен иск. Согласно ч. 2 ст. 46 ГПК РФ лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к выводу о том, что судом апелляционной инстанции нарушена приведенная выше норма процессуального права, освобождающая лиц, обращающихся в защиту законных интересов других лиц, от обязанности по уплате судебных расходов.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 декабря 2016 г. № 81-КГ16-20

В производстве Ленинского районного суда г. Кемерово находилось гражданское дело по иску КРОО ОЗПП «Регион Защита» в интересах Н.С. Игнатьева к ООО «ТИТАН моторс» о взыскании уплаченной за товар денежной суммы, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. Решением Ленинского районного суда г. Кемерово от 28 декабря 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано. При вынесении указанного решения вопрос о распределении судебных расходов между сторонами не разрешен.

Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с Н.С. Игнатьева понесенных по делу судебных расходов в размере 60774,84 руб. Определением Ленинского районного суда г. Кемерово от 5 апреля 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 24 мая 2016 г., заявление общества удовлетворено частично: с Н.С. Игнатьева взысканы расходы на оплату услуг экспертов в размере 23604 руб., а также прочие судебные издержки

в размере 24858 руб. В кассационной жалобе представитель общественной организации просит отменить названные судебные акты.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно п. 2 ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе в том числе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

В силу ч. 1 ст. 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Частью 2 ст. 46 ГПК РФ предусмотрено, что лица, подавшие заявления в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В соответствии с ч. 1 ст. 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Суд апелляционной инстанции при разрешении вопроса о возмещении судебных издержек неверно истолковал положения ч. 1 ст. 102 ГПК РФ, которые прямо предусматривают, что при отказе в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, за счет средств соответствующего бюджета.

Вопреки мнению суда апелляционной инстанции процессуальное законодательство РФ не содержит норм права, которые бы возлагали обязанность на определенных лиц обращаться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц.

Существующие процессуальные нормы предусматривают наличие у лица права в предусмотренных законом случаях обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц (ч. 1 ст. 46 ГПК РФ).

По настоящему делу общественная организация потребителей обратилась в суд в предусмотренном законом случае (п. 2 ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей») с исковым заявлением в интересах отдельного потребителя, а в соответствии с ч. 1 ст. 102 ГПК РФ при отказе в иске такому лицу понесенные ответчиком судебные издержки возмещаются за счет средств соответствующего бюджета. В связи с этим решение о взыскании с Н.С. Игнатьева понесенных ответчиком по делу судебных расходов является незаконным.

**Определение Судебной коллегии по гражданским делам
Верховного Суда РФ от 18 октября 2016 г.
№ 32-КГ16-19**

Решением Октябрьского районного суда г. Саратова от 23 апреля 2013 г. отказано в удовлетворении исковых требований СРОУ «Комитет по общественной безопасности в сфере защиты прав потребителей» в интересах А.Б. Федорова к ООО ПТФ «Лада-Маркет» о взыскании уплаченной за товар денежной суммы в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи автомобиля, неустойки, компенсации морального вреда, возврате автомобиля.

Во время рассмотрения дела ответчиком было заявлено ходатайство о проведении экспертизы. На основании определения Октябрьского районного суда г. Саратова по данному делу экспертами ООО «Центр независимой технической экспертизы» по Саратовской области проведена судебная автотехническая экспертиза, стоимость которой составила 38000 руб. Ответчиком обязанность по оплате экспертизы, возложенная на него судом, не исполнена. При вынесении Октябрьским районным судом г. Саратова решения вопрос о взыскании судебных расходов на проведение экспертизы не разрешен.

Экспертная организация обратилась в суд с заявлением о взыскании расходов на проведение судебной автотехнической экспертизы в сумме 38000 рублей. Определением Октябрьского районного суда г. Саратова от 1 марта 2016 г. оставленным без изменения

апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 26 апреля 2016 г., заявление экспертной организации удовлетворено: с А.Б. Федорова взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 38000 руб.

В кассационной жалобе А.Б. Федоров просит отменить определение Октябрьского районного суда г. Саратова от 1 марта 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 26 апреля 2016 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Удовлетворяя заявление экспертной организации и взыскивая с А.Б. Федорова расходы на оплату экспертизы, суд первой инстанции исходил из того, что А.Б. Федоров участвовал в гражданском процессе в качестве истца и не освобожден от выполнения процессуальных обязанностей по возмещению судебных издержек стороне, в пользу которой состоялось решение, ни нормами, содержащимися в Законе РФ «О защите прав потребителей», ни гражданскими процессуальными нормами, в том числе ст. 102 ГПК РФ. Суд второй инстанции поддержал позицию районного суда.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя.

Согласно п. 2 ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе, в том числе, обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

В силу ч. 1 ст. 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Частью 2 ст. 46 ГПК РФ предусмотрено, что лица, подавшие заявления в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В соответствии с ч. 1 ст. 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных

законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Суд апелляционной инстанции при разрешении вопроса о возмещении судебных издержек не учел того обстоятельства, что с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов А.Б. Федорова обратилось лицо, которому в силу закона предоставлено такое право, а именно общественная организация потребителей, исковые требования которой были оставлены без удовлетворения. В связи с этим решение о взыскании с истца расходов на проведение экспертизы является незаконным, поскольку в данном случае судам надлежало руководствоваться ч. 1 ст. 102 ГПК РФ, согласно которой понесенные ответчиком издержки, а также издержки, которые он должен был понести при проведении экспертизы, возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

**Определение Судебной коллегии по гражданским делам
Верховного Суда РФ от 20 октября 2015 г.
№ 80-КГ15-22**

Предъявление части неосновательных требований, на что сослался суд апелляционной инстанции, влечет для истца неблагоприятные последствия в соответствии с нормами процессуального права о распределении и возмещении судебных расходов пропорционально удовлетворенным и отказанным требованиям (ст. 98-103 ГПК РФ), однако такого основания для отказа в удовлетворении части требований о взыскании возмещения действительного ущерба либо страховой выплаты, соответствующей действительному ущербу, нормами материального права не предусмотрено.

6. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ САРАТОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 27 марта 2019 г. по делу № 33-2174

Исходя из смысла ст. 88, 94, 98 ГПК РФ, правомерным является вывод суда о взыскании с ответчика в пользу истца понесенных почтовых расходов по отправке претензии в размере 200 руб.

Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с взысканием с ответчика стоимости досудебного исследования в сумме 10000 руб., так как данные расходы не являлись необходимыми ни для подачи претензии ответчику, ни для обращения в суд. Не предоставив товар продавцу для проверки качества, и проведя по собственной инициативе техническое исследование, истец тем самым создал условия для необоснованного увеличения судебных расходов.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 27 февраля 2019 г. по делу № 33-912

Не может судебная коллегия признать заслуживающими внимания доводы жалобы о том, что оснований для взыскания в пользу истца расходов по оплате досудебного исследования в размере 9000 руб. не имелось, поскольку доводы сводятся к ошибочному толкованию законодательства.

Как следует из материалов дела, в связи с тем, что ответчик в добровольном порядке требования истца не исполнил, на поданную претензию не ответил, Х. А. с целью предоставления в суд доказательств, подтверждающих наличие в товаре недостатка, обратилась к ИП для проведения проверки качества и подготовки экспертного исследования. В связи с чем для истца уплаченная за подготовленное предпринимателем исследование сумма в размере 9000 руб. может быть отнесена к необходимым расходам и потому подлежит возмещению за счет ответчика, что согласуется с положениями ст. 98 ГПК РФ.

Вместе с тем судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции, разрешая вопрос о распределении судебных расходов по оплате судебной экспертизы, не принял во внимание следующее.

Как следует из материалов дела, в судебном заседании 31 июля 2018 г. судом был поставлен вопрос о назначении судебной экспертизы. При этом ни сторона ответчика, ни сторона истца ходатайство о назначении судебной экспертизы не заявила. В связи с чем определением суда от 31 июля 2018 г. экспертиза была назначена по инициативе суда.

Согласно положениям ст. 6 Федерального Конституционного закона № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции» финансовое обеспечение деятельности федеральных судов общей юрисдикции осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета. В силу ч. 1 ст. 1 Федерального закона № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации» суды РФ финансируются за счет средств федерального бюджета. Согласно пп. 20.1 п. 1 ст. 6 Федерального закона № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» судебный департамент финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

В соответствии с ч. 2 ст. 96 ГПК РФ в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Из приведенной процессуальной нормы следует, что в случае, если вопрос о назначении экспертизы поставлен на обсуждение лиц, участвующих в деле, по инициативе суда, а не по ходатайству самих лиц, участвующих в деле, суд не вправе возлагать на указанных лиц обязанность возместить расходы на проведение экспертизы, данные расходы должны быть оплачены за счет средств федерального бюджета.

По смыслу указанных законоположений в их системной взаимосвязи возмещение расходов по проведению экспертизы по настоящему делу должно быть осуществлено за счет средств федерального бюджета с возложением этой обязанности на Управление Судебного департамента в Саратовской области. В связи с чем судебная коллегия полагает, что правовых оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению расходов за производство экспертизы у суда первой инстанции не имелось.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 25 декабря 2018 г. по делу № 33-9981

Из материалов дела следует, что М. оплатил ООО «Поволжская лаборатория экспертиз» за проведение досудебного исследования 10000 руб. Указанное заключение имело своей целью подтверждение недостатка в товаре и при обращении в суд являлось доказательством заявленных требований.

Поскольку несение расходов по проведению досудебного исследования было необходимо истцу для реализации права на обращение в суд, то в силу абз. 9 ст. 94 ГПК РФ, эти расходы подлежат отнесению к издержкам, связанным с рассмотрением дела, поэтому суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования истца о возмещении указанных расходов в размере 10000 руб.

Доводы апелляционной жалобы АО «РТК» о необоснованном взыскании с ответчика расходов истца в размере 10000 руб. на проведение досудебной экспертизы несостоятельны, поскольку указанные расходы понесены для восстановления нарушенного права, поэтому несение таких расходов обоснованно.

При определении размера подлежащих взысканию расходов по оплате услуг представителя, суд, в соответствии со ст. 100 ГПК РФ, учитывал объем и сложность рассмотренного дела, объем и качество оказанных услуг, а также исходя из требований разумности и справедливости, обоснованно пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оплате услуг представителя в размере 5000 руб.

Оснований для иной оценки размера подлежащих взысканию расходов по оплате услуг представителя, у судебной коллегии не имеется, и таковых в апелляционной жалобе не приведено.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 21 ноября 2018 г. по делу № 33-8378

Автор жалобы поддержал свой довод о том, что взысканную сумму расходов за проведение судебной экспертизы в размере 40000 руб. он считает завышенной, имеющей явно чрезмерный характер.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, которые в соответствии со ст. 88 ГПК РФ

состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Согласно ст. 94 ГПК РФ к числу таких издержек относятся в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам.

Как следует из разъяснений, данных в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Судебная экспертиза назначена судом по ходатайству ответчика, что связано с реализацией им права на судебную защиту, результаты данной экспертизы послужили основанием для отказа С. в иске. Квалифицировав данную экспертизу как доказательство, отвечающее процессуальным требованиям относимости и допустимости, и признав документально подтвержденным факт несения стороной судебных издержек на ее проведение, суд правомерно не усмотрел правовых оснований для отказа в их взыскании.

В свою очередь С. в суде первой инстанции возражений о чрезмерности стоимости проведенной экспертизы и соответствующих доказательств не представлялось. В целях проверки его доводов судебной коллегией были истребованы из ООО «Исследовательский центр судебной экспертизы» экономическое обоснование стоимости по проведенному экспертному заключению, сведения из иных экспертных учреждений о приблизительной стоимости аналогичной экспертизы. Как указало ООО, стоимость проведенной по настоящему делу экспертизы определена с учетом степени сложности и количества затраченного времени на ее проведение (14 рабочих дней).

Согласно ответам ФБУ «Саратовская лаборатория судебной экспертизы», ООО «Саратовское бюро судебных экспертиз», ООО «Лаборатория Независимой Судебной Экспертизы», ООО «Приоритет-оценка» стоимость подобной экспертизы при ответе на один вопрос может составлять от 24000 до 38000 руб.

Стоимость работ по проведению экспертизы определяется экспертной организацией, указанные расходы являются реальными, экспертные услуги оказаны в полном объеме в соответствии с определением суда. Экспертом были изучены материалы дела, литература и нормативно-методические документы, исходя из количества поставленных перед ним вопросов, произведено исследование автомобиля, ходовые испытания данного транспортного средства, что нашло подробное описание в заключении. С учетом изложенного судебная коллегия полагает заявленные расходы соответствующими принципу соразмерности.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 3 октября 2017 г. по делу № 33-7514

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Исходя из смысла положений главы 7 ГПК РФ, вопрос о возмещении судебных расходов предметом самостоятельного материально-правового требования являться не может и разрешается судом при принятии решения (ст. 198 ГПК РФ). Согласно положениям ч. 1 ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

Как следует из содержания приведенной нормы права, размер вознаграждения представителя зависит от продолжительности и сложности дела, квалификации и опыта представителя. Кроме того, в силу указанной нормы суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. При этом неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

Судебные издержки и расходы возмещаются в истребуемом размере, если будет доказано, что расходы являются действительными и необходимыми и что их размер является разумным и обоснованным (постановление Европейского суда (вынесено Большой палатой) от 25 марта 1999 года о выплате справедливой компенсации по делу Н. против Болгарии (Nikolova v. Bulgaria), постановление Европейского суда от 21 декабря 2000 года по существу дела Веттштайн против Швейцарии (Wettstein v. Switzerland)).

При определении размера подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителя суд первой инстанции учел фактические обстоятельства: невысокую степень сложности настоящего гражданского дела при наличии единообразной практики по однотипной категории дел, объем права, получившего защиту, и его значимость, участие при рассмотрении дела, степень разумности, в связи с чем снизил размер судебных расходов на оплату услуг представителя до 4000 руб. В этой связи доводы жалобы о необоснованном снижении расходов на оплату услуг представителя не свидетельствуют о незаконности оспариваемого судебного акта.

Принимая во внимание, что истцом товар для проведения проверки качества ответчику представлен не был, что лишило ответчика возможности удовлетворить требования истца в добровольном порядке, учитывая, что истцом доказательств необходимости самостоятельного проведения досудебной экспертизы не представлено, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для взыскания в пользу истца расходов по проведению досудебной экспертизы, что свидетельствует о необоснованности доводов жалобы в данной части.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 23 августа 2017 г. по делу № 33-6295

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что расходы по проведению судебной экспертизы подлежат возмещению ответчиком по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт

или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 ГПК РФ.

Таким образом, при разрешении вопроса о возмещении судебных расходов в порядке ч. 2 ст. 85 ГПК РФ суду необходимо учитывать положения части 1 ст. 98 ГПК РФ, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как разъяснено в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу. Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ).

Материалами дела подтверждается, что уточнение истцом Г. исковых требований было обусловлено выводами судебной экспертизы, которые свидетельствовали о необоснованности первоначального размера исковых требований. При таких обстоятельствах судебная коллегия соглашается с доводами жалобы ответчика ОАО «АльфаСтрахование» о необоснованном взыскании расходов по оплате судебной экспертизы.

Поскольку в удовлетворении искового требования Г. в части взыскания материального ущерба, причиненного его автомобилю,

было отказано в связи с нахождением выплаченного истцу размера стоимости восстановительного ремонта в пределах статистической достоверности, с истца Г. в пользу ООО «Исследовательский центр судебной экспертизы» подлежат взысканию расходы по проведению судебной экспертизы в размере 16000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ст. 98 ГПК РФ) от определенной судом с учетом требований ст. 100 ГПК РФ суммы подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 3800 руб.

Постановление Президиума Саратовского областного суда от 10 апреля 2017 года по делу № 44Г-5/2017

Удовлетворяя заявление экспертной организации и взыскивая расходы за проведение экспертизы, суд апелляционной инстанции исходил из того, что М. участвовал в гражданском процессе в качестве истца и не освобожден от выполнения процессуальных обязанностей по возмещению судебных издержек стороне, в пользу которой состоялось решение, ни нормами, содержащимися в Законе РФ «О защите прав потребителей», ни нормами гражданского процессуального законодательства, в том числе статьей 102 ГПК РФ.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе, в том числе, обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

В силу части 1 статьи 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Частью 2 статьи 46 ГПК РФ предусмотрено, что лица, подавшие заявления в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Суд апелляционной инстанции при разрешении вопроса о возмещении судебных издержек не учел того обстоятельства, что с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов М. обратилось лицо, которому в силу закона предоставлено такое право, а именно СРОУ «Комитет по общественной безопасности в сфере защиты прав потребителей», исковые требования которой были оставлены без удовлетворения.

В связи с этим апелляционное определение в части взыскания с М. расходов на проведение экспертизы является незаконным, поскольку в данном случае суду надлежало руководствоваться частью 1 статьи 102 ГПК РФ, согласно которой понесенные ответчиком издержки, а также издержки, которые он должен был понести при проведении экспертизы, возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

Кроме того, удовлетворяя заявление ООО о возмещении стоимости проведенной экспертизы в размере 55000 руб., суд апелляционной инстанции исходил из того, что экспертной организацией представлено платежное поручение на указанную сумму, сторона, на которую были возложены расходы по оплате экспертизы, свою обязанность по оплате не выполнила.

С данной позицией суда апелляционной инстанции согласиться нельзя.

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд при определении взысканной суммы руководствовался только платежным поручением, представленным экспертной организацией, между тем, документы, подтверждающие такую стоимость, у экспертного учреждения не истребовались.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 13 сентября 2016 г. по делу № 33-4858

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела по существу, ставился на обсуждение вопрос о назначении повторной судебной автотехнической экспертизы по делу, поскольку данное ходатайство было заявлено представителем ответчика при рассмотрении дела судом первой инстанции, а в его удовлетворении было отказано. Судебная коллегия назначила по делу повторную автотехническую экспертизу, производство которой было поручено ООО «Центр независимой технической экспертизы», обязанность по оплате расходов, связанных с проведением экспертизы, возложена на ответчика. Экспертиза по делу была проведена, заключение направлено в суд, обязанность по оплате расходов, связанных с ее проведением, ответчиком не исполнена.

По общему правилу, предусмотренному ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные рас-

ходы, к числу которых согласно ст. 94 ГПК РФ относятся и суммы, подлежащие выплате экспертам.

Учитывая, что заявленные исковые требования СРОУ «Комитет по общественной безопасности в сфере защиты прав потребителей» в интересах М.Э.В. к ООО «Авантайм» оставлены без удовлетворения, с М.Э.В. в пользу экспертного учреждения подлежат взысканию расходы по производству экспертизы в размере 55000 руб. (ст. 85, 98 ГПК РФ).

Согласно ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) в случаях, предусмотренных уставами общественных объединений (их ассоциаций, союзов), вправе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей). В ч. 2 ст. 46 ГПК РФ указано, что лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. Итак, общественные объединения имеют особый процессуальный статус, и в силу положений ч. 2 ст. 46 ГПК РФ на них не может быть возложена обязанность по уплате судебных расходов, в том числе за проведение экспертизы.

Исходя из вышеуказанной нормы процессуального права, СРОУ «Комитет по общественной безопасности в сфере защиты прав потребителей» не являлось истцом в данном споре, связанном с защитой прав потребителя, поскольку не обращалось в суд за защитой исключительно своего субъективного права или охраняемого законом интереса, нарушенного ответчиком, исходя из предмета и оснований заявленных требований.

В силу ч. 2 ст. 38 ГПК РФ лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца. Процессуальный закон указывает на наличие в гражданском споре только одного истца, а именно лица, за защитой прав, свобод и законных интересов которого, в данном случае, обратилась общественная организация потребителей. Вместе с тем, Законом РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено освобождение потребителей по искам, связанным с нарушением их прав, только от уплаты государственной по-

шлины (ч. 3 ст. 17), и освобождение от возмещения иных судебных расходов законом не предусмотрено.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 17 мая 2016 г. по делу № 33-15

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Размер понесенных истцом расходов подтвержден документально. С учетом приведенных выше положений закона, данные расходы являются необходимыми, связаны с рассмотрением данного дела, в связи с чем они подлежат возмещению в пользу истца. Установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором. Суд не вправе вмешиваться в эту сферу, однако может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов.

Таким образом, в ст. 100 ГПК РФ по существу указано на обязанность суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Как следует из п. 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1

ст. 100 ГПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 98, 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Исходя из обстоятельств дела, его категории и сложности, объема выполненной представителем работы, участия представителя истца при рассмотрении дела в суде первой инстанции, исходя из принципа разумности и справедливости, суд пришел к обоснованному выводу о снижении подлежащей взысканию с ответчиков в пользу истца суммы расходов на оплату услуг представителя до 3000 руб., поскольку данная сумма отвечает критериям разумности и соразмерности, не нарушает баланс между правами лиц, участвующих в деле, оснований для взыскания расходов на представителя в ином размере судебная коллегия по доводам жалобы не усматривает.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 10 мая 2016 г. по делу № 33-3307

В соответствии с ч. 3 ст. 98 ГПК РФ в случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов. Если в этих случаях суд вышестоящей инстанции не изменил решение суда в части распределения судебных расходов, этот вопрос должен решить суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица.

В силу п. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

Судебная коллегия, основываясь на материалах дела и учитывая его правовую и фактическую сложность, количество проведенных по делу судебных заседаний, в которых был занят представитель, объем проделанной работы, а также принципы разумности и справедливости, полагает необходимым определить размер подлежащих взысканию с ООО «Эльдорадо» в пользу истца расходов по оплате услуг представителя в сумме 3000 руб.

При этом судебная коллегия исходит из того, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя в каждом конкретном случае суду надлежит определять разумные пределы, исходя из обстоятельств дела: объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности таких расходов. Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов.

По смыслу закона обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции РФ.

Истцом ставился вопрос о взыскании с ответчика в его пользу стоимости оформления нотариальной доверенности в размере 1500 руб. В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Принимая во внимание, что представленная в материалы дела доверенность от 25.12.2015 г. не связана с ведением конкретного дела, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об отказе во взыскании указанных расходов.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 29 марта 2016 г. по делу № 33-2158

В силу ч. 1 ст. 88 и ст. 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей. Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определениях от 17 июля 2007 года № 382-О-О, от 22 марта 2011 года № 361-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела. Следовательно, при оценке разумности размера заявленных расходов необходимо обратить внимание на сложность, характер рассматриваемого спора и категорию дела, на объем доказательной базы по данному делу, количество судебных заседаний, продолжительность подготовки к рассмотрению дела.

Разрешая заявление ответчика о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 10000 руб., суд первой инстанции взыскал с ответчика 6000 руб., приняв во внимание сложность дела, объем произведенной представителем истца работы. При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда в обжалуемой части и удовлетворения доводов апелляционной жалобы.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 15 марта 2016 г. по делу № 33-1685

С.В. Кузикян обратился в суд с заявлением о взыскании с ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» расходов по оплате услуг представителя за участие в апелляционной инстанции в размере 8000 руб. Определением Октябрьского районного суда города Саратова от 21 января 2016 года с ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» в пользу С.В. Кузикяна взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 1500 руб.

В частной жалобе ООО просит определение суда отменить как принятое с нарушением норм материального и процессуального права. Автор жалобы полагает, что договор на возмездное оказание юридических услуг и расписка на 8000 руб. не отвечают требованиям относимости и допустимости. В разделе договора «реквизиты сторон» указаны С.В. Кузикян и ООО «МПЦ», а не Р.Р. Тугушева, которая по договору указана как «Исполнитель». Расходы на оформление доверенности не подлежат взысканию, так как Р.Р. Тугушева действует от истца С.В. Кузикяна на основании общей нотариальной доверенности для представления его интересов в различных судах и других учреждениях, организациях, а не в конкретном деле или конкретном судебном заседании.

Проверив законность и обоснованность определения суда в пределах доводов, изложенных в частной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для его отмены по следующим основаниям.

Частью 1 ст. 88 ГПК РФ установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей. В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2. ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. В ч. 1 ст. 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из разъяснений в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвующие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подавшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

Частично удовлетворяя заявление С.В. Кузикяна о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в суде апелляционной инстанции, суд первой инстанции учел сложность рассмотренного дела, объем проделанной представителем ответчика работы, сложность рассматриваемых правоотношений, а также применил принцип разумности. Данная сумма отвечает принципу разумности и соразмерности, баланс интересов сторон не нарушает.

Доводы жалобы относительно того, что договор на возмездное оказание юридических услуг и расписка на 8000 руб. не отвечают требованиям относимости и допустимости не влекут отмену судебного постановления, поскольку суд первой инстанции, оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, установил факт несения истцом судебных расходов на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции, оснований для переоценки доказательств у суда апелляционной инстанции не имеется. Доводы жалобы об отсутствии оснований для взыскания расходов на оформление доверенности не могут быть приняты во внимание, поскольку С.В. Кузикян с заявлением о взыскании таких расходов не обращался.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 9 марта 2016 г. по делу № 33-1573

Определением Ленинского районного суда города Саратова от 4 декабря 2015 года с ответчика в пользу истца взыскана индексация присужденных денежных сумм в размере 479 руб. 21 коп. 22 декабря 2015 года В.П. Незнамова обратилась в суд с заявлением о взыскании с ООО «Торэкс» расходов по оплате услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением судом заявления об индексации

присужденных денежных сумм, в размере 3000 руб. Определением Ленинского районного суда города Саратова от 19 января 2016 года во взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя отказано.

В.П. Незнамова не согласилась с определением суда, подала частную жалобу, в которой просила его отменить, принять по делу новое определение, которым удовлетворить заявленные требования. В обоснование доводов жалобы указала, что процессуальный закон не исключает возможность взыскания судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением вопроса об индексации присужденных сумм. Кроме того, она указывает, что расходы по оплате услуг представителя были понесены ею после принятия судом решения по существу спора, в связи с чем такие расходы не могли быть распределены ранее.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в частной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, в силу ст. 94 ГПК РФ относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей. В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. Частью 1 ст. 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Рассматривая указанное заявление, суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу о том, что процессуальным законодательством не предусмотрена возможность взыскания судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением вопроса об индексации присужденных денежных сумм.

В силу ч. 1, 2 ст. 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Заявление рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса об индексации присужденных денежных сумм.

Следовательно, вопрос об индексации присужденных денежных сумм разрешается судом в судебном заседании после принятия решения по существу спора и направлен на наиболее полное восстановление прав заинтересованного лица. Для представления интересов в суде при разрешении вопроса об индексации присужденных денежных сумм В.П. Незнамова воспользовалась услугами юриста, в связи с чем уплатила ему денежные средства в размере 3000 руб.

Учитывая, что исковые требования В.П. Незнамовой были признаны судом частично обоснованными, и впоследствии присужденные судом суммы были проиндексированы, в силу положений ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 200 руб., поскольку они были необходимыми для защиты прав истца в суде.

Определяя размер подлежащих взысканию расходов по оплате услуг представителя, судебная коллегия исходит из характера заявленных требований, сложности разрешенного вопроса и объема проделанной представителем работы, а также требований разумности.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 16 февраля 2016 г. по делу № 33-1076

ООО «Грин Лайн Групп» обратилось в суд с заявлением о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 20000 руб. и по оплате командировки представителя в размере 11132 руб. Определением Заводского районного суда города Саратова от 24 сентября 2015 года с М.В. Кольцовой в пользу ООО «Грин Лайн Групп» взысканы судебные расходы в размере 15532 руб.

В частной жалобе М.В. Кольцова просит определение суда отменить, разрешить вопрос по существу, отказав в удовлетворении заявления. Автор жалобы указывает, что ООО «Грин Лайн Групп» не представлено доказательств отсутствия в организации штатной должности юриста и необходимости обращения за юридической помощью к адвокатам. Кроме того, гражданским процессуальным законодательством не предусмотрено распределение судебных расходов при прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого определения в пределах доводов жалобы, коллегия не находит оснований для его отмены.

Согласно положениям ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В соответствии со ст. 94, ч. 1 ст. 98 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов, производство по гражданскому делу было прекращено судом в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции. Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, на основании ч. 1 ст. 101 ГПК РФ истец при поступлении от ответчика заявления о взыскании судебных расходов возмещает издержки, понесенные им в связи с ведением дела.

Разрешая заявление о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, руководствуясь приведенными выше нормами процессуального права, пришел к правильному выводу о наличии оснований для взыскания с истца в пользу ответчика понесенных ООО «Грин Лайн Групп» расходов по оплате услуг представителя и стоимости проезда представителя в железнодорожном транспорте, так как несение указанных расходов ООО «Грин Лайн Групп» было подтверждено письменными доказательствами.

Определяя размер подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции проанализировал материалы дела, и, учитывая степень его сложности, объем совершенных процессуальных действий и другие заслуживающие внимание обстоятельства, а также принцип разумности и соразмерности, пришел к обоснованному выводу о снижении размера данных расходов с 20000 руб. до 8000 руб.

Доводы жалобы о непредоставлении ООО «Грин Лайн Групп» доказательств отсутствия в штате юриста и необходимости привлечения к участию в деле иных представителей, подлежат отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 48 ГПК РФ дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители. При этом закон не связывает принцип разумности и обоснованности понесенных

расходов на представителей с наличием или отсутствием в штате организаций должности юристов. Юридическое лицо не ограничено в своих правах на выбор наиболее эффективного способа защиты своего права, в том числе и в определении представляющего его лица. Таким образом, наличие в штате организации юристов не лишает ее права заключить соответствующий договор на оказание услуг представителя с иным лицом.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что ст. 100 ГПК РФ не содержит ограничений в части компенсации расходов на оплату услуг представителя, связанных с привлечением в качестве представителя по делу иного лица, не являющегося штатным юристом, даже при наличии последнего.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 13 января 2016 г. по делу № 33-35

Биктагиров А. Р. обратился в суд с заявлением о взыскании с ОАО «АВТОВАЗ» судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 10100 руб. Определением Балаковского районного суда Саратовской области от 9 октября 2015 года с ответчика в пользу истца взысканы судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10100 руб.

ОАО «АВТОВАЗ» не согласилось с определением суда, подало частную жалобу, в которой просило его отменить и разрешить вопрос по существу. В обоснование доводов жалобы указано, что А.Р. Рафикова представляла интересы как А.Р. Биктагирова, так и СРОО «Общество защиты прав потребителей и граждан «Гражданская позиция», в связи с чем взыскание расходов по оплате услуг представителя является необоснованным.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в частной жалобе, судебная коллегия полагает, что оснований для его отмены не имеется.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, в силу ст. 94 ГПК РФ относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей, а также другие признанные судом необходимыми расходы. В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось

решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. Частью 1 ст. 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая, что исковые требования А.Р. Биктагирова были признаны судом обоснованными, в связи с чем были удовлетворены частично, в силу положений ст. 98 ГПК РФ суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца понесенных расходов по оплате услуг представителя в размере 10100 руб., поскольку они были необходимыми для защиты прав истца в суде. Определяя размер подлежащих взысканию расходов по оплате услуг представителя, суд первой инстанции обоснованно исходил из характера спора, сложности дела и объема проделанной представителем работы, а также требований разумности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Агафонова Н.Н., Белов В.Е., Солдатова В.И.* Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» (постатейный). М.: Проспект, 2017.
2. *Алферова Н.А.* Новеллы в правоприменительной практике, касающиеся взыскания судебных расходов // Судья. 2016. № 8. С. 45–47.
3. *Амахина Е.А.* Правовая природа обязательств, возникающих между сторонами судебного процесса и экспертной организацией // Ростовский научный журнал. 2017. № 11. С. 164–169.
4. *Бахарев В.Л.* Некоторые вопросы судебных издержек в гражданском судопроизводстве // Заметки ученого. 2018. № 3. С. 36–40.
5. *Бобров Н.Б.* Судебные расходы в гражданском процессе // Аллея науки. 2017. Т. 4. № 10. С. 670–674.
6. *Бойцова И.С., Туганов Ю.Н., Чуленков А.Л.* Анализ судебной практики по взысканию судебных расходов по делам о защите прав потребителей с участием представителей // Вестник Екатеринбургского института. 2015. № 1. С. 55–58.
7. *Борисов А.Б.* Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» (постатейный). С образцами претензий и исковых заявлений. М.: Книжный мир, 2010.
8. *Бортникова Н.А.* Судебные расходы по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 8–13.
9. *Бортникова Н.А.* Судебные расходы по гражданским делам (окончание) // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 7. С. 13–18.
10. *Бояринова В.И.* Критерий разумности судебных расходов // Экономика и социум. 2016. № 3. С. 1632–1636.
11. *Бояринова В.И.* Практика возмещения «гонорара успеха» в составе судебных расходов // Теория и практика современной науки., 2016. № 3. С. 55–58.
12. *Булатецкий Ю.Е.* Потребительское право: курс лекций. М.: Норма, 2008.
13. *Буряк Е.Ю., Чернова О.А.* Комментарий к Закону Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей». // Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс», 2014.

14. *Вандраков С.Ю.* К вопросу о возможности возмещения судебных расходов по отдельным категориям гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 4. С. 26–30.

15. *Гафарова Г.Р.* Защита прав потребителей: учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2018.

16. *Глазачева С.Ю.* Пределы судебного усмотрения при разрешении споров, связанных с защитой прав потребителей // Научные труды Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС, 2016. Т. 7. № 4. С. 93–102.

17. *Голомышкина К.В., Лапаев И.С.* Проблемы определения разумности взыскания судебных расходов // Вопросы современной юриспруденции. 2016. № 58. С. 44–47.

18. *Гревцева Л.В.* Некоторые особенности рассмотрения судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей // Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России: сборник материалов Первой и Второй межрегиональной заочной научно-практической конференции. Орел: СИУ – филиал РАНХиГС, 2013. С. 109–114.

19. *Гречаниченко А.В.* Некоторые вопросы взыскания судебных издержек на оплату услуг представителя // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 6. С. 19–22.

20. *Гришаев С.П.* Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»: научно-практический комментарий. М.: Редакция «Российской газеты», 2016.

21. *Гришаев С.П.* Защита прав потребителей: учебное пособие // Подготовлено для СПС «КонсультантПлюс», 2016.

22. *Елисеев А.П.* Актуальные вопросы оплаты судебных экспертиз в гражданском процессе // Аграрное и земельное право. 2018. № 6. С. 82–87.

23. *Зайков Д.Е.* Взыскание судебных расходов: особенности правоприменительной практики в арбитражном и гражданском процессах // Российское правосудие. 2018. № 4. С. 17–26.

24. *Зайков Д.Е.* Особенности взыскания судебных расходов в деле с участием процессуального истца // Администратор суда. 2017. № 4. С. 21–25.

25. *Зайков Д.Е.* Разумность как критерий определения размера расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию // Законодательство. 2017. № 4. С. 58–65.

26. *Зайков Д.Е.* Расходы на оплату услуг представителя: изменения судебной практики // Арбитражный и гражданский процесс.

2016. № 8. С. 54–59.

27. *Зайков Д.Е.* Судебные расходы: новые подходы и новые проблемы // Администратор суда. 2017. № 2. С. 29–33.

28. *Закирова О.Н.* Проблемы компенсации судебных расходов в процессуальном праве РФ // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2017. № 1. С. 18–22.

29. *Казиханова С.С.* К вопросу о возможности взыскания судебных расходов самостоятельным иском о возмещении убытков // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 9. С. 15–20.

30. *Кайль Я.Я.* Возмещение расходов на оплату услуг представителя в гражданском процессе: вчера, сегодня, завтра // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Юриспруденция, 2015. № 2. С. 96–101.

31. *Кирилловых А.А.* Защита прав потребителей: вопросы правового регулирования. М.: Деловой двор, 2012.

32. *Ковалев С.И.* Взыскание судебных расходов по праву Российской Федерации // Судья. 2016. № 8. С. 15–18.

33. *Коробов О.А., Великанов В.А.* Спорные вопросы возмещения судебных расходов // Российский судья. 2016. № 11. С. 10–13.

34. *Корягин А.Е., Соколова И.Е.* Права потребителя: инструкция по применению от Объединения потребителей России. М.: Российская газета, 2013.

35. *Кочеткова Е.А.* Отдельные аспекты унификации норм о возмещении судебных расходов // Известия ЮЗГУ. 2016. № 3. С. 176–182.

36. *Кравец Ю.А.* Разрешение вопросов о распределении судебных расходов между сторонами гражданского процесса // Успехи современной науки и образования. 2017. Т. 3. № 1. С. 197–199.

37. *Кратенко М.В., Бугаенко Н.В.* Судебная практика по гражданским делам. Споры о защите прав потребителей: научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2013.

38. *Кубарь И.И.* О взыскании судебных расходов при частичном удовлетворении иска (к проблеме принципа пропорционального распределения судебных расходов) // Современная наука. 2015. № 3. С. 39–44.

39. *Кузнецова Е.Х.* Распределение судебных расходов при частичном удовлетворении исковых требований // Администратор суда. 2018. № 4. С. 54–56.

40. *Курбанов Д.А.* Некоторые проблемы распределения и возмещения судебных расходов в судах общей юрисдикции // Аграрное и земельное право. 2016. № 9. С. 38–42.

41. *Макаров Ю.Я.* Доказательства при рассмотрении дел о защите прав потребителей: учебное пособие. М.: Проспект, 2017.
42. *Мохоров Д.А., Демидов В.П., Мохорова А.Ю.* Актуальные проблемы защиты прав потребителей: учебно-практическое пособие. СПб.: СПбГКА, 2017.
43. *Мохоров Д.А., Демидов В.П., Мохорова А.Ю.* Защита прав потребителей: социально-правовой аспект: учебно-практическое пособие. СПб.: СПбГКА, 2017.
44. *Наумова Р.Л.* Защита потребительских прав: практическое руководство. М.: Синергия, 2013.
45. *Николайченко О.В.* Взыскание судебных расходов по гражданскому делу – процессуальная обязанность суда // Юрист. 2017. № 20. С. 17–21.
46. *Овчинникова О.В., Овчинников В.В.* Судебные расходы на оплату услуг представителя: модель полного возмещения // Судья. 2016. № 8. С. 19–23.
47. *Опалев Р.О.* Совершенствование института судебных расходов в целях оптимизации судопроизводства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции // Российское правосудие. 2015. № 1. С. 20–29.
48. *Орлова И.В.* К вопросу о возмещении судебных расходов при утверждении мирового соглашения в гражданском и арбитражном процессах // Вестник международных научных конференций. 2016. № 2. С. 51–55.
49. *Павленко В.В.* Защита прав потребителей в сфере торговли и услуг: практическое пособие. М: КноРус, 2017.
50. *Панченко В.Ю., Михалева А.Е.* О некоторых формах обеспечения финансовой доступности юридической помощи // Проблема обеспечения, реализации, защиты конституционных прав и свобод человека. 2015. № 4. С. 363–375.
51. *Полонский Б.Я.* Сущность и значение института судебных расходов в гражданском и административном судопроизводстве // Законодательство. 2016. № 8. С. 65–73.
52. *Пономарева Н.Г.* Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей». М.: КноРус, 2011.
53. *Раздьяконов Е.С.* Актуальные проблемы распределения судебных расходов в гражданском судопроизводстве // Заметки учебного. 2015. № 1-2. С. 108–116.
54. *Райлян А.А.* Потребительское право России: монография. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005.

55. *Ракитина Л.Н.* Транспортные расходы сторон и их представителей как судебные издержки по гражданским делам // *Транспортное право*. 2018. № 3. С. 27–30.

56. *Роцин Д.Ю.* Оптимизация института судебных расходов в гражданском процессе Российской Федерации // *Администратор суда*. 2017. № 2. С. 25–28.

57. *Савченко Е.Я.* Защита прав потребителей в Российской Федерации. Часть 1: Права потребителей и последствия их нарушения: учебное пособие. Челябинск: ЮУрГУ, 2013.

58. *Савченко Е.Я.* Защита прав потребителей в Российской Федерации. Часть 2: Судебные споры и практические рекомендации по восстановлению нарушенных прав: учебное пособие. Челябинск: ЮУрГУ, 2014.

59. *Сандаковский С.А.* Судебные доктрины о распределении судебных представительских расходов // *Гражданское общество и правовое государство*. 2015. Т. 2. С. 53–56.

60. *Сардарян Т.С.* Распределение судебных расходов по делам о защите прав потребителей // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2015. № 10-1. С. 157–160.

61. *Семенухин В.В.* Защита прав потребителей. М.: ГроссМедиа; РОСБУХ, 2015.

62. *Серова А.А., Французова М.С.* Проблемы взыскания расходов на оплату услуг представителя в гражданском судопроизводстве // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2019. № 1-2. С. 185–187.

63. *Скопинова М.В.* Все о защите прав потребителей: сборник нормативных правовых и судебных актов. М.: Проспект, 2017.

64. *Сотников И.А.* Правовое определение критериев разумности возмещения расходов на представителя: гонорар успеха // *Научный журнал*. 2018. № 11. С. 61–65.

65. *Троицкий С.В.* Возмещение разумных пределов судебных расходов с учетом практики Европейского Суда по правам человека // *Вестник МИЭП*. 2017. № 1. С. 115–122.

66. *Троицкий С.В.* Разумные пределы судебных расходов в письме практики Европейского Суда по правам человека // *Вестник Барнаульского юридического института МВД России*. 2016. № 4. С. 115–119.

67. *Троицкий С.В.* Разумные пределы судебных расходов в рамках постановления Пленума Верховного Суда № 1 от 21 января 2016 года // *Вестник МИЭП*. 2016. № 4. С. 93–100.

68. *Чашин А.Н.* Защита прав потребителя: методическое пособие. М.: Дело и сервис, 2012.
69. *Шелехова Л.В.* Актуальные проблемы и вопросы, возникающие при взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в судах общей юрисдикции // Вестник Нижегородской правовой академии. 2016. № 11. С. 98–100.
70. *Шелищ П.Б., Мясин Е.Б.* Права потребителя: как защитить себя в конкретных жизненных ситуациях. М.: Российская газета, 2017.
71. *Шмотин К.С.* Правовая природа издержек, связанных с рассмотрением дела // Современное право. 2018. № 10. С. 99–104.
72. *Шмотин К.С.* Пути развития института судебных расходов: сравнительно-правовой анализ // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 147–155.
73. *Шмотин К.С.* Функции государственной пошлины с позиции доступа к правосудию // Законодательство. 2017. № 4. С. 51–57.
74. *Шувалова И.А.* Защита прав потребителей: пособие. М.: ИН-ФРА-М, 2017.
75. *Шувалова М.В.* Возмещение судебных расходов на услуги представителя // Юрист вуза. 2017. № 7. С. 53–57.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

СПРАВОЧНОЕ ИЗДАНИЕ

Балашов Алексей Николаевич
Кусков Алексей Сергеевич

**ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ:
ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ
О ВОЗМЕЩЕНИИ СУДЕБНЫХ
РАСХОДОВ**

Справочно-практическое пособие

В авторской редакции
Компьютерная верстка – *О.А. Фальян*
Дизайн – *М.А. Шульпин*

Тем. план 2019 г.

Подписано в печать 03.07.2019 г. Формат 60x84¹/₁₆.
Гарнитура Cambria. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 6,27. Уч.-изд. л. 5,28. Тираж 300 экз. Заказ № 282.

Издательство ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия».
410028, г. Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».
410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.