СарБК

В Саратове состоялось совещание руководителей диссертационных советов по юриспруденции

26 мая 2014, 17:27

В Саратовской государственной юридической академии состоялось Пятое координационное совещание руководителей диссертационных советов по юриспруденции. В нем приняли участие помощник Министра образования РФ, главный ученый секретарь Высшей аттестационной комиссии, член-корреспондент РАО Николай Аристер; замдиректора Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства образования и науки РФ Сергей Пахомов; зампред Экспертного совета Высшей аттестационной комиссии минобразования России по праву Игорь Мацкевич; эксперт этой комиссии Николай Власенко; руководство СГЮА; представители практически всех действующих на сегодняшний день в России диссертационных советов по юриспруденции из 15-ти регионов России (Москва, Санкт-Петербург, Челябинск, Нижний Новгород, Тюмень, Краснодар, Белгород, Волгоград, Томск, Воронеж, Екатеринбург, Казань, Хабаровск, Красноярск), а также из Таджикистана.

"Нам особенно приятно отметить, что уже в пятый раз наш вуз становится научной площадкой для работы совещания столь высокого уровня, – сказал ректор академии Сергей Суровов. – Первому координационному совещанию старт был дан также в Саратове, что свидетельствует о признании научным сообществом академических традиций и научных школ СГЮА. Для нашего вуза это большая честь. Все мы понимаем, что именно диссертационные советы являются основным звеном в системе аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации. А это значит, что от того, насколько сильным будет это звено, зависит будущее российской науки".

Основными вопросами для обсуждения стали проблема выбора тематики и научной новизны диссертационных исследований, проект нового паспорта специальностей научных работников по юриспруденции, мониторинг функционирования сети диссертационных советов по юриспруденции.
Николай Аристер отметил, что ВАК не готовит диссертации, его задача – оценить то, что уже готово: "Огромное спасибо за ту огромную работу, которую вы, как руководители диссертационных советов, делаете. Но сегодня мы собрались для того, чтобы понять, что и где мы пропускаем. Призываю вас обратить особое внимание на тематику диссертационных исследований – темы диссертаций перетекают из одной в другую. Вы должны четко ответить себе на такие вопросы, как: Что нового в диссертации? Каков вклад в науку? За что мы даем степень? Статистика такова, что из 26 тыс. диссертаций за год отклонено лишь 17. При поступлении аттестационного дела вы должны серьезно, точно изучить его. И если есть замечания – оправлять обратно, официально через диссертационный совет. Другая проблема – кто выступает в роли ведущей организации и оппонентов? По моему мнению, ведущей организацией должна выступать научная организация, а оппоненты должны представлять разные организации".

Аристер поблагодарил руководство СГЮА за организацию совещания, отметил, что академия по праву встречает в своих стенах совещание столь серьезного уровня, что еще раз подтверждает ее высокий научно-образовательный и исследовательский статус.

Игорь Мацкевич подробно остановился на тематике, научной новизне исследований, заключении диссертационного совета.
Отдельной темой для обсуждения стала защита чиновников и ответственность диссертационных советов.

Николай Власенко доложил о подготовке проекта нового паспорта специальностей научных работников по юриспруденции, отметив, что эта работа началась еще в прошлом году, но была отложена в связи с принятием ФКЗ об объединении Верховного и Высшего арбитражного судов: "В марте этого года снова создана рабочая группа. Поступило 9 документов и поправок к тому, что уже было наработано. Проект паспорта уже практически готов, сейчас проходит его юридическая огранка. Но если у вас есть какие-то дополнения и предложения, их необходимо подать до июня. Потом мы представим проект на рассмотрение".
С мониторингом функционирования сети диссертационных советов по юриспруденции присутствующих на совещании познакомил Сергей Пахомов.

По завершению докладов участники совещания в рамках дискуссии смогли задать вопросы или представить собственное видение ситуации.